

# Referat af møde den 4. maj 2001

Nedenstående referat er godkendt på mødet i Vildtforvaltningsrådet den 31. august 2001 med følgende tilføjelser og præciseringer:

Bemærkninger fra Anders Lassen:

Ad punkt 5. Trafikdræbte dyr.

"Anders Lassen **præciserede, at der ikke var enighed om at midlerne skal skaffes fra jagttegnsmidlerne**" – **Der burde have stået "Anders Lassen præciserede, at der var enighed om at midlerne ikke skal skaffes fra jagttegnsmidlerne"**

Ad punkt 16.

Tilføjelse:

Anders Lassen **fremførte, at det var uacceptabelt, at referaterne fremkom så sent i forhold til de afholdte møder.**

Bemærkninger fra Kristian Raunkjær

Ad punkt 16.

**Det blev aftalt at tage problemerne med vildt, der køres ned på markerne ved høstning af markafgrøder om natten, op på næste møde.**

## REFERAT AF VILDTFORVALTNINGSRÅDETS MØDE DEN 4. maj 2001 i SKOV- OG NATURSTYRELSEN

### DELTAGERE:

#### Fra Vildtforvaltningsrådet:

Per Ole Olesen (formand)

Anders Lassen, De danske Landboforeninger

Kristian Raunkjær, Danmarks Jægerforbund

Poul Henrik Harritz, Danmarks Naturfredningsforening

Peter Petersen, Dansk Familielandbrug

Bjarne Clausen, Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark

Jane Lund Henriksen, Friluftsrådet

Frantz Bernstorff, Dansk Skovforening

Hans Meltofte, Dansk Ornitologisk Forening **Afbud fra:**

Lars Møller Nielsen

Niels Ilsøe, De danske Landboforeninger

Christian Hjorth, Dansk Ornitologisk Forening

#### Observatør:

Carsten Krogh, Danmarks Fiskeriforening

Flemming Frandsen, Naturrådet **Fra Miljø- og Energiministeriet**

**Skov- og Naturstyrelsen**

Jens Peter Simonsen

Bo Christiansen

Palle Uhd Jepsen

Søren Eis  
Lars Richter Nielsen  
Bent Andersen, (pkt. 5)  
Lars Gudmand Petersen (pkt. 11)  
Erik Buchwald (pkt. 13)  
Karin Bruun (referent)  
Alice Bresemann

*Miljøstyrelsen*  
Peter Weile (pkt. 7)

*Danmarks Miljøundersøgelser*  
**Henning Noer**  
**Jesper Fredshavn**  
**Aksel Bo Madsen**

## **DAGSORDEN**

**Godkendelse af dagsorden**

**Godkendelse af referat af møde den 31. januar 2001 (*referat som udsendt 4. april 2001 med dagsordenen udsendte bemærkninger*)**

## **Meddelelser**

**Det videre arbejde med en forvaltningsplan for kronvildt (*SNS; til orientering; Bilag 2001-02-04*)**

**Trafikdræbte dyr (*SNS og DMU; orientering; Bilag 2001-02-05/1-2*)**

**Midtvejsevaluering af jagt- og vildtforvaltningsloven (*Friluftsrådet; til diskussion og evt. beslutning; Bilag 2001-02-6*)**

**Forslag fra DOF om ændring af reglerne om anvendelse af gift ved regulering af mus og rotter. (*DOF; til diskussion og evt. beslutning; Bilag 2001-01-13a/1-3*) .**

**Forslag til dispensationspraksis vedr. regulering af ræve (*Dansk Skovforening og SNS; til diskussion og eventuel beslutning; Bilag 2001-02-08/1-2*).**

**Brug af ulovlige fælder (*DN; orientering og evt. beslutning; Bilag 2001-02-9*)**

**Fangst og flytning af duehøge og musvåger ved fasanudsætningspladser i 2000 (*SNS; orientering; Bilag 2001-02-10/1-2*)**

**Udvalget om adgang til naturen. Udvalgets arbejde særligt vedr. færdsel ved hegn og skovbryn. (*SNS; orientering. De danske Landboforeninger; drøftelse og evt. beslutning*)**

**Status for anskydninger af vildt (*DMU; orientering*)**

**Forslag til supplerende udpegning af habitatområder (*SNS; orientering; Bilag 2001-02-13*)**

**Henvendelse til Vildtforvaltningsrådet vedr. begrænsning af skarv- og sælbestanden ved Læsø (SNS; til orientering; Bilag 2001-02-14).**

**14a Revision af områder med forbud mod jagt fra motorbåd (SNS, til beslutning, bilag 2001-02-14a)**

**Udeståender**

**Eventuelt Dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt **Godkendelse af referat**

Referatet af møde den 31. januar 2001 blev godkendt med de udsendte bemærkninger. **Meddelelser**

**Palle Uhd Jepsen** oplyste, at Skov- og Naturstyrelsen havde besluttet at give dispensation til Nordjyllands Statsskovdistrikt til at begrænse antallet af skarvreder med æg til ca. 600 på Hirsholmene. Pr. 26. april var status at der var 757 reder, hvoraf 400 reder var med æg. Der var derfor endnu ikke iværksat regulering. Dette vil først ske, når man når op over det nævnte antal.

DMU skal vurdere virkningerne af reguleringen, herunder eventuelle spredningseffekter, og der skal ske indberetning om antal smurte æg. Herudover igangsættes en fødeundersøgelse med analyse af skarvgylp på Hirsholmene for at tilvejebringe større viden om skarvernes føde. Det er endvidere aftalt, at DFU igangsætter en analyse af fiskeriforholdene, herunder af udviklingen i fiskenes artssammensætning i den nordlige del af Kattegat baseret på eksisterende viden.

**En generel skarvundersøgelse vil blive afsluttet i år. Resultaterne af undersøgelsen vil indgå i den planlagte revision af skarvforvaltningsplanen. Arbejdet med revisionen iværksættes sidst på året.** **Palle Uhd Jepsen** orienterede om arbejdet i brugergruppen vedrørende Skjern Å og gruppens indstilling til ministeren, som herefter skal forhandles med amtet. Ministeren har godkendt indstillingen.

**Der er tale om en enig indstilling vedrørende færdsel og sejlads samt etablering af stisystemer. Det indstilles, at der først tages endelig stilling til jagtspørgsmålet 4 år efter bekendtgørelsens ikrafttræden på baggrund af en biologisk overvågning af området. Indtil da vil den vestlige del af området blive lukket for jagt, medens der i den østlige del af området vil kunne udøves jagt i overensstemmelse med jagtlovens almindelige regler og de gældende retningslinjer for jagt på statens arealer.**

**Bo Christiansen** orienterede om, at man havde taget et nyt jagttegnssystem i brug, som skulle gøre det lettere for jægerne at betale og indberette vildtudbytte, idet der fremover også vil være mulighed for at anvende internettet.

**Desværre havde der været en række indkøringsproblemer forbundet med systemet. Det havde været nødvendigt med en række tilretninger. I relation til jagttegnsløserne skulle systemet imidlertid nu fungere tilfredsstillende.** **Bo Christiansen** oplyste, at Norman Cleaver vender tilbage fra orlov den 1. juni 2001. **Hans Meltofte** orienterede om, at vandrefalken nu yngede på Møns Klint, og at der var etableret afspærringer af området og udgivet informationsmateriale til offentligheden. Skarven yngler nu på fugleøen midt i søerne i København. **Hans Meltofte** oplyste endvidere, at det er konstateret, at røde glenter forlader deres reder på grund af skovarbejde, og påpegede, at dette kunne skyldes, at skovarbejdet var blevet udskudt på grund af jagt i januar. **Jane Lund Henriksen** oplyste, at Friluftsrådet havde fået ny formand Bent Agerskov.

**4. Det videre arbejde med en forvaltningsplan for kronvildt**Formanden indledte punktet med at henlede opmærksomheden på, at Lars Møller Nielsen havde udarbejdet et forslag til tilrettelæggelsen af det videre arbejde i forbindelse med udarbejdelsen af en forvaltningsplan for kronvildt, og at Skov- og Naturstyrelsen også havde gjort sig nogle overvejelser om dette spørgsmål. **Ulrik Lorenzen** oplyste, at rapporten fra Skov- og Naturstyrelsens interne distriktsarbejdsgruppe nu er afsluttet. Rapporten blev omdelt på mødet. Ulrik Lorenzen orienterede om hovedindholdet i rapporten og understregede, at man havde søgt at skabe et objektivt grundlag for drøftelserne af kronvildtforvaltningen og ikke kom med konkrete forslag hertil.

**En helt gennemgående generel vurdering er, at der er behov for dialog, forskning og videnformidling samt for at styrke erfaringsudvekslingen med vore nabolande.**

**Bl.a. mangler pålidelige oplysninger om bestandsstørrelse og -sammensætning, ligesom udbyttestatistikken kan forbedres på en række punkter.**

Det er vurderingen, at en inddeling af landet i biologisk veldefinerede forvaltningsområder, kan være hensigtsmæssig som udgangspunkt for lokale diskussioner. Det er væsentligt, at der skabes enighed om, hvad målene for kronvildtforvaltningen skal være, inden man går over til en nærmere vurdering af hvilke midler der skal anvendes. **Jesper Fredshavn** oplyste, at DMU i oktober 2000 havde indsendt forslag til Skov- og Naturstyrelsen om 4 konkrete delprojekter, som stemmer fint overens med resultaterne af arbejdsgruppens arbejde.

På et spørgsmål fra **Jane Lund Henriksen** oplyste **Ulrik Lorenzen**, at rapportens angivelse af bestandsstørrelsen alene vedrørte dyr på den frie vildtbane og derfor ikke omfattede dyr under hegn. **Jane Lund Henriksen** fandt det væsentligt at prioritere formidlingssiden og at se nærmere på spørgsmålet om skyhed, idet hegnede dyr ofte er mindre sky end vildtlevende.

**Jens Peter Simonsen** oplyste, at den centrale styrelse nu havde modtaget rapporten, som var et flot stykke arbejde, og at man nu vil læse den med interesse bl.a. med hensyn til en vurdering af, hvilke behov der er for yderligere viden.

Herudover er det styrelsens vurdering, at kronvildtforvaltningen også skal anskues mere bredt i naturforvaltningssammenhæng: **Wilhelmudvalget** diskuterer for tiden perspektiverne i større sammenhængende naturområder, og de store græssende pattedyrs påvirkning af naturen diskuteres også i den forbindelse. Når diskussionerne i **Wilhelmudvalget** om naturbeskyttelse og naturforvaltning er afsluttet, vil styrelsen på baggrund af udvalgets rapport skulle udarbejde en handlingsplan til udfyldelse af udvalgets anbefalinger. Det er styrelsens vurdering, at det vil være mest hensigtsmæssigt at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal se på kronvildtforvaltning i den forbindelse. Skov- og Naturstyrelsen er nødt til at prioritere **Wilhelmudvalgets** arbejde højt i de næste 4-5 måneder.

**Kristian Raunkjær** tilsluttede sig behovet for dialog og formidling, og kunne tilslutte sig, at **udredningsarbejdet i relation til rapporten** skulle ses i de store sammenhænge. **Anders Lassen** udtrykte bekymring for, at målene ville blive fastsat i **Wilhelmudvalget**, hvis man valgte at afvente **Wilhelmudvalgets** arbejde.

På denne baggrund drøftede Rådet indgående fordele og ulemper ved at igangsætte det videre arbejde med det samme, herunder hvorvidt et udredningsarbejde burde igangsættes, inden

**man havde fastsat målene for arbejdet. I den forbindelse blev det fra flere sider påpeget, at det er vigtigt at diskussionen af målene for kronvildtforvaltningen finder sted i Vildtforvaltningsrådet og ikke i Wilhjelmudvalget.**Jens Peter Simonsen tilkendegav, at Wilhjelmudvalget ikke har til opgave at fastsætte detaljerede målsætninger for forvaltningen af kronvildt eller andre arter og var enig i, at de konkrete drøftelser af mål og midler for kronvildtforvaltningen skulle finde sted i Vildtforvaltningsrådet og tilkendegav, at styrelsen ville udarbejde et oplæg til diskussion til septembermødet i Vildtforvaltningsrådet.**Formanden** konkluderede, at målsætningsdiskussionen sættes på dagsordenen for Rådets næste møde, hvor medlemmer vil have haft lejlighed til at læse Kronvildttrappen, materialet fra Wilhjelmudvalget og anden information om emnet, og at man også ventede til næste møde med at nedsætte et udvalg.**Trafikdræbte dyr**

**Bent Andersen** indledte punktet med en generel orientering om de biologiske, dyreværnsmæssige og trafikikkerhedsmæssige aspekter, den eksisterende viden på området samt mulige afværgeforanstaltninger. Bent Andersen oplyste i den forbindelse, at der i den kommende uge ville blive iværksat en kampagne, som skal øge bilisternes opmærksomhed på problemerne.**Jens Peter Simonsen** oplyste, at man ikke var nået så langt i opfølgningen af finanslovsaftalen, at Rådet kunne få en orientering om de konkrete forslag til udmøntning af dette punkt, således som Rådet var blevet stillet i udsigt på sidste møde. Materialet vil blive sendt til Rådet hurtigst muligt. Skov- og Naturstyrelsen havde fra DMU modtaget et bidrag til dette arbejde. (DMU's notat blev efterfølgende uddelt på mødet).**Poul Henrik Harritz** tilkendegav, at han fandt det problematisk, at Skov- og Naturstyrelsen ikke havde udsendt DMU's notat til Rådet og påpegede, at der for Skov- og Naturstyrelsen var tale om et problem, idet der på den ene side skulle gøres noget, og på den anden side ikke var afsat penge til opfølgningen på finansloven. Poul Henrik Harritz foreslog, at man på det næste møde skulle diskutere, på hvilket niveau undersøgelserne skal laves.

**Flere medlemmer påpegede, at oplysningerne vedrørende trafikdrab på jernbanerne var utilstrækkelige og misvisende, og Aksel Bo Madsen fra DMU oplyste, at man havde drøftet med Banestyrelsen, hvorledes datagrundlaget kunne forbedres.**Aksel Bo Madsen understregede, at det var væsentligt at komme i gang med kortlægningen af problemernes omfang, da man først når kortlægningen er gennemført kan gå i gang med at vurdere effekterne af trafikdrab på bestandene og deres overlevelse og mulige afværgeforanstaltninger.**Kristian Raunkjær** henledte opmærksomheden på, at schweishunderapporterne indeholder mange oplysninger for så vidt angår hjortevildt, og at også Falck havde indsamlet mange data. Kristian Raunkjær henledte opmærksomheden på, at der var problemer med finansieringen af schweishundearbejdet for så vidt angår eftersøgningen af trafikskadede dyr, som efterhånden beløber sig til en 100.000 kr. om året. Der er aftalt møde med Dyrenes Beskyttelse og Skov- og Naturstyrelsen om, hvorledes pengene skal findes, men organisationerne kan ikke løfte byrden alene.**Bjarne Clausen** anmodede om Vildtforvaltningsrådets opbakning til, at det at lede efter trafikskadet vildt, bør være en naturlig del af bevillingen til Dyrenes Beskyttelse. Dyrenes Beskyttelse vil gerne administrere ordningen, men har ikke midler til at betale kørepenge bortset fra eventuelt i en kort periode indtil der findes en permanent ordning.**Jens Peter Simonsen** tilkendegav, at schweishundeordningen skal fortsættes og at der skal findes en løsning på problemet. Skov- og Naturstyrelsen havde indtil for nylig haft den opfattelse, at også disse udgifter ville kunne dækkes af finanslovsbevillingen til Dyrenes Beskyttelse.**Anders Lassen** præciserede, at der ikke var enighed om, at midlerne skal skaffes fra jagttegnsafgiften.**Formanden** konkluderede, at finansieringen er en statsopgave, der ikke kunne påhvile jægerne, som var uden skyld i problemerne, og foreslog, at man drøftede spørgsmålet på næste møde.

**6. Midtvejsevaluering af jagt- og vildtforvaltningsloven**Jane Lund Henriksen indledte punktet med at påpege, at det er væsentligt, at Vildtforvaltningsrådet overvejer en ajourføring af jagtlovgivningen, inden andre begynder at se på det. Samfundet bevæger sig, og det kunne være nyttigt i fællesskab at udarbejde en bruttoliste over spørgsmål, som rådet kunne se nærmere på.**Formanden** var positiv over for forslaget om en midtvejsstatus om nogle år. Formanden så dog meget nødt til at man arbejdede sig hen imod en arbejdsform med anvendelse af flertalsafgørelser.**Jane Lund Henriksen** fandt arbejdsformen en diskussion værd.**Kristian Raunkjær** tilkendegav, at man skulle fortsætte samarbejdet som hidtil og i gennem debat og dialog arbejde mod konsensus. Kristian Raunkjær fandt at den gældende lov, som er en rammelov, rummer mange muligheder for løbende at ajourføre bekendtgørelserne, og at der i Vildtforvaltningsrådet løbende sker en ajourføring i forhold til samfundet uden for. Det var vigtigt at fastholde arbejdsformen, også i et evt. EU-Vildtforvaltningsråd.**Poul Henrik Harritz** fandt, at der var tale om et godt initiativ, og støttede forslaget om at standse op og gøre status, og fandt at opstillingen af en bruttoliste ville være velegnet at drøfte i forbindelse med et 2-dages møde. Den nuværende arbejdsform er god og udelukker ikke, at man kan have særstandpunkter.

**Anders Lassen** ønskede også at fortsætte den hidtidige arbejdsform, hvor det står de enkelte parter frit for, at arbejde videre for deres synspunkter, hvis der ikke opnås enighed. Vedrørende de foreslåede emner til nærmere overvejelse er der tale om emner, som løbende tages op i Rådet. Der er ikke behov for en overordnet revision af lovgivningen.

**Palle Uhd Jepsen** bemærkede til oplæggets punkt 1, at der var lavet en evaluering i forbindelse med afholdelsen af reservatseminaret i år 2000. Brugergruppeordningen fungerer godt og brugergrupperne fortsætter med skovdistrikterne for bordende, så der kan gennemføres en opfølgning i samarbejde med brugere og eventuelle lodsejere.**Formanden** konkluderede, at man kunne tage sagen op igen i forbindelse med næste års 2-dages møde, og at man til den tid kunne overveje, hvilke ændringer der ville være ønskværdige i tilfælde af en revision af jagt og vildtforvaltningsloven.**7. Forslag fra DOF om ændring af reglerne om anvendelse af gift ved regulering af mus og rotter**

**Hans Meltofte** redegjorde indledningsvis for DOF's forslag til Skov- og Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen om, at reglerne for brug af gift i skovene ændres og baggrunden herfor. Der er efter DOF's mening grund til at se kritisk på brugen af gift rettet mod hvirveldyr.**Peter Weile** fra Miljøstyrelsen, redegjorde herefter for, hvorfor spørgsmålet bør ses i sammenhæng med reglerne for rottebekæmpelse, som indeholder et forbud mod anvendelse af rottegift for personer uden autorisation. Den gift, der anvendes til rottebekæmpelse, er identisk med den gift der bruges til mus, hvorfor der er en klar omgængelighed.

**Anvendelsen af gift i naturen** finder overvejende sted i nyplantninger, som man gerne vil beskytte samt ved opdræt af hjorte, fasaner og ænder, hvor der kan opstå problemer med rotter i forbindelse med vildtfodringspladser. Det sidste spørgsmål har man fra Miljøstyrelsen set nærmere på, og det er vurderingen, at problemerne formentlig kan mindskes ved en ændret foderhåndtering på pladserne. Der mangler endnu viden om, hvor stort problemet er, men Miljøstyrelsen planlægger at undersøge det nærmere.

For så vidt angår de midler der anvendes, er der tale om antikoagulanter som medfører, at dyrene dør i løbet af 4-5 dage. Der findes ingen alternative midler til brug ved rottebekæmpelse, hvor det er meget vigtigt at undgå resistensproblemer. For så vidt angår bekæmpelse af mus

findes et alternativ, alphachloralose, ligesom forskellige alternative metoder, der ikke indebærer brug af gift i visse situationer har vist sig effektive.

**Henning Noer** påpegede, at der er fundet residualer af gift i trafikdræbte rovfugle. Hvis der findes tilfredsstillende alternativer til løsning af problemerne bør der ikke anvendes gift. Der er imidlertid ikke videnskabelige beviser for, at rovfugle er døde af muse- eller rottegift. Hvis der er tale om et problem burde det være muligt at finde døde rovfugle eller ugler, som kan sendes til Statens Veterinære Serumlaboratorium og organisationerne blev opfordret til at medvirke til, at døde fugle og andre dyr indsamles og indsendes til Statens Veterinære Serumlaboratorium til nærmere undersøgelse. Det vil være meget ressourcekrævende at gennemføre en videnskabelig undersøgelse. **Bjarne Clausen** tilkendegav, at spørgsmålet også blev diskuteret i andre lande, og at alene mistanken og fundet af spor af giftstoffer, som ikke burde være der, burde være tilstrækkeligt til at reagere. For så vidt angår brug af alphachloralose kan dette ikke anbefales, da dette er en god fuglegift. Der bør ikke anvendes gift til andet end rotter. **Peter Weile** oplyste, at der ikke er tvivl om, at risikoen for sekundære forgiftninger er til stede, f.eks. for ugler som spiser forgiftede gnavere, men at risikoen i de konkrete tilfælde vil afhænge af en række forhold. I England er fundet stigende koncentrationer af gift i døde fugle, men endnu ikke så meget, at det har slået fuglene ihjel.

**Der er fastsat meget strikse regler for anvendelsen af rottegift, der, som nævnt, kun kan købes af personer med autorisation. Det er set i denne sammenhæng problematisk, at det er muligt lovligt at købe den samme gift til anvendelse mod mus i 25 kg sække.** **Anders Lassen** vurderede, at det ikke er mus der er problemet, men rotter, og var enig i at problemerne ved udsætningpladserne kan løses på anden måde. Der er mange problemer med rotter i naturen særligt langs vandløbene. **Formanden** rejste på denne baggrund spørgsmålet, om musegift kan undværes. **Anders Lassen** vurderede, at brugen af musegift var unødvendig bortset fra i forbindelse med bygninger. **Kristian Raunkjær** var enig i, at giften skulle væk fra opdrætspladserne. **Frantz Bernstorff** tilkendegav, at han ville spørge i Skovforeningen, om det vil være forbundet med problemer, at indføre et forbud mod anvendelsen af musegift i naturen. **Formanden** konkluderede, at der var en overvejende positiv indstilling over for forslaget om ikke at anvende musegift i det åbne land og foreslog, at sagen tages op igen på næste møde og efterlyste eventuelt yderligere materiale om spørgsmålet. **8. Dispensationspraksis vedr. regulering af ræve**

**Franz Bernstorff** henviste til **Lars Møller Niensens** forslag. **Lars Richter Nielsen** erindrede om, at spørgsmålet havde været til diskussion i Rådet den 24. februar 2000. Efter styrelsens opfattelse bør der ikke gives yderligere dispensation af hensyn til de jordrugende fugle. Dette vil være administrativt ressourcekrævende og det vil være vanskeligt at fastsætte kriterier, der kan sikre en ensartet administration i de enkelte distrikter. Hvis Rådet vurderer, at der skal åbnes mulighed for regulering, bør man derfor overveje om der skal fastsættes en generel bestemmelse, der tillader regulering af ræv i februar måned. **Poul Henrik Harritz, Bjarne Clausen, Jane Lund Henriksen** og **Kristian Raunkjær** var enige i styrelsens vurdering, hvorefter der ikke bør lempes på den eksisterende dispensationspraksis og kunne ikke tilslutte sig, at der generelt åbnes mulighed for at regulere ræv i februar måned - bl.a. under hensyn til, at det vil være uetisk at skyde rævene i en periode, hvor de kan have unger. **Anders Lassen** anbefalede, at man åbnede mulighed for en mere nuanceret dispensationspraksis og tillod regulering i videre omfang, hvis dette var ønskeligt af hensyn til opnåelsen af fastlagte målsætninger som f.eks. på Vestamager. **Hans Melfotte** kunne ikke tilslutte sig forslaget om en udvidet reguleringsadgang og påpegede, at ræveproblemerne på Vestamager bl.a. skyldtes, at der er ideelle forhold for ræve. I øvrigt var rævene med til at forhindre

stormmågerne, som præderer mange fugle, i at slå sig ned. **Palle Uhd Jepsen** påpegede, at udgangspunktet må være, at man sørger for at skyde rævene i januar. Der bør kun meddeles dispensation, hvor dette ikke kan lade sig gøre. På Vestamager kan det ikke lade sig gøre at løse problemerne ved regulering, da der hele tiden vil komme nye ræve til. **Formanden** konkluderede, at der var tilslutning til Skov- og Naturstyrelsens notat, bortset fra de sidste 2 linjer om generel reguleringsmulighed i februar måned, idet dog Anders Lassen og Dansk Skovforening efterlyste en mere lempelig praksis. **9. Brug af ulovlige fælder**

**Poul Henrik Harritz** henviste til det udsendte materiale, og oplyste, at DN fik en del henvendelser vedr. tilsyneladende ulovlig udformning og anvendelse/placering af fælder. Derfor ville man gerne have styrelsens vurdering af problemets omfang og en drøftelse af, om man kan gøre noget for at begrænse den ulovlige anvendelse m.v. af fælder. **Søren Eis** oplyste, at styrelsen får politisager om overtrædelse af jagtlovgivningen til faglig udtalelse. Inden for de sidste 10 år har der kun været 8 sager vedrørende brug af fælder, herunder 3 vedrørende rovfugle og 2 vedrørende krager.

**Statsskovdistrikterne er under deres almindelige tilsyn også opmærksomme på disse spørgsmål. I de senere år har der kun været få observationer af ulovlige fælder – fortrinsvis kragefælder.**

**Kontrol med handelen med fælder vil være meget vanskelig, da fælderne kan bestilles via internettet og lovligt kan anvendes i f.eks. Sverige.** **Hans Meltofte** påpegede, at der var eksempler på ulovlig fangst af rovfugle i rævefælder, hvilket var muligt på grund af den store indgangsåbning. **Kristian Raunkjær** tog afstand fra ulovlig brug af fælder og opfordrede til at anmelde eventuelle ulovligheder til politiet. **Anders Lassen** vurderede, at der næppe var tale om et stort problem. **Poul Henrik Harritz** konkluderede, at det var vanskeligt at dokumentere noget om problemets omfang og at det derfor er vanskeligt at komme videre, bl.a. fordi fælderne opsættes på privat ejendom. **Formanden** efterlyste konkrete forslag til, hvorledes man kan komme ulovligheder til livs. **Hans Meltofte** tilkendegav, at der påhvilede organisationerne og jægerne et ansvar for mere oplysning og yderligere holdningspåvirkning på dette område. Problemet løses ikke ved nye regler. Der var bred tilslutning til dette synspunkt, og **Formanden** konkluderede, at det var væsentligt at der blev sat ind med en holdningsbearbejdning fra mange sider og foreslog at medtage problemstillingen i næste års vildtinformation.

## **10. Fangst og flytning af duehøge og musvåger ved fasanudsætningspladser**

**Lars Richter Nielsen** sagde, at opgørelsen tyder på, at ordningen har stabiliseret sig ved ca. 20 tilladelser på årsbasis. Jan Drachmanns rapport, der er vedlagt, kommenterer, at fangsten på fasanudsætningspladserne, hvor det især er unge fugle, der fanges, ikke har den store betydning for populationen, hvorimod en ulovlig beskydning af de voksne fugle har stor effekt på populationen. **Hans Meltofte** sagde, at der på dette punkt er behov for en holdningsbearbejdning, da der er for mange, som har en forældet holdning til konkurrerende prædatorer i naturen. Vildtinformation er i den forbindelse et vigtigt medie.

## **11. Udvalget om adgang til naturen**



**Lars Gudmand Pedersen** orienterede om, at Adgangsudvalget var nedsat af ministeren, som ønskede reelle forbedringer i offentlighedens adgang til naturen, men under iagttagelse af en lang række andre hensyn, herunder andre former for friluftsliv, planter og dyr, produktion og jagt, privatlivet og ejerinteresserne.

**Udvalget er bredt sammensat af organisationer og myndigheder med viden om og interesse for det åbne land.**

**Udvalget skal komme med forslag til løsninger som indebærer reelle forbedringer, som kan danne grundlag for videre diskussion uden for adgangsudvalgets rammer. Udvalgets afsluttende betænkning forventes afgivet til ministeren inden udgangen af september 2001, og det er planen, at et udkast til betænkning skal drøftes på et møde den 16. august.** Formanden oplyste, at Vildtforvaltningsrådets næste møde afholdes 31. august - 1. september og spurgte, om det til den tid vil være for sent at komme med bemærkninger til Adgangsudvalgets konkrete forslag. **Lars Gudmand Pedersen** henstillede efter aftale med formanden for Adgangsudvalget, at diskussionerne varetages i det til formålet nedsatte udvalg, og at de repræsenterede organisationer fremførte deres synspunkter i udvalget. **Anders Lassen** påpegede, at Vildtforvaltningsrådet ved tidligere lejligheder havde drøftet spørgsmålet om offentlighedens adgang til naturen, og med henvisning til en udtalelse fra DMU havde anbefalet Skov- og Naturstyrelsen, at konsekvenserne for vildtet af sådanne tiltag dokumenteres og overvejes grundigt, inden de eventuelt besluttes. Han foreslog, at Rådet over for Adgangsudvalget skulle gentage, hvad man havde fremført over for Skov- og Naturstyrelsen. **Formanden** konkluderede, at han på Rådets vegne - bortset fra Friluftsrådet - vil sende et brev til Adgangsudvalgets formand svarende til brevet til Skov- og Naturstyrelsen. **12. Status for anskydninger af vildt**

**Henning Noer** redegjorde for resultaterne af de seneste undersøgelser. Der er sket målelige forbedringer for så vidt angår kortnæbbede gæs, medens der ikke er konstateret de samme forbedringer for andre arter. Alt tyder på, at der er sket en halvering af omfanget af anskydninger af kortnæbbede gæs. Hvis der ikke er sket forbedringer i Norge, betyder dette en forbedring på 75 % i Danmark. Derimod er der ikke sket nævneværdige forbedring i anskydningstallene for ræv. Ud af 130 undersøgte ræve, var 20% anskudt. Som følge af den relativt hurtige omsætning i bestanden burde forbedringer kunne registreres hurtigere. I de undersøgte gråænder er der konstateret en anskydningsprocent på 16. I kampagnen har været fokuseret meget på kortnæbbede gæs, og meget tyder på, at der er behov for en holdningsbearbejdning for så vidt angår de andre arter. **Kristian Raunkjær** glædede sig over, at indsatsen, som havde omfattet mødevirksomhed, artikler i Jæger og en kampagne for selvjustits ved anvendelse af grønne/røde kort var slået igennem. For så vidt angår ræv, var der behov for en yderligere holdningsbearbejdning. **Hans Meltofte** gav udtryk, for at der var tale om et flot resultat for så vidt angik de kortnæbbede gæs, men erindrede samtidig om udgangspunktet og påpegede, at der fortsat var tale om, at en stor del af bestanden af kortnæbbede gæs og ederfugle ville opleve at blive anskudt i løbet af deres levetid. **Lars Richter Nielsen** oplyste, at det er planen at iværksætte en kampagne, der skal gøre opmærksom på problemet vedr. anskydning af ræve. **Formanden** foreslog, at punktet sættes på dagsordenen igen på det næste møde.

### **13. Forslag til supplerende udpegning af habitatområder**

**Erik Buchwald** orienterede om baggrunden for den supplerende udpegning af habitatområder og revision af udpegningsgrundlaget. EU-Kommissionen har vurderet, at det første danske forslag til udpegning af habitatområder ikke er tilstrækkeligt til at opfylde direktivets krav. Dette skyldes blandt andet manglende viden om enkelte naturtyper. De nye forslag er nu sendt i høring hos en række organisationer og myndigheder m.v., ligesom forslaget har været offentliggjort i dagspressen. De enkelte lodsejere er ikke informeret direkte om forslagene. Der er gennemført et stort arbejde både i SNS, DMU og i amterne for at forbedre datagrundlaget for udpegningerne. Forslaget er sendt til Vildtforvaltningsrådet til orientering.**Peter Petersen** spurgte til udpegningen af Vidå/Bredeå systemet i Sønderjylland, hvor det udpegede område dækker hele vandløbssystemet, hvilket ikke er på niveau med forslagene i andre amter.**Erik Buchwald** oplyste, at der var tale om en teknisk fejl, og at det udpegede område vil blive beskåret i høringsfasen.

**Der var i Rådet stor interesse for forslaget, og der var enighed om, at der alene var tale om en orienteringssag.**

**14. Henvendelse vedr. begrænsning af skarv- og sælbestanden ved Læsø**Formanden henviste til den udsendte henvendelse til Vildtforvaltningsrådet fra Fiskeridirektoratet, som ville blive besvaret af formanden på Rådets vegne. Sekretariatet havde udarbejdet et udkast til svar, men synspunkter fra medlemmerne var velkomne.

**Palle Uhd Jepsen redegjorde for indholdet af svarudkastet, som blev omdelt til medlemmerne og påpegede, at der ikke var tale om, at Rådet ville tage stilling til, om der konkret skal meddeles reguleringstilladelse.**

**Formanden** konkluderede, at Rådet kunne tilslutte sig, at formanden på Rådets vegne besvarede henvendelsen som foreslået af sekretariatet med en enkelt tilføjelse om, at der er udarbejdet en forvaltningsplan for skarver, hvis retningslinjer følges af styrelsen.**14.a Revision af områder med forbud mod jagt fra motorbåd**

**Palle Uhd Jepsen** indledte punktet med en orientering om, at forslaget skulle ses i sammenhæng med Reservatudvalgets arbejde. Der er tale om udpegning af de sidste områder, hvor der skal være forbud mod motorbådsjagt, som skal indarbejdes i bilaget til bekendtgørelsen om jagtmåder og jagtredskaber. Samtidig sker der en ajourføring af bilaget, idet de eksisterende områder, hvor forbuddet mod motorbådsjagt nu fremgår af en reservatbekendtgørelse udtages af bilaget. Udpegningen af de nye områder har været behandlet i Reservatudvalget.

**På spørgsmål fra Poul Henrik Harritz redegjorde Palle Uhd Jepsen for forholdet mellem de udpegede områder og DMU's oprindelige oplysninger.**

**Sejrø Bugt er ikke med i denne omgang, idet det er aftalt i Reservatudvalget, at der skal igangsættes nogle modelundersøgelser af, hvordan fuglene reagerer ved forskellige jagtreguleringer på søterritoriet. Sagen vil senere blive taget op i Reservatudvalget.**

**Hans Meltofte** spurgte i den forbindelse til den nærmere tilrettelæggelse af forsøgene i Sejrø Bugten. **Henning Noer** oplyste, at der var behov for en nærmere diskussion af, hvad man vil med havreservaterne, inden man går videre med tilrettelæggelsen af undersøgelserne. **Anders Lassen** foreslog, at man skulle overveje at sætte spørgsmålet på dagsordenen på det kommende 2-dages møde, da det er vigtigt, at forsøgene kommer i gang. **Formanden** tilsluttede sig forslaget, og anmodede om, at der til brug for næste møde i Rådet blev udarbejdet et papir, som ridser hovedproblemstillingen op. **15. Udeståender**

**Hans Meltofte** spurgte til status for forbuddet mod hybridfalke; gennemførelsen af DNA-tests af blodprøver, samt de nye regler om fugleæg. **Bo Christiansen** oplyste, at et foreløbig udkast til ændring af fugleholds bekendtgørelsen var til udtalelse i Justitsministeriet.

**For så vidt angår gennemførelsen af de planlagte DNA-tests var situationen den, at der var gennemført 4 tests. Det har været vanskeligt at finde laboratorier, der kan gennemføre sådanne tests.**

**For så vidt angår nye regler om fugleæg, har disse været i ekstern høring, og reglerne vil nu blive færdiggjort i lyset af de indkomne høringsvar og forelagt ministeren til underskrift, så vidt muligt før sommerferien. 16. Eventuelt**

**Det blev aftalt at tage problemerne med vildt, der køres ned på markerne om natten, op på næste møde.**