



Referat fra møde i Vildtforvaltningsrådet den 22. september 2016 på Sparsholt College, Winchester, England

Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:

Jan Eriksen (formand)
Henrik Bertelsen, Landbrug & Fødevarer (næstformand)
Egon Østergaard, Dansk Ornitologisk Forening
Birgitte Heje Larsen, Dyrenes Beskyttelse
Flemming Torp, Friluftsrådet
Niels Iuel Reventlow, Dansk Skovforening
Claus Lind Christensen, Danmarks Jægerforbund
Ella Maria Bisschop-Larsen, Danmarks Naturfredningsforening
Lars Hvidtfeldt, Landbrug & Fødevarer

Fra DCE deltog:

Seniorforsker Aksel Bo Madsen

Fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning deltog:

Kontorchef Mikkel Friberg
Biolog Søren Egelund Rasmussen
Forstfuldmægtig Caroline Bald
Funktionsleder Annette Samuelsen

Dagsorden:

- 1. Godkendelse af dagsorden**
- 2. Endelig godkendelse af referat fra VFR-mødet den 14. juni 2016**
- 3. Udsætning, drøftelse af principper for det videre arbejde**
- 4. Jagttider**
- 5. Afrapportering fra høring om kronvildt**
- 6. Rapport fra odderprojektet**
- 7. Rotter – ændring af bekendtgørelse om forebyggelse og bekæmpelse af rotter**
- 8. Øget fokus på de ikke jagtbare arter med de små mår dyr som eksempel**
- 9. Jagttegnsbudgettet**
- 10. Meddelelser**
- 11. Eventuelt**

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt. Lars Hvidtfeldt anmeldte punkt til drøftelse under eventuelt om forskningsbaseret myndighedsbetjening vedrørende jagt- og vildtforvaltning og artsforvaltning.

Birgitte Heje Larsen anmeldte ønske om under eventuelt at drøfte pindsvin.

Ad. 2: Endelig godkendelse af referat af møde i Vildtforvaltningsrådet den 14. juni 2016 (Bilag 2016-03-02)

Referatet blev godkendt.

Ad. 3: Udsætning, drøftelse af principper for det videre arbejde (Bilag 2016-03-03)

Indstilling: *Til drøftelse og delbeslutning*

Resumé: *På rådets møde i september 2015 blev det besluttet at etablere en særlig arbejdsgruppe under rådet om revision af reglerne om udsætning. Der blev enighed om et kommissorium for gruppen. Gruppen består af Dansk Ornitologisk Forening, Dyrenes Beskyttelse, Landbrug & Fødevarer, Dansk Skovforening, Danmarks Jægerforbund og Friluftsrådet. Flemming Torp er formand for gruppen.*

Udsætningsarbejdsgruppen holdt sit første møde den 25. august. På dette møde drøftede gruppen afgrænsning af arbejdet med regler for udsætning fra reglerne om regulering af ræv i vildtskadebekendtgørelsen og besluttede at indstille til Vildtforvaltningsrådet, at vildtskadebekendtgørelsens §5 indgår i kommissoriet for arbejdsgruppen, for så vidt angår de regler, som vedrører reglerne om regulering af ræv i forbindelse med udsætningsbekendtgørelsen.

Diskussion: Flemming Torp konstaterede, at arbejdsgruppen er gået i gang. Det første møde i gruppen var positivt, og der er udarbejdet en arbejdsplan. Gruppen har foretaget en foreløbig afgrænsning af opgaven, således at kapitel 6 om udsætning af vildt og kapitel 7 om oplysningspligt og fugleudsætningskurser har første prioritet. Herefter ser gruppen på kapitel 8 og 9 om dispensation og straffebestemmelser og på bilag 2 og 3 om biotopplaner og uddannelse. Herudover kan der komme andre ting i spil.

Dyrenes Beskyttelse har i arbejdsgruppen ønsket at inddrage drøftelse af vildtskadebekendtgørelsens paragraf 5 om ræv. Det vil imidlertid kræve justering af kommissoriet for arbejdsgruppen, hvilket er noget, som Vildtforvaltningsrådet i givet fald skal tage stilling til. Flemming Torp konstaterede videre, at der er behov for en oversigt over alt det faglige materiale, som bør lægges til grund for gruppens arbejde, og at der er betydelig udfordring med tidsrammen for gruppens arbejde. Der er også en udfordring i det forhold, at der ikke blev etableret en "baseline", da udsætningsreglerne blev revideret sidste gang. Flemming Torp anbefalede, at anledningen nu skal udnyttes til at iværksætte aktiviteter, der gør det nemmere at vurdere udgangspunktet, næste gang reglerne skal revideres.

Med hensyn til udsætningsgruppens arbejde blev der udtrykt generel opbakning til opprioriteringerne.

Med hensyn til det faglige grundlag konstaterede Aksel Bo Madsen, at der er mange tal i spil i denne sammenhæng. Der er ikke kommet så meget ny viden frem, siden sidste revision af reglerne, og der vil givet vis være ting, som DCE ikke kan svare på. Der et datagrundlag i kraft af Fødevarestyrelsens registrering af import af fugle, og der er aktuelt en ph.d afhandling, som bl.a. har data om udsætning.

På spørgsmål fra Ella Maria Bisschop-Larsen om, hvorfor der ikke er frembragt mere viden tidligere, svarede Lars Hvidtfeldt, at der i forbindelse med sidste revision af reglerne kun var tale om en meget begrænset evaluering på grund af manglende midler. Rådet havde den gang ønsket en grundigere evaluering, men det var et pengespørgsmål. De blev foretaget evaluering for så vidt angår fasan og agerhøns.

Henrik Bertelsen mente, at det kunne være interessant at vide mere om, hvem der sætte fugle og vildt ud, men at det er vanskeligt at opnå den viden. Der er stor forskel på professionelle og ikke professionelle, og navnlig for den sidste gruppe mangler der givetvis data.

Flemming Torp konstaterede, at der findes materiale fra ejendomme med biotopplaner, men at der mangler tal fra dem der ikke bliver registreret som biotopejendomme, og opfordrede rådets medlemmer til at komme med eventuelle forslag om, hvordan der kan skaffes yderligere viden og eventuelle spørgsmål, der bør belyses så hurtigt som muligt.

Jan Eriksen konkluderede, at rådets medlemmer opfordres til at konsultere deres respektive bagland og at fremkomme med eventuelle forslag indenfor 14 dage. Den manglende baseline er en generel problemstilling, og hvis den faglig viden skal højnes, må den aktivt opsøges, herunder også via "citizens science" indsatser.

Med hensyn til inddragelse af vildtskadebekendtgørelsen mente Ella Maria Bisschop-Larsen, at vildtskadebekendtgørelsen enten bør drøftes i særlig arbejdsgruppe eller i selve rådet. Birgitte Heje Larsen og Egon Østergaard mente, at det er vigtigt at inddrage faglighed omkring ræv i udsætningsgruppens arbejde, og var bekymrede for, om det kunne nås, hvis vildtskadebekendtgørelsen ikke blev inddraget i denne gruppes arbejde.

Jan Eriksen konkluderede, at tingene bør skilles ad, men at arbejdsgruppen om udsætning bør tage den faglige diskussion om ræv som input til en samlet vurdering af vildtskadebekendtgørelsen, som skal foregå i selve rådet.

Ad. 4. Jagttider (Bilag 2016-03-04)

Indstilling: *Til drøftelse og delbeslutning*

Resumé: *På baggrund af drøftelse på rådets møde i september 2015 har rådet udarbejdet et notat om principper for fastsættelse af jagttider og besluttet, at forhandlingerne om revision af jagttider skal foregå i rådet med bistand fra en faglig arbejdsgruppe, som nedsættes af rådet.*

Med udgangspunkt i en liste med arter, som rådets medlemmer har ønsket beskrevet som fagligt grundlag for forhandlingerne, har DCE udarbejdet samlet rapport. Første del af rapporten blev udsendt til rådet den 9. marts 2016 og blev kort drøftet på VFR-mødet den 15. marts 2016. Efterfølgende er der indkommet kommentarer til rapporten fra DOF og fra DJ, som SVANA har videresendt til DCE. En del af de spørgsmål og kommentarer, som DOF har rejst er besvaret/inddraget i den nye samlede rapport. To problemstillinger rejst af DOF er af mere principiel karakter, konsekvenser af jagt for hele flyway bestanden af visse fugle og spørgsmål om konsekvenser for vilde fugle af udsatte bestande. Herudover har DCE anført, at man eventuelt bør tage højde for konsekvenser af jagtfredninger. SVANA foreslår, at disse spørgsmål drøftes af den faglige arbejdsgruppe, som rådet nedsætter.

Da jagttidsforhandlingerne skal være afsluttet, således at ministeren kan få forelagt en indstilling fra rådet i god tid, inden en ny bekendtgørelse skal træde i kraft 1. januar 2018, må rådet afslutte forhandlingerne i september 2017. Der er derfor i alt seks møder i rådet til rådighed for arbejdet. SVANA har i samarbejde med formanden udarbejdet et udkast til procesplan samt udkast til kommissorium for den faglige arbejdsgruppe. Rådet bør på dette møde tage stilling til, hvem der skal sidde i den faglige arbejdsgruppe på baggrund af de vedhæftede bilag.

Diskussion:

Med hensyn til bilaget om principper for fastsættelse af jagttider: Flere af rådets medlemmer havde fortsat mindre kommentarer og justeringer til papiret. Jan Eriksen konkluderede, at papiret rettes til med disse kommentarer, at der sættes dato på papiret, og at papiret vil blive genstand for evaluering, når jagttidsforhandlingerne i rådet er afsluttet næste år.

Med hensyn til kommissoriet for den faglige arbejdsgruppe om jagttider: Claus Lind Christensen stillede spørgsmålstegn ved formuleringen omkring kommunikation gennem presse og sociale medier. Det kan ikke forventes, at alle kan være tavse om arbejdet under hele arbejdsprocessen.

Henrik Bertelsen stillede spørgsmålstegn ved formuleringen om, at der skal fastsættes målsætninger for arter, og mente ligesom Lars Hvidtfeldt, at der bør være en forventningsafstemning om, hvor fyldestgørende sådanne målsætninger skal være.

Jan Eriksen konkluderede, at der i rådet var enighed om, hvilket arbejdsrum man vil etablere for den faglige gruppe om jagttider, og at der var enighed om udkastet til kommissorium, samt at arbejdet i gruppen ikke burde være genstand for presseudmeldinger

Med hensyn til forslaget til proces for arbejdet: Lars Hvidtfeldt og Ella Maria Bisschop-Larsen udtrykte bekymring for tidsfristerne, og Lars Hvidtfeldt foreslog, at man overvejede forudsætningen om, at en ny jagttidsbekendtgørelse skal træde i kraft allerede 1. januar 2018. Principielt kunne man vente til 1. juli 2018.

Med hensyn til DCE's jagttidsrapport: Egon Østergaard mente med henvisning til de skriftlige kommentarer, som DOF har sendt til rapporten, at rapporten bl.a. burde have medtaget de begrænsninger, der er for jagt i forholdt til fuglebeskyttelsesdirektivet, og gjorde opmærksom på, at den manglende baseline kunne afføde behov for at få belyst yderligere spørgsmål i forløbet. Ella Maria Bisschop-Larsen mente, at man skulle vurdere om der er behov for at se på hele flyway-bestanden af visse fuglearter.

Henrik Bertelsen var ikke enig i kommentaren fra DOF om, at der mangler dokumentation for vildtskader, da dette aspekt bør behandles i drøftelserne af vildtskadebekendtgørelsen og ikke i relation til jagttider

Aksel Bo Madsen nævnte, at eventuelle supplerende spørgsmål kunne behandles i et notat fra DCE, og at rapporten, som nu er trykt, offentliggøres den 23. september og sendes ud til organisationerne i et antal eksemplarer.

Jan Eriksen konkluderede, at der fortsat vil blive arbejdet med tidsplanen, og at rådet vil få den forelagt igen i december. Jan Eriksen konkluderede endvidere, at rådet vil overveje at forespørge om ikrafttræden ved jagtåret 2018's begyndelse er mulig.

Med hensyn til sammensætning af den faglige gruppe om jagttider indmeldte rådets medlemmer følgende personer:

Dyrenes Beskyttelse: Birgitte Heje Larsen suppleret af Michael Carlsen

Danmarks Naturfredningsforening: Bo Håkansson

Dansk Ornitologisk Forening: Hans Meltofte

Danmarks Jægerforbund: Niels Søndergaard

Landbrug & Fødevarer: Henrik Bertelsen

Dansk Skovforening: Niels Iuel Reventlow

På forslag fra Jan Eriksen udpegede rådet Henrik Bertelsen som formand for gruppen.

Ad. 5: Afrapportering fra høring om kronvildt

Resumé: Den 24. august 2016 blev der på initiativ af Thomas Danielsen MF for Venstre afholdt en høring om forvaltning af kronvildt på Christiansborg. Rådets formand var inviteret til at præsentere Vildtforvaltningsrådets forslag om fremtidig forvaltning af kronvildt. Formanden vil give rådet en tilbagemelding om reaktioner og kommentarer fra deltagere i høringen på rådets forslag om kronvildtforvaltning.

Diskussion Jan Eriksen redegjorde for forløb i forbindelse med hjortehøringen på Christiansborg. Arrangørerne havde også inviteret hjortevildtgruppens formand, men det var gjort klart overfor arrangøren, at hjortevildtgruppen var nedsat af vildtforvaltningsrådet, og at der ikke var uoverensstemmelse mellem holdningen i hjortevildtgruppen og i rådet. Ministeren havde i forbindelse med høringen udtrykt forbehold for arealkravet, og det var tydeligt, at et flertal af deltagerne i høringen ikke var enig i VFR's indstilling, men det afslørede også, at der i denne sammenhæng er tale om en konflikt internt mellem jægerne. Jan Eriksen nævnte, at ministeren havde anderkendt Vildtforvaltningsrådets arbejde. JE nævnte endvidere, at der fra flere sider har været udtrykt støtte til Vildtforvaltningsrådets forslag efterfølgende, og at det er vanskeligt at sige, hvilke konsekvenser det vil få, hvis ministeren vælger anden løsning.

Henrik Bertelsen nævnte, at der i forbindelse med mødet for hjortevildt grupperne, som i år blev afholdt på Fyn med fokus på dåvildt, havde været stor opbakning til netop forslaget om arealkrav. Ikke mindst fra de fynske deltagere og indlægsholdere blev der udtrykt stor tro på, at netop areal kravet ville løse mange problemstillinger i forhold til forvaltningen af dåvildt på Fyn. Der mangler forklaring på, hvorfor der er modstand fra visse kanter. Danmarks Jægerforbund bør reagere på dette spørgsmål og forklare, hvorfor jægerforbundet er imod. Landbruget bakker op om forslaget og afventer spændt ministerens stillingtagen.

Flemming Torp nævnte, at der fra visse sider var rejst spørgsmål til det faglige grundlag. Jan Eriksen svarede, at spørgsmålet altid kan stilles, om vi ved nok. Der er behov for udvidet indberetning om hjortevildt og for kæbeprøver. Ministeren har også udtrykt, at han er enig i, at beslutningen skal bygge på faglig viden.

Claus Lind Christensen nævnte, at Danmarks Jægerforbund nu sætter gang i kampagne for at få jægerne til at indsende kæber. Det kommunikeres fra jægerforbundets hjemmeside og der er direkte kontakt til Naturstyrelsen og til store ejendomme. I Nordjylland er der god opbakning hertil.

Ella Maria Bisschop-Larsen fandt, at arbejdet med kronvildt havde været en interessant demokratisk øvelse. Der er enighed i Vildtforvaltningsrådet, men enkelte personer har været i stand til at problematisere rådets arbejde og beslutning. Det rejser spørgsmålet om, hvor mange kræfter, man vil anvende på et tilsvarende arbejde fremover.

Niels Iuel Reventlow bemærkede hertil, at man skal være opmærksom på, at politikerne har ønske om at vise at man lytter til befolkningen, og at det ikke er et elitært projekt. Man skal være varsom med at demonstrere, at man ikke vil være med, når politikerne træffer beslutningerne. Rådet skal ikke spille fornærmet. Lars Hvidtfeldt tilføjede, at Vildtforvaltningsrådet er rådgivende og har arbejdet med dette emne i lang tid og man kan spørge sig selv, hvorfor kritikerne ikke har henvendt sig til rådet.

Egon Østergaard foreslog i forlængelse heraf, at invitere ministeren til næste møde i Vildtforvaltningsrådet i december. Jan Eriksen svarede, at han var indstillet på at gøre forsøg på at få ministeren til at komme i forbindelse med mødet i december. Ministeren har påskønnet rådets arbejde, og det er derfor relevant at få afklaret baggrunden, hvis ministeren måtte vælge andre løsninger.

Aksel Bo Madsen gjorde opmærksom på, at DCE deltager i det kommende kronvildtmøde i Nordjylland ved Lars Haugaard.

Ad. 6: Rapport fra odderprojektet (Bilag 2016-03-06)

Indstilling: Til drøftelse

Resumé: Danmarks Naturfredningsforening indledte med udgangen af 2015 forsøg med indfangning af oddere i Jylland og efterfølgende udsætning på Sjælland med det formål at afprøve en "sikker" fældetype og at gennemføre forsøg med GPS mærkning af oddere. Projektet er nu afsluttet, og DN vil på mødet redegøre for forløb og konklusioner.

Diskussion: Ella Maria Bisschop-Larsen redegjorde for DN's forsøg med udsætning af odder på Sjælland og refererede Vildtforvaltningsrådets støtte til forsøget fra september 2012. Formålet var at se, om der ville kunne etableres en bæredygtig bestand på Sjælland. Der har været udfordringer i projektet, men det har vist, at man kan finde velegnede kasser til på forsvarlig vis at transportere odderen. Det har vist sig, at med det rigtige tekniske udstyr, er det muligt at følge udsatte individer. Der er tale om en meget svag sjællandsk bestand, men det er ikke DN's opgave at fortsætte arbejdet med udsætning. Det vil i givet fald skulle overlades til myndighederne, dvs. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning.

Annette Samuelsen anførte, at SVANA ikke har fokus på udsætning af oddere, men at styrelsen gennem NOVANA programmet foretager en grundig overvågning af odder, og at der arbejdes med nye metoder til at spore odderen.

Jan Eriksen konkluderede, at DN har afleveret rapporten fra odderprojektet, at DN finder at pilotprojektet er løst, men at der ikke fra DN's side er planer om udsætning af flere oddere på Sjælland, da DN finder, at der er tale om en myndighedsopgave.

Aksel Bo Madsen oplyste, at der for ti år siden ud fra odderekskrementer blev konstateret otte individer, og der formodes fortsat at være en lille bestand af den størrelsesorden.

Ad. 7: Rotter – ændring af bekendtgørelse om bekæmpelse og forebyggelse af rotter (Bilag 2016-03-07)

Niels Iuel Reventlow havde bedt om at få punktet på dagsordenen og indledte med at slå fast, rotter udgør en betydelig udfordring . Hvis man ikke må anvende antikoagulanter præventivt skal der peges på andre metoder. Det er vigtigt at kommunikere, at der skal være en fornuftig forebyggelse og der skal fortsat være fokus på en indsats, der også dække skovbruget og som gælder både mus og rotter.

Lars Hvidtfeldt mente at rådet skal sende et meget klart signal om, at der er et stort behov for at bekæmpe rotter. Det er vigtigt, at de forskellige styrelser (Miljøstyrelsen, Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Fødevarestyrelsen) arbejder sammen om effektiv rottebekæmpelse. Landbrug & Fødevarer bakker op om ændring af bekendtgørelsen om bekæmpelse af rotter, men det står fast, at antikoagulanter lige nu er det mest effektive middel. Det må ikke være sådan, at nogen kan profitere på, at lovgivningen strammes op. Det er vigtigt at også andre end rottebekæmpere kan komme på kursus, og det er også vigtigt, at man har mulighed for at hoppe over til et andet sikringsfirma, hvis det er behov for det. Effektiv bekæmpelse af rotter er meget vigtigt for fødevarer sikkerheden.

Henrik Bertelsen tilføjede, at bekæmpelse skal være i gang hele tiden – ellers kommer der rotter med det samme.

Ella Maria Bisschop-Larsen var enig i, at det er vigtigt, at forebyggelsen sker effektivt, men tilføjede at det ikke er effektivt, hvis man har brug for at lægge gift ud hele tiden. Det handler ikke blot om bekæmpelse på enkelte gårde og anlæg – det er bestanden der er problemet. Der er behov for mere systematiseret viden.

På spørgsmål fra Birgitte Heje Larsen om bekæmpelse af rotter og mus i skove svarede Niels Iuel Reventlow, at der især opleves problemer med mus, hvilket hænger sammen med begrænsningen af anvendelse af herbicider i skovbruget.

Flemming Torp foreslog, at det brev, der i efteråret blev sendt til den tidligere miljø- og fødevarerminister, sendes til den nuværende minister.

Jan Eriksen konkluderede, at det tidligere brev vil blive genfremsendt til ministeren, idet der vil blive tilføjet en opfordring til styrket og koordineret kommunikation fra de relevante styrelser. JE tilføjede, at referatet af rådets diskussion vil blive sendt som bidrag til den offentlige høring,

Ad. 8: Øget fokus på ikke-jagtbare arter med de små mårdyr som eksempel (Bilag 2016-03-08)

Indstilling: Til drøftelse

Resumé: På initiativ fra DN drøftede rådet på sit møde den 14. juni 2016 spørgsmål om, hvorvidt rådet fremover i højere grad skal rette fokus på forvaltning af beskyttede arter. Formanden

konkluderede, at det ligger indenfor rådets mandat at beskæftige sig med andre arter end de jagtbare arter, og at det vil indgå i planlægningen af rådets arbejde i 2016.

DN har udarbejdet oplæg om "Fokus på forvaltning af ikke-jagtbare arter", og vil præsentere dette på mødet.

Diskussion: Ella Maria Bisschop-Larsen præsenterede oplægget fra DN som et foreløbigt oplæg, der kan arbejdes videre med, hvis der er støtte til det. Der mangler viden om mange rødlistede arter, men der lægges op til én "tretrinsraket" hvor man først tager stilling til, om man har den fornødne viden om en art, herefter vurderer man behovet for en indsats. Alle rødlistede arter bør være omfattet af en forvaltningsmæssig målsætning. Der tages udgangspunkt i levestedsbeskyttelse, da man hermed kan få flere arter omfattet af en eventuel indsats. Der kan også være synergi med indsats for insekter og svampe, selvom dette selvsagt ikke er i fokus i VFR.

Flemming Torp fandt, at det er et spændende oplæg. I første omgang kan det opfattes som et projekt, der beskriver en bestemt tilgang til artsforvaltning, og der kan være behov for, at nogen uden for rådet tager stilling til denne metode. Man kunne eventuelt få lavet en vurdering af DCE eller andre, hvor de små mårdyr udgør eksemplet.

Claus Lind Christensen tilsluttede sig dette synspunkt. Man må vurdere hvilket vidensgrundlag man har behov for, for at træffe beslutning om forvaltning af konkrete arter. Fokus på levesteder forekommer at være et godt udgangspunkt.

Aksel Bo Madsen fandt at det var et spændende oplæg, som havde en anden tilgang end det traditionelle arbejde med arter. Det kunne være en god ide at se på, hvad andre lande gør.

Jan Eriksen konkluderede, at rådet tager oplægget til sig og forsøger at få formuleret det som et projektoplæg, som der kunne søges midler til både fra SVANA og fra andre kilder, eksempelvis 15. Juni Fonden

Ad. 9: Jagttegnsbudgettet (Bilag 2016-03-09)

Indstilling: *Til orientering og drøftelse*

Resumé: *Oversigt over jagttegnsbudget er udsendt til rådet den 2. september 2016. SVANA har modtaget spørgsmål fra DN, som besvares skriftligt forud for mødet (midten af uge 37).*

Mikkel Friberg præsenterede kort den udsendte oversigt over status for jagttegnsbudgettet og besvarelsen af de spørgsmål fra DN, som Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning inden mødet havde besvaret skriftligt.

Ella Maria Bisschop-Larsen udtrykte betænkelighed ved den reduktion af budgettet til DNA-analyser for ulv, som fremgik af budgettet. Samtidigt kvitterede EMB for den foreløbigt positive behandling af projektet om Vildtvenlig høst, herunder at SVANA havde tilkendegivet, at en evt. realisering af projektet, formentlig ville medføre, at SVANA ville sidde for bordenden. Birgitte Heje Larsen kvitterede ligeledes for dette.

Mikkel Friberg svarede, at det havde vist sig, at behovet for midler til DNA-analyser for ulv var blevet mindre og bekræftede på spørgsmål fra Jan Eriksen, at det ville være muligt at forhøje beløbet igen, hvis der viste sig behov for dette.

Lars Hvidtfeldt kvitterede også for den umiddelbare velvilje ift. projektet om vildtvenlig høst, men udtrykte kritik af SVANAs håndtering af sagen om de fejlagtige DNA-analyser i relation til ulv fra DCE. LHV mente, at SVANA burde have taget konsekvensen og frataget DCE opgaven og udbudt den til anden side f.eks., til Københavns Universitet.

Annette Samuelsen svarede, at det afgørende for SVANA var, at der efter de fejlagtige analyser nu var opnået troværdige resultater på DNA-analyser for ulv, i og med at alle analyser nu blev dobbelttjekket af Senckenberg Institutet i Tyskland.

Henrik Bertelsen udtrykte tillid til den nuværende håndtering af DNA-prøver, når de er tjekket af Senckenberg Institutet. Problemerne med de fejlagtige analyser har ikke ændret noget i forhold til forvaltningen af ulv i Danmark.

Egon Østergaard spurgte til anvendelsen af den opsparede reserve. Kan disse midler ikke bringes i spil til andre opgaver.

Mikkel Friberg bekræftede, at det er hensigten, at opsparingen skal nedbringes,.

Niels Iuel Reventlow spurgte til om der var budgetteret midler til undersøgelser af råvildtsyge, og udtrykte i enighed med Claus Lind Christensen ønske om, at der fremkommer mere viden herom. Claus Lind Christensen spurgte herudover til undersøgelsen af dobbeltbekkasin, som der er sat midler af til i 2017, hvilket er sent, da resultatet af undersøgelserne skulle indgå i jagttidsforhandlingerne.

Med hensyn til mere viden om arter omtalte Claus Lind Christensen en større fransk undersøgelse, som Danmarks Jægerforbund har fået i udkast, og som forventes offentliggjort snarest, og Birgitte Heje Larsen henviste til hhv. OIE, Organisation Internationale des Épizootiques/World Association for Animal Health og WDA (Wildlife Disease Association) som begge har hjemmesider med oplysninger om diverse sygdomme herunder eventuelt om rådyrsyge.

Henrik Bertelsen udtrykte i forlængelse af budgetdiskussionen bekymring over arbejdet med forvaltningsplanen for bæver. Planen forventes forelagt rådet på mødet i december, men følgegruppen føler ikke at de ønsker og forslag der fremkommer fra følgegruppens medlemmer bliver fulgt op.

Mikkel Friberg lovede, at rådet ville modtage et skriftligt svar på spørgsmålet om projekt vedr. dobbeltbekkasin.

Ad. 10: Meddelelser

Indstilling: Til orientering

- a. *Status vedrørende udvidet regulering af bramgæs (Bilag)*
- b. *Regulering af ringduer i september (Bilag)*
- c. *Status for arbejdet med invasive arter, incl. mårhund*
- d. *Guldsjakalen*
- e. *Matrix – plan for det kommende VFR-møde (Bilag)*

Status for bramgæs: Annette Samuelsen gav kort status for arbejdet med regulering af bramgæs. Administrationsgrundlag er udarbejdet og udsendt til rådet til orientering, SVANA har udarbejdet vejledning til vildtkonsulenterne til brug for konsekvensvurderinger i Natura 2000-områder. Arbejdet er blevet overhalet lidt af situation på Mandø. NST Vadehavet gav fra maj afslag på ansøgning om reguleringstilladelser af frygt for konsekvenser for andre arter, og der blev indgivet politianmeldelse på grund af ulovlige hændelser. SVANA bestilte på baggrund af bekymringen for andre ynglefugle bidrag til konsekvensvurdering fra DCE. SVANA lagde i august presnote på hjemmesiden som beklageligvis indeholdt udsagn, der ikke var i overensstemmelse med DCE's rapport.

Aksel Bo Madsen sagde, at DCE beklagede forløbet og fremover gerne vil se pressemeddelelser med omtale af DCE-rapporter, før de udsendes.

Egon Østergaard var enig med DCE i, at indhold i pressemeddelelsen ikke svarede til indholdet i rapporten, og at hændelserne på Mandø bekræftede den frygt DOF hele tiden havde haft med hensyn til konsekvenser af regulering i Natura 2000-områder. EØ bad om, at bramgæs sættes på dagsordenen for VFR-mødet i december 2016.

Ellas Maria Bisschop-Larsen var enig med DOF vedrørende pressemeddelelsen og ville vide, hvordan dette kunne ske.

Annette Samuelsen svarede, at der var tale om to misforståelser i pressemeddelelsen, som ikke ændrer ved det overordnede budskab fra SVANA, og at disse misforståelser ikke er en tilsigtede, men er opstået i processen med redigering af teksten.

Regulering af ringduer i september: Mikkel Friberg redegjorde kort for det udsendte notat om initiativer til at mere nænsomt regulering af ringduer i september måned. Egon Østergaard opfordrede til, at den evaluering af praksis for regulering, som SVANA barsler med, bliver udbygget, så der opnås større viden.

Invasive arter: Caroline Bald oplyste, at EU's liste over 37 invasive arter, som er fundet problematiske på EU-niveau, blev offentliggjort den 3. august 2016. CB redegjorde kort for den igangværende proces i EU, herunder om første opdatering af listen, hvor bl.a. mårhund og sika diskuteres. Den opdaterede liste forventes pt at komme til afstemning i april 2017. Der arbejdes allerede nu på 2. opdaterede liste, hvor mink er bragt i spil. Parallelt hermed arbejdes på en revision af handlingsplanen for invasive arter. Det er endvidere besluttet, at mårhundeindsatsen fortsættes efter 2016, og der skal udarbejdes en ny indsatsplan for dette.

Claus Lind Christensen understregede betydningen af, at der ikke opstår tvivl hos de mange frivillige om, at mårhundeindsatsen fortsættes.

Guldsjakalen: Caroline Bald redegjorde kort for fundet af to guldsjakaler i Danmark i hhv. 2015 og 2016 og slog fast, at disse forekomster harmonerer godt med det forhold, at guldsjakalen i de sidste årtier igen er begyndt at sprede sig det sydøstlige Europa, efter at de tidligere har været udryddet i dette område.

Matrix og plan for næste VFR-møde:

Jan Eriksen konstaterede, at der er en lang dagsorden for næste møde i Vildtforvaltningsrådet:

Jagttider

Udsætningsregler
Forvaltningsplan for bæver
Fremtidig forvaltning af bison
Status for regulering af sæler
Status for rådets initiativ vedrørende løse hunde
Vildtskadebekendtgørelsen
Bramgæs
Jagttegnsmidler
Kronvildt
Evt. dåvildt
Invasive arter, herunder mårhund
Fitness tjek

Ad 12. Eventuelt

Lars Hvidtfeldt præsenterede oplæg fra Landbrug & Fødevarer om forskningsbaseret myndighedsbetjening. Der bør lægges vægt på at formulere udbud af den kommende vildtkontrakt, så der er reel mulighed for konkurrence mellem tilbudsgivere og for, at der eventuelt kan dannes konsortier, der går sammen om opgaver. Landbrug & Fødevarer ønsker emnet sat på dagsordenen for næste VFR-møde.

Annette Samuelsen oplyste, at der arbejdes hen imod, at vildtkontrakten udbydes i slutningen af 2016, at der endnu ikke er taget stilling til detaljerne i dette udbud, men at der i Miljø- og Fødevarerministeriet er øget fokus på muligheder for at inddrage konsortier.

Claus Lind Christensen gjorde opmærksom på, at SVANA skal have fokus på information om ændring af jagttiden for kortnæbbet gås.

Jan Eriksen informerede om, at der afholdes et ulvemøde i Jylland den 11. november med deltagelse af ulvetrackere fra Tyskland.

Birgitte Heje Larsen efterlyste viden om status for pindsvinebestanden, og så gerne pindsvin sat på dagsordenen for et kommende møde.