



**Referat for møde i Vildtforvaltningsrådet tirsdag d. 3.
december 2019 kl. 9.00-14.30, mødelokale B, Slotsholmsgade
12, København K**

Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:

Jan Eriksen

Henrik Bertelsen,

Frederik Lüttichau,

Egon Østergaard,

Birgitte Heje Larsen,

Flemming Torp,

Peter Busck

Claus Lind Christensen,

Ella Maria Bisschop-Larsen,

(formand)

Landbrug & Fødevarer (næstformand)

Landbrug & Fødevarer

Dansk Ornitologisk Forening

Dyrenes Beskyttelse

Friluftsrådet

Dansk Skovforening

Danmarks Jægerforbund

Danmarks Naturfredningsforening

**Fra Den Nationale Hjortevildtgruppe
deltog (under punkt 3):**

Svend Bichel (formand)

Fra Aarhus Universitet deltog:

Aksel Bo Madsen

Fra Miljøstyrelsen deltog:

Kontorchef Anne-Marie Vægter Rasmussen

Funktionsleder Jens Skovager Østergaard

Fra Miljø- og Fødevarerministeriet deltog:

Kontorchef Katrine Barnkob Lindgreen

Teamleder Mette Rask Jensen

Studentermedhjælper Clara Guttman Andersen

Specialkonsulent Jacob Christian Bertram (under
punkt 12).

Bilag

1. Godkendelse af dagsorden

2019-04-01

Ramme:

Jan Eriksen bød velkommen og oplyste, at det desværre ikke var muligt for miljøminister Lea Wermelin at deltage i dagens møde. Et nyt møde med ministeren vil planlægges, når det er muligt. Han spurgte, om der var bemærkninger til dagsordenen.

Dagsordenen blev godkendt med følgende bemærkninger:

Ella-Maria Bisschop-Larsen ønskede, at mødebilagene ville blive udsendt senest tre dage før mødet.

Frederik Lüttichau foreslog at mødematerialet bliver sendt ud via møde-app'en Prepare.

Katrine Barnkob Lindgreen svarede, at det af sikkerhedsmæssige årsager ikke muligt at udsende mødemateriale via Prepare, men, at sekretariatet naturligvis gerne udsender materialet på bedst mulig måde, så medlemmerne hver især kan håndtere det i deres organisation.

2. Ulveforvaltning – ulvegruppe

2019-04-02

Ramme:

Ved møderne i VFR d. 20. juni og 20. september 2019 enedes rådet om en problemformulering og målsætning for det kommende arbejde med en ny adaptiv forvaltningsplan for ulv. Formanden har fremsendt udkast til kommissorium for en ulvegruppe til medlemmerne i VFR, så kommissoriet er godkendt inden dette møde i VFR. Formanden takkede for den skriftlige godkendelse siden sidste møde i VFR og orienterede om den planlagte proces i ulvegruppen og i VFR for at komme med et udkast til en ny plan for forvaltning af ulv. Der var lagt op til, at ulvegruppen skulle være sammensat af faglige repræsentanter fra organisationerne, og da Dyrenes Beskyttelse havde indstillet den politiske repræsentant i VFR, Birgitte Heje Larsen, ønskede formanden rådets drøftelse af denne indstilling.

Drøftelse:

Birgitte Heje Larsen forklarede, at Dyrenes Beskyttelse har et begrænset antal medarbejdere med biologisk ekspertise, og at det kan blive svært at finde en anden repræsentant. BHL oplyste, at hun besad den nødvendige faglige kompetence, og at hun var i stand til at holde den faglige diskussion i ulvegruppen fra den politiske diskussion i VFR. Der står i kommissoriet for ulvegruppen intet om, at der ikke må være personsammenfald mellem ulvegruppen og VFR.

Ella-Maria Bisschop-Larsen syntes, det var vigtigst, at gruppen bliver fagligt sammensat. Hun bemærkede desuden, at det p.t. ikke er muligt at bestandsregulere inden for habitatdirektivets rammer samt at ordet monitorering bør erstattes med monitoring.

Egon Østergaard bemærkede, at princippet i de andre udvalg under VFR har været klar adskillelse af politik og faglighed.

Flemming Torp fandt, at armslængde princippet måtte gøre sig gældende og at de øvrige organisationer har indordnet sig og indstillet en faglig repræsentant.

Henrik Bertelsen var enig i at fastholde princippet om adskillelse af faglighed og politik i ulvegruppen.

Frederik Lüttichau henviste til kommissoriet, der beder om en faglig vinkel på problemstillingen. Han opfordrede desuden gruppen til at fokusere på de internationale aspekter af ulveforvaltningen.

Jan Eriksen takkede for medlemmernes input og konkluderede, at der er brug for en indmelding af en ny repræsentant fra DB [Michael Carlsen fra DB er efterfølgende udpeget], og at ulvegruppen vil blive indkaldt til et møde d. 16. december 2019. Det efterfølgende møde vil blive et to-dagsmøde i Vestjylland med besøg hos de lokale interessenter. Han henviste til, at gruppen arbejder med langsigtede muligheder og adaptiv forvaltning og tilføjede, at VFR sjældent har arbejdet med et dyr, der har bidraget med flere udfordringer end ulven. Det vil betyde et enormt ansvar, når gruppen skal afrapportere, og derfor er det vigtigt med et fagligt fundament.

3. Hjortevildtforvaltning

2019-04-03

2019-04-03b

Ramme:

Jan Eriksen afrapporterede fra den nationale hjortevildtgruppe og hjortevildtgruppernes årsmøde d. 14.-15. november 2019. JE oplyste, at der på årsmødet blev arbejdet med kommissoriet for de regionale hjortevildtgrupper, og der forventes at komme en endelige konklusion til mødet i marts. På årsmødet blev der sat fokus på behovet for et arealkrav. På mødet havde JE desuden tilkendegivet, at det ville være naturligt, at de regionale grupper og den nationale gruppe påtog at arbejde med forvaltningen af råvildtet.

Svend Bichel takkede for invitationen og konstaterede, at det fortsat går den forkerte vej med hjortevildtforvaltningen. Skaderne på mark og skov tager til og bestandssammensætning er skæv. Han fandt, at arealkravet giver mulighed for at sætte begrænsninger for jægere, der ikke følger de jagtetske regler, men at et arealkrav skal suppleres med virkemidler som forpligtende laug, kvoter på hjorte, sprossefredning og øget fokus på obligatorisk indberetning. Den nationale hjortevildtgruppe foreslår desuden, at man fortsætter med de aktuelle jagttider for kronvildt i det kommende år, og at jagttiderne på dåvildt i den kommende sæson følger indstillingerne fra de regionale grupper fra foråret 2019. Han oplyste desuden, at den nationale hjortevildtgruppe ser arealkravet som første skridt mod en bedre forvaltning og vil se nærmere på, om der er andre virkemidler der skal bringes i anvendelse for at understøtte arealkravet eller måske på sigt træde i stedet for arealkravet, herunder et kvotesystem.

Jan Eriksen takkede for oplægget og spurgte rådets medlemmer, om der var opbakning til indstillingen vedr. jagttider.

Drøftelse:

Ella-Maria Bisschop-Larsen oplyste, at DN fortsat bakker op om den tidligere indstilling. Hun tilføjede, at et arealkrav evt. kan suppleres med et kvotesystem, som vil være et godt redskab til at styre afskydningen. EMBL foreslog, at bilaget ”mål og midler i dansk hjorteforvaltning” vedlægges indstillingen til ministeren.

Claus Lind Christensen støttede op om jagttiderne for dåvildt og ønskede at revision af jagttider for kronvildt kommer ind i den ordinære 4 års cyklus. CLC bakkede op om den tidligere indstilling fra VFR til ministeren med undtagelse af arealkravet og efterlyste en dynamisk forvaltningsplan, der giver forpligtende mål både nationalt, regionalt og lokalt samt et kommissorium, der giver de regionale grupper beslutningskompetence. CLC ønskede, at det blev tydeliggjort, at Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen er myndighed på området og tilføjede, at de øvrige organisationer over for deres medlemmer tager ansvar ift. forvaltningen af hjortevildtet, og her i særdeleshed lodsejerorganisationerne. Han tilbød, at DJ hjælper den nationale gruppe med at udforme et udkast til en forvaltningsplan.

Henrik Bertelsen bemærkede, at L&F stadigvæk støtter arealkravet, men det bør overvejes, hvorvidt det er nødvendigt med kort jagttid på hjorte, når der også er et arealkrav. Han foreslog, at VFR bruger begrebet "afskydningsmål" i stedet for "kvoter", der ofte er mere negativt betonet.

Peter Busck pointerede, at arealkravet må indføres hurtigst muligt, og at det er nødvendigt at indsamle de nødvendige data fra officielt hold. PB bemærkede, at der findes en lang række eksempler, hvor forvaltningen af kronvildt på ejendomsniveau følger de etiske regler. Dansk Skovforening mener ikke, at det tjener et formål at lovgive om arealkrav, hvis man på forhånd taler om også at indføre kvoter.

Flemming Torp bakkede op om den tidligere indstilling og tilføjede, at frivilligheden ophører nu. FT foreslog, at VFR bør undersøge, hvordan de nye værktøjer kan anvendes, og opfordrede desuden til, at der tages udgangspunkt i det nuværende datagrundlag, hvis der skal laves en adaptiv forvaltningsplan. Der er ikke tid til at vente på flere undersøgelser, og forvaltningsplanen kan justeres løbende. FT foreslog en model, hvor man starter med et arealkrav for derefter at arbejde videre med værktøjskassen lokalt.

Birgitte Heje Larsen opfordrede til, at arbejdet med forvaltningsplanen sættes i gang.

Frederik Lüttichau ønskede, at markskaderne minimeres. Han opfordrede til, at arealbegrænsningen indføres hurtigst muligt og at de øvrige værktøjer undersøges senere.

Egon Østergaard bakkede op om arealkravet og ønskede, at VFR skrider til handling snarest.

Anne-Marie Vægter Rasmussen oplyste, at et arealkrav kræver en lovændring, og at der er behov for at afdække, om et kvotesystem vil kræve en lovændring. Hvis myndighederne skal føre tilsyn med overholdelse af de jagtetiske regler, skal de ophæves til lov. Hun bemærkede, at forvaltningsplanen kun kan blive forpligtende for jægerne ved at gennemføre en lovændring, samt at det kræver en lovændring at give beslutningskompetence til de lokale hjortevildtgrupper.

Jan Eriksen konkluderede, at der er opbakning til arealkravet med undtagelse af DJ, og at VFR fastholder sin tidligere indstilling til ministeren, samt at VFR indstiller, at arealkravet ikke kan stå alene og at de regionale hjortevildtgrupper skal arbejde videre med de øvrige værktøjer (fx sprossfredning, lokale jagttider og bestandsmål), hvilket kan defineres i kommissoriet for de regionale hjortevildtgrupper. JE tilføjede, at anvendelsen af kvoter kan tages op lokalt i en frivillig form samt opfordrede til, at lovændringerne kan blive gennemført i 2021/2022, så de bliver tilpasset den fire-årige jagttidscyklus.

4. Erstatningsordning for kronvildt

2019-04-04

Ramme:

Katrine Barnkob Lindgreen orienterede kort om, at miljøministeren ønsker at nedlægge erstatningsordningen for kronvildt skader i Oksbøl og Ulfborg, da formålet med at indføre erstatningsordningen, at øge kronvildtbestanden, ses at være opfyldt. Nedlæggelse kan ske i kombination med nye tiltag til at regulere bestanden. Miljøministeren ønsker at høre Vildtforvaltningsrådets holdning hertil.

Drøftelse:

Flemming Torp spurgte, hvad pengene skal bruges til i stedet.

Ella-Maria Bisschop-Larsen bakkede op om at nedlægge ordningen og tilføjede, at man kan evt. se på, om der kan laves en generel ordning for hele landet.

Henrik Bertelsen spurgte, hvorfor udbetalingen steg kraftigt fra 2014 til 2015. HB fandt det vigtigt, at ordningen er retfærdig og giver lige muligheder alle steder i landet, og spurgte, om reservatbegrebet vil blive fastholdt.

Jens Skovager Østergaard svarede, at der er flere årsager til stigningen fra 2014 til 2015. En af årsagerne er, at der kom en ny ejer ind, som har dyrket højtærchiafrøder, men som det fremgår af oversigten, har der også tidligere været år til år variation.

Claus Lind Christensen støttede op om at fjerne erstatningen og mente, at reservaterne bør nedlægges som begreber. CLC fandt, at der var brugt mange jagttegnsmidler på ulvehegn.

Egon Østergaard bakkede op om at nedlægge erstatningsordningen og mente, at reservaterne skulle nytænkes.

Peter Busck bakkede op om nedlæggelsen af erstatningsordningen. Han opfordrede til, at man enten er konsekvent med reservaterne eller nedlægger dem.

Anne-Marie Vægter Rasmussen oplyste, at erstatningsordningen finansieres af Miljøstyrelsens generelle bevilling, og at hegn til ulv fortsat finansieres via jagttegnsmidlerne.

Jan Eriksen konkluderede, at et enigt råd bakker op om at nedlægge erstatningsordningen for kronvildt. Vildtet udvikler sig dynamisk og det er problematisk at opretholde erstatningsordningen på de specifikke arealer, da kronvildtet nu har spredt sig til størstedelen af Jylland, og derfor er ordningen ikke ensartet. Desuden var der enighed om, at man på denne baggrund ikke fandt det nødvendigt at fastholde de to kronvildtsreservater.

5. Evaluering af jagttider

2019-04-05

2019-04-05b

2019-04-05c

2019-04-05d

Resumé:

Henrik Bertelsen præsenterede jagttidsgruppens forslag til indstilling om justering af jagttider på udvalgte arter fra jagttidsgruppens møde i september.

Jan Eriksen oplyste at Dansk Land- og Strandjagt har indsendt forslag om at revidere jagttiderne på flere arter, som vil indgå i arbejdet i det kommende arbejde med at revidere jagttiderne frem mod 2022. JE opfordrede til, at VFR i drøftede indstillingen fra jagttidsgruppen med fokus på de arter, hvor der er uenighed i jagttidsgruppen med henblik på at fremsende en indstilling til ministeren.

Drøftelse:

Claus Lind Christensen bemærkede, at DJ ikke er enige i det udsendte referat fra mødet i jagttidsgruppen, hvad angår taffeland. Mht. tyrkerduen fandt han, at der mangler en konklusion fra DCE.

Egon Østergaard bemærkede, at DOF er uenige med referatets konklusion om bjergand. Problematikken omkring de rødlistede arter og internationale forpligtelser skal håndteres, og han fandt det ærgerligt, at jagttidsgruppen ikke kunne omfatte disse problemstillinger. EØ bemærkede, at EU kommissionen lægger vægt på, at jagten på rødlistede arter udfases. EØ opfordrede til, at man ventede med at tage beslutning, til problematikken var bedre belyst.

Ella-Maria Bisschop-Larsen støttede op om at udfase jagt på rødlistede arter, og tilføjede, at DN er imod jagt på ræv i februar. EMBL spurgte, hvad der menes med vingeindsamling ift. forvaltning af grågås.

Egon Østergaard fandt det afgørende, at VFR får EU Kommissionens holdning ift. jagt på rødlistede arter på skrift og efterspurgte et referat fra mødet med EU Kommissionen d. 23. oktober 2019. [Referatet er udsendt til VFR d. 5. december 2019]. Han spurgte, om ministeren kan ophæve det danske forbehold og understregede, at der ligger en anbefaling og en faglig vurdering om ingen jagt på rødlistede arter.

Ella-Maria Bisschop-Larsen spurgte, om EU Kommissionen har givet indikation på, om der må drives jagt på rødlistede arter, hvis der ikke ligger en forvaltningsplan.

Jens Skovager Østergaard bekræftede, at rødlisten blev drøftet under mødet med EU Kommissionen. Kommissionen vil udarbejde et notat om rødlistede arter. I relation til AEWA var Kommissionen mere klar, og pegede på, at man bør følge de overordnede linjer. Dog er AEWA ikke konsekvent i forhold til havlit og fløjlsand, da det ifølge den internationale forvaltningsplan er acceptabelt at drive jagt på hanner, selvom de er listet på et niveau, hvor jagt ikke er en mulighed. I forhold til edderfugl, er der truffet beslutning om at udarbejde en forvaltningsplan. Ifølge AEWA er taffeland, havlit og bjergand ikke jagtbare, men Danmark har ligesom EU taget forbehold, da arterne aktuelt er jagtbare i Danmark og listningen i AEWA er i modstrid med fuglebeskyttelsesdirektivet, der tillader jagt på disse arter.

Frederik Lüttichau opfordrede til, at man fokuserer på de faglige overvejelser. Hvis bestanden ikke tager skade af jagten, er det ikke problematisk at have jagt på arten. Hvis der er gode beskyttelsesforanstaltninger, vil det ofte være forsvarligt at jage den pågældende art.

Claus Lind Christensen bemærkede, at rødlisten ikke er juridisk bindende.

Jan Eriksen konkluderede, at rådet bakker op om den enige indstilling fra den faglige gruppe mht. hare, vildkanin, ræv, grågås, sædgås og blishøne. For de arter, der har givet anledning til

uenighed afholder formanden bilateralt møde med HB, CLC og EØ for at undersøge konsensus, dvs. vedr. bjergand, havlit og fløjlsand, taffeland, edderfugl og tyrkerdue. Hvis de bilaterale møder fører til nye konklusioner, vil det komme i skriftlig høring i hele rådet. JE forventede en afklaring i januar. JE tilføjede, at spørgsmålet om jagt på rødlistede arter er en politisk diskussion, som ministeren må tage stilling til og opfordrede til, at Miljø- og Fødevarerministeriet beder om EU Kommissionens holdning til jagt på rødlistede arter. JE oplyste, at jagttidsgruppe skal nedsættes igen på mødet i marts 2020 med et kommissorium til den kommende jagttidsrevision. Det skal overvejes, hvilke arter der skal drøftes.

6. Riffelkugler

2019-04-06

Ramme:

En ældre undersøgelse udført af hærens kampskole og udgivet fra DMU har givet indtryk af, at der er en vis risiko for rikochetter i forbindelse med riffelskud. Jan Eriksen konstaterede, at riffeljagt er blevet mere almindeligt, og at risikoen for rikochetter er større ved riffeljagt end ved jagt med haglgevær. Samtidig er der mange riffeljægere, der sjældent går på jagt, og der er en stigende mulighed for dæmrings- og skumringsjagt og natjagt, hvor risikoen er større. JE opfordrede VFR til en indledende drøftelse af, hvilke tiltag man kan bringe i anvendelse for at minimere risikoen i forbindelse med jagtudøvelse, ikke mindst under iagttagelse af den stigende interesse for riffeljagt på stigende bestande af det større hjortevildt.

Drøftelse:

Flemming Torp bemærkede, at det notat der ligger fra styrelsen, beskriver forholdene godt, men opfordrede til, at der afsættes midler til at få mere viden om risikoen ved riffeljagt. FT foreslog, at man kiggede på muligheden for at skærpe reglerne for riffelprøven og ønskede desuden at holde fast i det oprindelige hørings svar fra organisationerne i VFR om, at afstandskrav til på 130 til naboskel bør fastholdes ved opstilling af skydetårne.

Ella-Maria Bisschop-Larsen refererede til en nylig hændelse, hvor en riffelskud gik igennem en hjort og ramte en hest som omkom. Hun understregede, at det er vigtigt, at folk føler sig trygge, når de bevæger sig rundt i naturen.

Claus Lind Christensen oplyste, at DJ har stort fokus på sikkerheden og lægger stor vægt på uddannelse af jægerne i Danmark, herunder vigtigheden af kuglefang. Han fandt ikke, at et tårn eller en stige fjerner usikkerheden ved, at mennesker kan gøre noget uhensigtsmæssigt og oplyste, at DJ ønsker afstandskravet til naboskel fjernet ud fra et jagtfagligt og sikkerhedsmæssigt perspektiv.

Peter Busck oplyste, at Dansk Skovforening stadig støtter indstillingen vedr. afstandskravet, bl.a. for at minimere konflikter mellem naboer, og bakkede op om forslagene i Miljøstyrelsens notat med opfordring til, at erfaringerne fra Tyskland og fra forsvarets arealer bringes i spil. PB spurgte, hvor meget antallet af riffeljægere er steget med, hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarede, at en større og stigende del af jægerskaren er riffeljægere.

Henrik Bertelsen bemærkede, at skydestigerne ikke i sig selv øger sikkerheden, men støttede op om afstandskravet, der kan understøtte en dialog med naboen om, hvor stigen kan sættes mest hensigtsmæssigt ud fra et sikkerhedsperspektiv. Han tilføjede, at der er behov for en oplysningsindsats i områder, hvor landskabet ikke giver det store kuglefang.

Aksel Bo Madsen bemærkede, at det er forsvaret og hærens kampskole, der har den faglige og tekniske kompetence på området.

Claus Lind Christensen tilbød at udarbejde et oplæg om, hvordan uddannelse af jægerne om sikkerhed m.m. kan forbedres.

Frederik Lüttichau bemærkede, at risikoen er størst ved pürsch jagt og ikke ved drivjagt, hvor parolen har størst effekt.

Egon Østergaard ønskede mere konkret viden om gevinsterne ved at ændre afstandskravet.

Jens Skovager Østergaard bemærkede, at skydetårnene spiller en rolle for sikkerheden i det omfang, at der er tænkt over placeringen af tårnet. Det er ikke den øgede vinkel til jordoverfladen, der er afgørende, men derimod at tårnene medvirker til en hensigtsmæssig placering af skytten.

Jan Eriksen konkluderede, at sikkerheden ved riffeljagt er et vigtigt fokusområde, som VFR vil følge. DJ vil udarbejde et oplæg til VFR om hvilke virkemidler, der kan mindske risikoen for ulykker.

7. Jagt på spættet sæl

2019-04-07

2019-04-08

2019-04-08b

Ramme:

Et udkast til forvaltningsplan for sæler var forud for mødet i VFR i skriftlig høring i VFR. På baggrund af en vurdering fra DCE, der viser, at spættet sæl er i gunstig bevaringsstatus, vil Miljø- og Fødevarerministeriet igangsætte drøftelser i VFR af muligheden for at indføre jagttid på spættet sæl i hele eller dele af Danmark. Drøftelsen skal blandt andet afklare, om der er interesse for sæljagt blandt jægere i Danmark, og hvilken effekt jagt vil have i forhold til konflikterne med fiskeriet og sælbestanden. Jan Eriksen bemærkede, at mulighederne for at anvende skindet og kødet fra sæler er meget begrænsede, og det er derfor ud fra jagtetiske perspektiver svært at argumentere for jagt på sæl. Derudover efterlader konklusionen fra DCE ikke et stort råderum til at indføre jagt på sæler.

Drøftelse:

Claus Lind Christensen bemærkede, at Danmarks Jægerforbund ser mulighed for jagt på spættet sæl, men at jagt skal ske fra fast grund og med særligt uddannede jægere. Derudover skal sælskind og sælkød kunne anvendes, og der skal være en bred politisk opbakning til forslaget.

Ella-Maria Bisschop-Larsen spurgte, hvem der ønskede VFR's drøftelse af jagttid på spættet sæl og hvad formålet med drøftelsen var. Hun konstaterede, at det af det fremsendte notat fremgår, at der er stor risiko for anskydning og slog fast, at Danmarks Naturfredningsforening ønsker at fastholde forbuddet mod jagt på spættet sæl.

Birgitte Heje Larsen fandt ikke, at der var belæg for at indføre jagt på spættet sæl, når det er gråsælen, der giver problemer for fiskerne. Hun mindede om, at sælerne også udgør en rekreativ værdi ud over den jagtlige og konkluderede at Dyrenes Beskyttelse ikke kunne støtte op om jagt på spættet sæl.

Egon Østergaard bemærkede, at det er svært at se formålet ved at indføre jagt på sæler, og at mulighederne for regulering er tilstrækkelig.

Flemming Torp kunne heller ikke tilslutte sig at indføre jagt på spættet sæl.

Frederik Lüttichau bemærkede, at det er væsentligt at respektere, at der er nogen der oplever sælerne som et stort problem.

Henrik Bertelsen bemærkede, at den rekreative værdi ved sælsafari bør prioriteres frem for jagt på spættet sæl, hvis formålet med jagten alene er rekreativt.

Jan Eriksen konkluderede, at VFR ikke kunne støtte op om at indføre jagt på spættet sæl og at muligheden for regulering er tilstrækkelig.

Frokost

8. Udsætningsudvalget

2019-04-09

2019-04-10

2019-04-11

2019-04-12

2019-04-13a

2019-04-13b

Ramme:

Flemming Torp (formand for udsætningsudvalget) orienterede om udvalgets seneste møde d. 19. november 2019. Der er endnu ikke enighed i udvalget i forhold igangsætning af undersøgelser, bl.a. om forudsætningerne for at lave undersøgelserne. Udsætningsudvalget vil gerne vende tilbage med endelige indstillinger på mødet i marts måned 2020.

Drøftelse:

Frederik Lüttichau understregede, at det er vigtigt at fokusere på fagligheden i drøftelsen og ønskede en anerkendelse af, at der er en positiv udvikling blandt jægerne. FL mente ikke at et forbud om andeudsætning ligger i forliget, men var åben over for at finde løsninger. FL tilføjede, at man kan supplere med miljøundersøgelser.

Ella-Maria Bisschop-Larsen ønskede at andeudsætninger forbydes af miljømæssige hensyn samt en uddybning af, hvordan undersøgelserne skal finansieres.

Egon Østergaard udtrykte tilfredshed med, at VFR har et overblik over, hvor mange fugle, der bliver sat ud og havde tillid til, at jægerne indberetter det, de skal. EØ konstaterede, at der ikke foreligger et fagligt grundlag for, om ænderne forurener søerne og fandt, at der er behov for en politisk stillingtagen. EØ oplyste, at DOF ønsker en udfasning af andeudsætning og nævnte mulighederne for at ændre reglerne, så man ikke kan godkende dagsjagter.

Jan Eriksen takkede for drøftelsen og konkluderede, at det forventes at udvalget giver endelige indstillinger på mødet i marts.

9. Regulering hele døgnet af vaskebjørn og mink

2019-04-14

Ramme:

Katrine Barnkob Lindgreen orienterede om, at i forbindelse med at Forvaltningsplan for mink, mårhund og vaskebjørn har været i offentlig høring, har Miljøministeren ønsket at rådføre sig med VFR om muligheden for at åbne for regulering uden forudgående tilladelse i alle døgnets 24 timer af de invasive arter mink og vaskebjørn, herunder de jagtetiske aspekter knyttet til en sådan udvidelse af muligheden for regulering. På baggrund af en indstilling fra VFR vil ministeren beslutte om, og i givet fald i hvilket omfang, forslaget vil blive implementeret. Beslutningen forventes at blive indarbejdet i den kommende Forvaltningsplan for mårhund, mink og vaskebjørn med henblik på evt. senere regelændringer. **Jan Eriksen** fremhævede fra det vedlagte faglige notat, at mink primært reguleres ved brug af fælder og det bør fortsættes. Derimod giver det god mening at regulere vaskebjørn om natten, men risikoen for forvekslinger med andre arter bør indskærpes.

Drøftelse:

Ella-Maria Bisschop-Larsen fandt ikke, at regulering om natten i fuglebeskyttelsesområder var tilstrækkeligt belyst i oplægget og udtrykte bekymring for forvekslingsrisikoen mellem vaskebjørn og grævling og for risikoen for krybskytteri om natten. Derudover fandt EMBL ikke, at brugen af fælder og andre metoder er udtømt.

Henrik Bertelsen bemærkede, at man kom for sent i gang med reguleringen af mårhund, og det er derfor vigtigt, at skride til handling over for vaskebjørn.

Egon Østergaard foretrak regulering i fuglebeskyttelsesområder frem for tilstedeværelsen af mink og vaskebjørn i disse områder.

Flemming Torp var enig med Egon Østergaard.

Claus Lind Christensen støttede op om Egon Østergaards bemærkning og understregede, at man har lært af erfaringerne med mårhunden. CLC foreslog, at rådet flytter et møde ud i landet for at se på, hvordan reguleringen udføres.

Birgitte Heje Larsen var enig med Ella-Maria Bisschop-Larsen i, at andre metoder ikke er udtømt, men hun kunne ikke sætte sig i mod forslaget. BHL understregede, at VFR bør få mulighed for at drøfte forvaltningsplanen igen.

Jens Skovager Østergaard bemærkede, at forstyrrelsen ved regulering vurderes at være mindre end skadevirkningerne ved tilstedeværelsen af mink og vaskebjørn. Han oplyste, at fælder har vist sig at være effektive ift. hvalpe, men at regulering ved baitpladser har vist sig generelt at være mere effektive ift. mårhund.

Jan Eriksen konkluderede at VFR med undtagelse af DN kan bakke op om at indføre mulighed for regulering vaskebjørn i alle døgnets 24 timer med forventning om, at VFR får en tilbagemelding på, om reguleringen om natten har givet negative effekter for øvrige arter, når forvaltningsplanen evalueres om to år.

Anne-Marie Vægter-Rasmussen bemærkede, at det kan være vanskeligt at nå at få data til en evaluering om to år.

10. Brug af natsigtemidler til regulering af mårhund, vaskebjørn og vildsvin.

2019-04-15

Ramme:

Katrine Barnkob Lindgreen orienterede om, at miljøministeren ønsker at se på muligheden for at øge adgangen til at anvende natsigtemidler til regulering af mårhund, vaskebjørn og vildsvin. Miljø- og Fødevareministeriet er i dialog med Justitsministeriet om de sikkerhedsmæssige aspekter knyttet hertil og om sammenhængen med de gældende regler og praksis efter våbenlovgivningen. I forbindelse med høring af Forvaltningsplan for mårhund, mink og vaskebjørn ønsker miljøministeren at rådføre sig med VFR om de jagtetiske aspekter ved en sådan evt. øget adgang med udgangspunkt i det vedlagte notat, hvor ministeriets jagt faglige forudsætninger er overordnet beskrevet. **Jan Eriksen** fremhævede fra notatet, at de termiske natsigtemidler ikke giver tilstrækkelig sikkert billede til skudafgivelse, og at det kun er de lysforstærkede natsigtemidler, der anbefales.

Drøftelse:

Claus Lind Christensen kunne støtte en anbefaling af lysforstærkede sigtemidler, da de termiske kan have uhensigtsmæssige konsekvenser.

Frederik Lüttichau pointerede, at han normalt ikke går ind for natjagt, men at de lysforstærkede midler er at foretrække i valget mellem to onder.

Egon Østergaard opfordrede til, at anvendelsen af sigtemidlerne evalueres.

Ella-Maria Bisschop-Larsen fandt, at regulering om natten er en uheldig udvikling.

Jan Eriksen konkluderede, at rådet er enig om at indstille, at lysforstærkende natsigtemidler, men ikke termisk sigte, tillades ved regulering af mårhund og vaskebjørn, og at VFR ønsker en evaluering af anvendelsen, når forvaltningsplanen evalueres om to år.

11. Vildtreservater – status og kommissorium

2019-04-16

2019-04-17

2019-04-18

Ramme:

Jan Eriksen orienterede om relationen mellem VFR og reservatgruppen som det fremgår af det medsendte materiale og udkast til revideret kommissorium for arbejdsgruppen og forslag, at der indsættes i kommissoriet, at der afrapporteres en gang årligt til VFR.

Drøftelse:

Ella-Maria Bisschop-Larsen ønskede, at VFR får flere kompetencer i forhold til gruppens arbejde end kun at udpege en formand for gruppen.

Frederik Lüttichau bemærkede, at gruppen har en anderledes karakter end de øvrige udvalg og fandt, at rådet kun skal inddrages, når der er principielle diskussioner og efter behov.

Jens Skovager Østergaard oplyste, at ved substantielle ændringer vil en bekendtgørelse altid komme i høring.

Jan Eriksen konkluderede, at VFR indstiller, at Vildtreservatgruppen afrapporterer én gang årligt og ved uenigheder i gruppen drøftes spørgsmålet i VFR. Vildtreservatgruppen indgår i den 4-årige udpegningscyklus i VFR, så en ny formand udpeges efter, at VFR er blevet udpeget.

12. Forvaltningsplan for bæver

2019-04-19

Ramme:

Jacob Bertram orienterede kort om forløbet og det forventede indhold af forvaltningsplanen for bæver. Han oplyste, at Miljø- og Fødevareministeriet har udsendt en synopsis for den kommende forvaltningsplan for bæver til VFR, der giver overblik over de vigtigste elementer i planen. Han oplyste, at MFVM beder om VFR's input til indholdet på dette tidlige stadium. Den forventede tidsplan er, at MFVM på baggrund af VFR's input, skriver videre på et udkast, som ventes at komme i høring i januar/februar 2020. Her kan rådet komme med yderligere bemærkninger. Når udkastet er justeret på grundlag af høringen, vil VFR få det i skriftlig høring, umiddelbart før miljøministeren udsteder den endelige forvaltningsplan.

Drøftelse

Peter Busck ønskede, at VFR i højere grad inddrages i de indledende drøftelser om forvaltningsplaner og oplyste, at Dansk Skovforening har mange kritikpunkter på det hidtidige arbejde med at lave en ny forvaltningsplan for bæver herunder manglende involvering af organisationerne.

Claus Lind Christensen spurgte, hvad der skal til, for at en art har opnået gunstig bevaringsstatus og påpegede, at det er vigtigt, at planen tager afsæt i opdaterede bestandstal og de aktuelle forhold i dag.

Henrik Bertelsen opsummerede en proces, hvor organisationer var inddraget. Der var tidligere en udmelding om hvor mange individer, der skulle til for at opnå gunstig bevaringsstatus, og det er uklart, hvad der gælder nu.

Ella-Maria Bisschop-Larsen støttede op om den udsendte synopsis.

Flemming Torp opfordrede Miljø- og Fødevareministeriet til at tage udgangspunkt i den adaptive tilgang og metode til at opbygge en forvaltningsplaner og som anvendes i VFR i forbindelse med arbejdet med forvaltningsplanen for ulv.

Frederik Lüttichau pointerede, at det er vigtigt at tage udgangspunkt i de forudsætninger, der var på det tidspunkt, bæverne blev udsat i Klosterheden. Det vil give modstand lokalt, hvis der indføres stramminger i forhold til det, der var blevet lovet.

Ella-Maria Bisschop-Larsen satte spørgsmålstejn ved, hvor langt løfter fra tidligere perioder kan række frem i tiden.

Peter Busck bemærkede, at de lovede elementer står i den gældende forvaltningsplan.

Jacob Bertram oplyste, at forvaltningsplanen vil tage udgangspunkt i de aktuelle forhold, og at planen vil indeholde en vurdering fra DCE om, hvad der må anses for gunstig bevaringsstatus. Planen vil blive opbygget på den samme måde, som den for mink, mårhund og vaskebjørn, og forventningen er, at planen vil videreføre den bæverforvaltning, som hidtil er blevet praktiseret af Naturstyrelsen.

Jan Eriksen konkluderede, at VFR indstiller, at Miljø- og Fødevareministeriet giver en klar beskrivelse af, hvornår en art har opnået gunstig bevaringsstatus. Han konstaterede, at forvaltningsplanen kommer i offentlig høring i januar/februar 2020, hvorefter VFR vil give kommentarer.

13. Meddelelser

Til orientering

Orientering fra formanden

Jan Eriksen orienterede om:

- at han har haft en dialog med Michael Andersen fra Dansk Fiskeriforening PO vedr. drøftelsen om jagt på sæler ved Bornholm fra sidste møde og undersøgelsen, der peger på, at der kan have været ulovlig regulering af sæler, hvilket Dansk Fiskeriforening PO tager afstand fra.
- at formanden har indgået dialog med en fond om nogle af de projekter VFR ønsker at fremme.

Status for hold af rovfugle

2019-04-20

Egon Østergaard kvitterede for denne status og bemærkede, at der er sket en stigning med de arter der må anvendes til jagt. Han spurgte til baggrunden for de to ejere, der holder en betydeligt antal jagtfalke og vandrefalke og ønskede at VFR får tilsendt indberetninger af, hvad der fanges og hvornår.

Ella-Maria Bisschop-Larsen spurgte, om det er lovligt at drive erhvervsmæssigt avl af rovfugle.

Birgitte Heje Larsen udtrykte bekymring for, om der kan være risiko for handel med fugle der ikke er født i fangenskab, men taget fra naturen, da der så vidt hun er orienteret ikke er krav om DNA-tjek af hjemmeopdrættede fugle der sælges inden de er et år gamle. Dermed føres der ikke kontrol med proveniensen af disse fugle.

Jan Eriksen konkluderede, at VFR ønsker en tilbagemelding fra Miljøstyrelsen om reglerne for erhvervsmæssigt hold af rovfugle og om indberetningerne for jagt med rovfugle.

Jagttegnsbudget

Claus Lind Christensen udtrykte bekymring for den fremtidige indsats for markvildtet og oplyste, at DJ netop har opsagt fire medarbejdere.

Katrine Barnkob Lindgreen bemærkede, at der er en politisk drøftelse af om markvildtsindsatsen skal fortsætte, og den vil i givet fald blive sendt i udbud.

Jan Eriksen konkluderede, at sekretariatet vil eftersende det endelige jagttegnsbudget.

Status på bekendtgørelser

Katrine Barnkob Lindgreen oplyste, at Miljø- og Fødevareministeriet er ved at udarbejde et udkast til ændring af jagttegnsbekendtgørelsen med udgangspunkt i VFR's anbefaling om ligestilling af skydeprøver og forenkling af prøveforløb. MFVM forventer fortsat at udkast til ny jagttegnsbekendtgørelse kan sendes i offentlig høring omkring årsskifte.

EU-kommissionens vejledning om habitatdirektivets artikel 12 og 16 (den strenge beskyttelse af bilag IV arter)

Katrine Barnkob Lingreen oplyste, at EU-Kommissionen siden november 2018 har arbejdet på en revision af kommissionens vejledning om den strenge artsbeskyttelsesordning i habitatdirektivet. Vejledningen er ikke juridisk bindende, men samler med udgangspunkt i domspraksis fra EU-Domstolen, Kommissionens forståelse af direktivforpligtelserne ift. bilag IV arter. Ministeriet har tidligere haft et udkast i høring fra Kommissionen og har i sit høringssvar lagt vægt på, at det skal fremgå tydeligt, hvornår vejledningen beskriver Kommissionens holdning, og hvornår domspraksis citeres. Den seneste revision indeholder bl.a. en uddybende case om den strenge beskyttelsesordning i forhold til ulven. Ministeriet skal minde jer om, at høringsfristen i Kommissionen er medio januar og opfordre jer til at afgive høringssvar til Kommissionen gennem jeres respektive europæiske organisationer, der har modtaget materialet direkte fra Kommissionen.

14. Kommende møder

2019-04-23

Ramme:

Jan Eriksen fremlagde emner og datoer for kommende møder og opfordrede VFR til at byde ind med emner.

Drøftelse:

Ella-Maria Bisschop-Larsen efterlyste, at der kommer et eftersyn af strafferammen for ulovlig jagt samt at VFR drøfter vildtvenlig høst.

Jan Eriksen forventede, at emnerne for det kommende møde vil være problematikken med bestanden af bramgæs ved Københavns Lufthavnen og rewilding, hvor der inviteres en faglig ekspert om emnet til at holde et kort oplæg. Afslutningsvis konkluderede han, at møderne i VFR i 2020 finder sted følgende datoer:

Tirsdag d. 17. marts i Odense kl. 9

Mandag d. 15. juni i KBH kl. 10

Torsdag og fredag d. 10-11. september i Finland

Mandag 7. december i KBH kl. 10

15. Evt.

Egon Østergaard spurgte, om der er fundet penge til kirkeuglen. Hertil svarede **Anne-Marie Vægter Rasmussen**, at der ikke er fundet finansiering til dette endnu. **Aksel Bo Madsen** supplerede med, at der er en dialog om hvordan man kommer videre.

Claus Lind Christensen foreslog, at markvildtsindsatsen kunne anvendes som grundlag.

Jan Eriksen opfordrede til at hegn for ulv kommer på finanslovsaftalen for 2021 og at han vil foranledige en ny henvendelse på VFR's vegne til ministeren i lighed med brevet der blev sendt til Jacob Ellemann-Jensen. Han rundede af og takkede for et godt møde.