



**Udkast til referat for møde i Vildtforvaltningsrådet mandag  
den 15. marts 2021 kl. 10.00-14.30, virtuelt møde**

---

**Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:**

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| Jan Eriksen   | Formand                            |
| Henrik Bertelsen  | Landbrug & Fødevarer (Næstformand) |
| Egon Østergaard   | Dansk Ornitologisk Forening        |
| Birgitte Heje Larsen  | Dyrenes Beskyttelse                |
| Flemming Torp   | Friluftsrådet                      |
| Peter A. Busck  | Dansk Skovforening                 |
| Claus Lind Christensen  | Danmarks Jægerforbund              |
| Ella Maria Bisschop-Larsen  | Danmarks Naturfredningsforening    |
| Christina Ahlefeldt-Laurvig, (stedfortræder for Frederik Lüttichau) | Landbrug & Fødevarer               |

**Ved punkt 8 deltog:**

Formand for Den Nationale Hjortevildtgruppe Svend Bichel

**Fra Aarhus Universitet deltog:**

Aksel Bo Madsen

Jesper Fredshavn (ved punkt 7)

**Fra Miljøstyrelsen deltog:**

Kontorchef Jens Skovager Østergaard

Funktionsleder Camilla Uldal

Søren Egelund (ved punkt 6)

Anders Larsen (ved punkt 8)

## Fra Miljøministeriets departement deltog:

Kontorchef Charlotte Brøndum

Teamleder Mette Rask Jensen

Sagsbehandler Lasse Zöga Diederichsen

|   | Bilag  |
|---|--|
| <b>1. Godkendelse af dagsorden</b>  | 2021-01-01   |
| <i>Dagsordenen blev godkendt med ønske om også at drøfte orientering af VFR om prioritering af merprovenu fra jagttegnsindtægter, som blev tilføjet som nyt punkt 12.</i>   |  |
| <b>2. VFRs forslag til revideret ulveforvaltningsplan</b>   | 2021-01-02<br>2021-01-03<br>2021-01-04<br>2021-01-05<br>2021-01-06 (eftersendes) |
| <p><u>Ramme:</u></p> <p><b>Jan Eriksen</b> takkede ulvegruppen for deres effektive arbejde i en meget intensiv proces og præsenterede det endelige udkast til ulveforvaltningsplanen. Jan Eriksen kunne berette, at der allerede var opmærksomhed fra pressen, og forventer at offentligheden vil bide mærke i planens øgede behov for finansiering. Han sammenlignede Danmarks finansiering af ulveforvaltning med Schlesvig-Holstein, der bruger mange flere penge end Danmark.</p>   |  |
| <p>Drøftelse:</p> <p><b>Peter A. Busck</b> påpegede, at Dansk Skovforening er tilfredse med processen, men at det er vigtigt, at teksten fremstilles så objektivt som muligt. Han tilbød, at vende tilbage med de specifikke tvivlssteder efter mødet.</p> <p><b>Ella Maria Bisschop-Larsen</b> bemærkede, at det var et godt stykke arbejde, men at der var flere gentagelser i teksten, som dog godt kunne blive stående af hensyn til ønsket om en hurtig offentliggørelse. Dertil ønskede hun, at der i afsnit 6.2.1 om hegning og tabsminimering skulle fremhæves, at det er vigtigt, at man kan få sine udgifter dækket ved tab af dyr, men at der ikke skal være overkompensation i forhold til de generelle forhold for fåreavler i resten af landet, eksempelvis som følge af omkostninger ved hjortevildt.</p> <p><b>Claus Lind Christensen</b> bakkede også op om planen og understregede, at det er gunstigt med en adaptiv tilgang, så man kan fokusere på den fremtidige bestand af ulve, mens forvaltningen kontinuerligt sørger for at tilegne sig den bedste viden. Dog påpegede han, at det skal være tydeligt, at finansieringen ikke skal ske gennem jagttegnsmidlerne.</p> <p><b>Flemming Torp</b> viste også sin fulde opbakning, især til strukturen og den adaptive tilgang.</p> <p><b>Egon Østergaard</b> bakkede også fuldt op om ulveforvaltningsplanen.</p> <p><b>Henrik Bertelsen</b> tilsluttede sig også ulveforvaltningsplanen og sagde, at der bør være en appel til ministeren om at bruge planen i sin helhed og ikke kun dele af planen. Dertil påpegede han, at det ikke bør være landmændene, der bærer omkostningerne af at have ulve i Danmark,</p> |  |

hvorfor forvaltningen af ulv bør indgå som en del af finansloven. Dertil pointerede han, at det bør gøres klart, at definitionen af problemulve ligger uden for planen.

**Birgitte Heje Larsen** kunne også slå sig tilfreds med ulveforvaltningsplanen, men opfordrede til, at muligheden for brug af gummicoatede hegn bør undersøges, så græsset under hegnet ikke behøver at blive slået kontinuerligt. Hun spurgte til definitionen af problemulve og mente, at en ulv ikke kan kaldes problemulv, hvis den fx passerer forbi en børnehave om natten.

**Jan Eriksen** konkluderede, at et enigt VFR godkender det fremsendte udkast til en plan for en adaptiv forvaltning af den danske ulvebestand med mindre justeringer i afsnit 6.2.1 om hegning og tabsminimering. VFR understreger, at forvaltningsplanen for ulv bør gennemføres i sin helhed over de næste 10 år og vil kræve en anden finansiering end hidtil anvendt, og at finansieringen ikke skal ske gennem jagttegnsmidlerne, men via finansloven. Jan Eriksen tilføjede, at dette vil fremgå af et følgebrev til ministeren. Brevet vil blive sendt ud i løbet af en uge. Formanden vil holde rådet opdateret i forhold til pressens bevågenhed.

Ulveforvaltningsplanen justeret på baggrund af mødet kan ses på: [vildtforvaltningsraadet.dk](http://vildtforvaltningsraadet.dk)

### 3. Status for jagttidsgruppen

2021-01-07  
2021-01-08  
2021-01-09  
2021-01-10 (eftersendes)

#### Ramme:

**Henrik Bertelsen** fremlagde jagttidsgruppens udkast til det reviderede princippapir for fastsættelse af jagttider. På VFRs møde den 7. december 2020 blev udkastet diskuteret, og det blev konkluderet, at jagttidsgruppen skulle genbesøge et par sætninger for at præcisere formuleringerne. Henrik Bertelsen præsenterede målsætningspapiret og orienterede om, at jagttidsgruppen nu vil se videre på de anbefalinger, der fremgår af jagttidsrapporten fra DCE.

**Aksel Bo Madsen** introducerede rådet til jagttidsrapporten.

#### Drøftelse:

**Claus Lind Christensen** meddelte, at Danmarks Jægerforbund tilslutter sig princippapiret, men han havde en bemærkning under punkt 3.4 til en formulering vedrørende målsætninger for arters status. Han ønskede det tydeliggjort, at målsætningerne forholder sig til bestanden af vildtet og ikke det enkelte individ.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** udtrykte tilfredshed med papiret, og især at det kan justeres efter behov.

**Birgitte Heje Larsen** bakkede også op om princippapiret, men problematiserede brugen af termerne kødværdi, trofævværdi og pelsværdi i målsætningspapiret, da de kan virke modsat i relation til beskyttelse. Hertil understregede **Jan Eriksen**, at jagt ifølge de jagtetiske principper bør have en nytteværdi.

**Egon Østergaard, Peter A. Busck og Flemming Torp** bakkede også op om princippapiret.

**Henrik Bertelsen** meddelte, at målsætningspapiret vil være færdigt forud for næste møde i VFR.

**Aksel Bo Madsen** bemærkede, at jagttidsrapporten forventes offentliggjort sammen med målsætningspapiret og opfordrede til, at evt. ønsker til justeringer i målsætningspapiret fremsendes inden for få dage.

**Henrik Bertelsen** uddybede, at målsætningspapiret er i to dele, hvoraf VFR er ansvarlige for den ene del.

**Claus Lind Christensen** pointerede, at Danmarks Jægerforbund ikke opfattede målsætningspapiret som godkendt og ønskede mulighed for at kommentere inden godkendelsen. Han opfordrede til, at jagttidsgruppen gør arbejdet færdigt på deres næstkommende møde og tilføjede, at VFR ikke behøver at godkende papiret.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** understregede, at det bør være klart hvilke dele af dokumentet, som VFR er ansvarlige for og hvilke dele, DCE er ansvarlig for. Til dette svarede **Aksel Bo Madsen**, at DCE's rolle står klart angivet i indledningen.

**Egon Østergaard** udtrykte forståelsen af, at målsætningspapiret var færdigt og tilføjede, at alle organisationer i VFR bør inkluderes, hvis der sker ændringer. Han understregede dog, at det vigtigste er, at indstillingen fra jagttidsgruppen er klar og tydelig.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** spurgte, om det udelukkende er kapitel 4, der kan kommenteres.

**Birgitte Heje Larsen** mente også, at diskussionen om målsætningspapiret var afsluttet, men var også enig i, at eventuelle kommentarer skal rundsendes til alle medlemmer.

**Henrik Bertelsen** gav udtryk for, at målsætningspapiret kan gøres færdigt hurtigt. Der er indkommet kommentarer og spørgsmål til sætninger, som er udtryk for behov for afklaring og ikke uenighed i jagttidsgruppen. Han spurgte, om VFR også skal godkende det og understregede, at arbejdet skal færdiggøres hurtigst muligt, og at der ikke er tid til at sende kommentarer frem og tilbage.

**Jan Eriksen** konkluderede, at et enigt VFR bakkede op om princippapiret, og at medlemmerne i VFR har ét døgn til at sende tekstnære kommentarer til målsætningspapiret til Henrik Bertelsen, som vil vurdere, om det er nødvendigt at rundsende kommentarerne til hele gruppen. Der kan således være et behov for forlængelse, afhængig af kommentarernes karakter. Målsætningspapiret og jagttidsrapporten vil sammen være VFRs grundlag for at arbejde videre med jagttider.

#### 4. Status for arbejdsgruppen vedr. skadevoldende vildt

Ramme:

*Henrik Bertelsen orienterede kort fra et møde i arbejdsgruppen om vildtskadebekendtgørelsen, hvor der var mange ønsker fra organisationerne, der medtages i det videre arbejde.*

#### 5. Indstilling fra udsætningsudvalget

2021-01-11 (eftersendes)  
2021-01-12 (eftersendes)  
2021-01-13 (eftersendes)  
2021-01-14 (eftersendes)  
2021-01-15

Ramme:

**Flemming Torp** fremlagde de to indstillinger, som VFR har modtaget fra udsætningsudvalget på baggrund af de registrerede uoverensstemmelser mellem antallet af udsatte gråænder indberettet og det beregnede antal af producerede gråænder. Han forklarede bilagenes betydning, og at de to indstillinger er udtryk for uenigheder i udvalget ved det seneste møde den 19. januar 2021. Han nævnte også, at der ikke er noget, der indikerer samme forhold for agerhøne og fasan, som der er ved gråænder.

Landbrug & Fødevarer, Danmarks Jægerforbund og Dansk Skovforening indstiller, at reglerne for udsætning af fuglevildt skal strammes op med en revideret model for indberetning af fuglevildt (gråand, fasan og agerhøne), således at udsætning af gråand stadig kan finde sted.

Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening indstiller, at udsætning af gråænder skal forbydes, når udsætningsforliget for gråand udløber i 2022.

Drøftelse:

**Ella Maria Bisschop-Larsen** udtrykte opbakning til Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådets indstilling. Danmarks Naturfredningsforening står uden for forliget, da det er foreningens holdning, at der kun bør være jagt på naturlige bestande, hvorfor udsætning generelt bør forbydes. Næringsstofbelastning af søerne er desuden uacceptabel ved udsætning af gråænder.

**Claus Lind Christensen** bemærkede, at indstillingen fra Landbrug & Fødevarer, Danmarks Jægerforbund og Dansk Skovforening også omhandler andet fuglevildt, og at der altså bør kigges på metoden for indberetning af fuglevildt for at sikre korrekt indberetning også på disse.

**Egon Østergaard** konstaterede, at der skal midtvejsevalueres på status for udsætningen af fasan og agerhøne. Dette er angivet i udsætningsforliget, som udløber i 2022.

**Peter A. Busck** ønskede en faglig drøftelse af de nye elementer i indstillingen fra Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet, som ikke blev drøftet ved mødet i udsætningsudvalget den 19. januar 2021. Hvis VFR skal kunne forholde sig til disse elementer, bør det være på et fagligt grundlag, særligt vedrørende genetisk forurening af den vilde bestand af gråænder og næringsstofforsøring til søer.

**Christina Ahlefeldt-Laurvig** var enig i, at der er aspekter, der mangler at blive belyst, samt at der i forhold til at kunne rådgive ministeren mangler en faglig og juridisk begrundelse for at indstille et totalt forbud mod udsætning, og at dette kan synes noget overilet og drastisk.

**Birgitte Heje Larsen** opfordrede til, at der laves en faglig vurdering af risici i forhold til udsætning af gråænder og fugleinfluenza. Dertil bemærkede hun, at tallene vidner om, at der må være et stort antal lovbrudere.

**Claus Lind Christensen** var enig i kommentaren fra **Peter A. Busck**. Han anerkendte dog, at der er en problemstilling i forhold til ansvarsplacering af regelbrud, men argumenterede for, at der kun er få opdrættere, der bryder reglerne. Dertil gav han udtryk for, at der allerede er gode redskaber, der kan forhindre spredning af fugleinfluenza. Han anerkendte også, at det kan ende med en delt indstilling, men at rådet i fællesskab kan forbedre begge indstillinger. Han påpegede ligeledes, at den nuværende aftale løber indtil 2022.

**Egon Østergaard** bemærkede, at drøftelsen af disse emner har fundet sted ved flere lejligheder og anerkendte, at andre kan være uenig i indstillingen fra Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet. Han var uenig i, at der ikke er videnskabeligt grundlag for, at andedsætning fører til genetisk forurening af den vilde bestand af ænder og næringsstofftilførsel af søer. Desuden gav han udtryk for, at der gennem flere år har været alvorlige omfattende overtrædelser, og at det ikke er tilstrækkeligt at øge bøder og lave nye vejledninger. Derfor har Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet valgt at indstille et forbud mod udsætning fra 2022. Han påpegede, at indstillingen også går på, at jagt bør foregå på naturlige bestande, især når bestanden af gråand er så stor, som den er. Til slut pointerede han, at VFR bør give indstillingen videre til miljøministeren nu, da arbejdet efter hans mening var afsluttet og indstillingerne fuldt kvalificerede, og at organisationerne i VFR ikke kan komme til enighed.

**Flemming Torp** erklærede sig enig med **Egon Østergaard** og fremhævede, at Friluftsrådet generelt er imod udsætning, men som grundlag for at gå ind i forliget indvilligede i at afprøve en model for udsætning under forudsætning af, at udsætningerne blev indberettet for at få et overblik over udsætningernes omfang. Det oprindelige forlig indeholdt også et ønske om en evaluering, og nu mener Friluftsrådet, at forsøget bør stoppe, når forliget udløber i 2022.

**Henrik Bertelsen** gav udtryk for, at den manglende indberetning er en naturlig slendrian der opstår når der hverken er kontrol eller opfølgning på om der indberettes, hvilket medfører overtrædelser af reglerne, og hvis der indføres et totalt forbud mod udsætning, straffes også de, der lovlydigt indberetter. Han tilkendegav dog, at reglerne naturligvis skal overholdes, og at man fremover er nødt til at opdage problemerne i bedre tid.

**Christina Ahlefeldt-Laurvig** takkede for afklaring af historikken, men betvivlede dog, om der var nok faglige input i debatten. Hun gav udtryk for nødvendigheden ved at have de bedst mulige og mest kvalificerede indstillinger til ministeren.

**Flemming Torp** svarede, at udsætningsudvalget over de sidste to år har drøftet flere muligheder for at udbygge det faglige grundlag, og udvalget besluttede ikke at bestille videnskabelige rapporter hos DCE, da der ikke var en forventning om, at undersøgelserne kunne bruges til at evaluere forsøget. Det eneste, udvalget er blevet enige om, handler om et projekt i forhold til biotopplanernes effekter på naturen. Han bemærkede, at VFR ikke kommer nærmere mere faglig viden, men i stedet snarest bør tage en beslutning grundet de omfattende lovbrud, selvom forliget først udløber i 2022.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** bakkede op om, at indstillingen fra Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet er klar til at blive præsenteret for ministeren.

**Jan Eriksen** konkluderede, at der er behov for et sidste møde i udsætningsudvalget for at kvalificere den delte indstilling, og at der kommer en endelig delt indstilling til ministeren til beslutning til mødet i juni. Det kan ikke vente til 2022 med at træffe en beslutning. VFR har en fælles erkendelse af, at der udsættes betydeligt flere gråænder, end der indberettes, og man finder dette helt uacceptabelt. Han forventer, at de forskellige holdninger i rådet respekteres.

## 6. Biotopplanernes effekt på naturindholdet

### Ramme:

**Søren Egelund** fra Miljøstyrelsen orienterede om processen for projektforslaget om biotopplanernes effekt på naturindholdet. Projektet er en kombination af feltundersøgelser og jordprøver (DNA), for at sammenligne naturindhold (flora og fauna) og levesteder ved ejendomme med gamle biotopplaner, ejendomme med nyligt vedtagne biotopplaner og

ejendomme uden biotopplaner. Planerne understøtter specifikke nøglearter og udvalgte artsgrupper, og projektet undersøger hvilke typer af biotopplantiltag, der har den største natureffekt, samt hvordan eksisterende tiltag kan effektiviseres. Projektet løber over tre år med en samlet udgift på ca. 3,7 mio. kr. (2 mio. kr. i år et, 1 mio. kr. i år to og 700.000 kr. i år tre), baseret op at feltarbejdet iværksættes det første år. Der er behov for en endelig indstilling fra VFR for at kunne prioritere finansiering til projektet.

**Aksel Bo Madsen** supplerede med, at projektets forarbejde startede i 2018, og at der har været ønsker fra udvalget om måling af effekter på fauna ikke kun flora. Dertil kunne han meddele, at DCE har lavet projekter sammen med Danmarks Jægerforbund, som kan genbruges i projektet om biotopplanerne.

Drøftelse:

**Flemming Torp** fortalte, at udsætningsudvalget har haft få bemærkninger til projektoplægget og spurgte, hvor langt i processen projektet er. Dertil pointerede han, at en tidligere minister har godkendt forligsteksten, som projektet er en del af.

**Peter A. Busck** gav udtryk for, at projektet bør igangsættes hurtigst muligt, så det også kan ligge til grund for evalueringen af udsætning af fasaner.

**Jens Skovager Østergaard** forklarede, at MST ikke kan sætte finansiering af til projekter, før indholdet er kendt. Herefter er det muligt at foretage en prioritering mellem de forskellige ønsker, og MST vil lytte til VFRs indstilling.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR vil vende tilbage til indstillingen under punkt 12 om merprovenu fra jagttegnsindtægterne.

## 7. Rammer og regler for offentliggørelse af bestilte projekter hos DCE

Ramme:

**Jesper Fredshavn** orienterede om DCE's procedurer ved publicering af rapporter. DCE har en rammekontrakt med Miljøministeriet. I rammekontrakten indgår beskrivelsen af "en god bestilling", hvor ministeriet eller styrelserne klart og tydeligt angiver, hvilke opgaver der skal løses. Når DCE er færdige med opgaven, er der ofte mulighed for at kommentere på produktet og udgivelsen. Kommentering foregår i et kommenteringsark, så der er fuld åbenhed om baggrunden for evt. ændringer efter fremsendelse til kommentering. Inden rapporten sendes til kommentering hos rekvirenten, har den været igennem en intern faglig kommentering for at sikre, at det, der udsendes, er fagligt korrekt. Efter intern og ekstern kommentering sendes notaterne til kvalitetstjek i DCE. Når dette er overstået, sendes det færdige produkt tilbage til rekvirenten, og samtidig publiceres resultatet. Det er en ret lang proces, fra forfatterne har afleveret til kommentering til publiceringen, hvorfor DCE kan advisere rekvirenten om, hvornår rapporten forventes at blive publiceret. I særlige tilfælde kan rekvirenten bede om en syv dages udsættelse fra fremsendelse til publicering. Det kræver dog en skriftlig anmodning og en godkendelse fra universitetets ledelse, og udsættelse kan ikke få betydning for notatets indhold. Publicering foregår på DCEs hjemmeside.

**Aksel Bo Madsen** tilføjede, at notatet om andehold kom ud nogle dage før diskussionen om andeudsætning i udsætningsudvalget var overstået, hvilket beklages. Arbejdsgruppen nåede således ikke at diskutere notatet før publicering. Derfor er det vigtigt, at der er en god

*forventningsafstemning mellem styrelsen, der laver bestillingerne til DCE og formanden i den pågældende arbejdsgruppe.*

Drøftelse:

**Peter A. Busck** takkede for orienteringen og bemærkede, at VFR blev overhalet af offentliggørelsen af rapporten om andeudsætning, hvilket var problematisk, da sagen kom i medierne, mens udsætningsudvalget var midtvejs i en evaluering og undersøgelse. Han gav udtryk for et ønske om bedre rammer for rådets arbejde.

**Claus Lind Christensen** erklærede sig enig i kommentarerne og fremhævede, at VFR ikke vil blande sig i DCE's notater og spurgte til lovgivningen i forhold til offentliggørelse af notater i relation til offentlighedslovens rammer.

**Flemming Torp** var også enig og påpegede, at de stramme regler for offentliggørelse kan gøre det svært for VFR og udsætningsudvalget at planlægge, hvad der skal drøftes.

**Jesper Fredshavn** fortalte, at muligheden for syv dages udsættelse ikke bruges ofte, og at universitetet er interesseret i at informere alle parter, også pressen. Dog pointerede han, at det kan være ønskværdigt i en politisk proces at vente med offentliggørelsen, men at det må være en aftale, som VFR laver med styrelsen, som rekvirerer opgaven hos DCE.

**Jens Skovager Østergaard** svarede, at universiteterne har ret og pligt til at offentliggøre deres resultater. Miljøstyrelsen er kontraktligt bundet til at følge processen, men kan godt gøre brug af muligheden for anmodning om syv dages udsættelse af offentliggørelsen, hvis der skal ske en særlig behandling i VFR. Men i de fleste tilfælde er det gunstigt, at resultaterne offentliggøres så hurtigt som muligt.

**Jan Eriksen** takkede **Jesper Fredshavn** for oplægget og sluttede af med at sige, at det er kærkomment med god dialog mellem styrelsen og VFR, så man i fremtiden kan orientere om, hvornår offentliggørelse af notater finder sted.

#### **8. Den Nationale Hjørtevildtgruppe**

*2021-01-16*

*2021-01-17*

*2021-01-18*

*2021-01-19*

*2021-01-20*

*2021-01-21*

*2021-01-22*

*2021-01-23*

Ramme:

**Svend Bichel**, formanden i Den Nationale Hjørtevildtgruppe, præsenterede gruppens indstillinger til VFR:

Udkast til en model for arealkrav på kron- og dåhjort: Han lagde ud med at udtrykke utilfredshed med den nyhed, som Danmarks Jægerforbund har delt på deres hjemmeside den 16. februar 2021, hvor der blev leveret misinformation om processen og VFRs rolle, da der ikke på daværende tidspunkt forelå en beslutning om indstilling.

Dertil fastslog han, at arealkravets formål er at stoppe de jægere, der ikke overholder jagtetikken, og at arealkravet er et redskab, der ikke kan stå alene, derfor arbejder man også med samforvaltningsmodellen. Han pointerede, at hele Den Nationale Hjørtevildtgruppe



*bakker op om modellen. Arealkravets udgangspunkt er matrikelsystemet, og det fokuserer på samlet fast ejendom, så det ikke er muligt at pulje små ejendomme sammen. Den Nationale Hjortevildtgruppe anbefaler, at man benytter model A i forhold til kontrol, så denne baseres på klar information og tillid. Hvis det lykkes, kan der spares en masse administration.*

*Forsøg med samforvaltning: I samforvaltningen skal der være tilstrækkeligt store arealer. Udgangspunktet er, at områderne i samforvaltning skal være 8.000 ha for kronvildt og 2.000 ha for dåvildt. Alle organisationerne bakker op om forslaget.*

*Målsætninger og Målsætningspapiret om hjortevildt: Målsætningspapiret er blevet diskuteret frem og tilbage, blandt andet i forhold til målet om, at 5 % af den samlede forårsbestand, efter jagttiden og før kalvesægningen, skal være hjorte. Dette er det væsentligste nye i målsætningspapiret. Alle organisationerne bakker op om målsætningerne som præsenteret.*

*Skumrings- og dæmringsjagt: Modellen for dæmrings- og skumringsjagt har kørt i to ud af tre år, men drøftes allerede, da der er flere tilfælde, hvor der, i henhold til rapport fra DCE, bliver begået regulære regelbrud – kronhjort, spidshjort og hind bliver skudt, hvor de ikke må skydes. Derfor lægger Den Nationale Hjortevildtgruppe op til drøftelse af, om dæmrings- og skumringsjagt skal fortsætte, sløjfes eller laves om.*

*Rammerne for evaluering af jagttider (inden for rammerne af arealkravet).*

Drøftelse:

**Jan Eriksen** lagde ud med at bekræfte, at alle organisationerne, med undtagelse af Danmarks Jægerforbund, støtter op om indstillingen til arealkravet, som skal være 100 ha for kronvildt og 50 ha for dåvildt, og at kontrollen skal udføres som beskrevet i model A, men at der har været bemærkninger til, hvor lang tid modellen kan få lov til at virke. Dertil understregede han, at organisationerne i VFR tidligere har aftalt ikke at gå enegang i sager, før der foreligger en indstilling fra rådet.

**Claus Lind Christensen** beklagede nyheden, som Danmarks Jægerforbund havde bragt, og understregede, at intentionerne var anderledes. Han gav udtryk for, at forslaget om samforvaltning er godt på vej i forhold til forvaltning af hjortevildt i Danmark, men at Danmarks Jægerforbund fastholder den tidligere udmeldte indstilling til arealkravet. Han takkede for at have haft mulighed for at kommentere modellen for arealkravet og samforvaltning og anerkendte, at det øvrige VFR har en anden holdning end Danmarks Jægerforbund. Ydermere gav han udtryk for, at samforvaltningsmodellen er helt ny, og at det er vigtigt at tale om frivilligheden i modellen, og at der skal være friheder i forhold til jagttider for dem, der træder ind i samforvaltning.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** bemærkede, at det fremgår af målsætningspapiret, at befolkningen skal sikres mulighed for at opleve vildtet, men at jagt vil blive tilladt store dele af året. Hun påpegede, at jagt medfører øget skyhed hos vildtet og påpegede, at det ikke er jægerne, der ejer vildtet. Hun argumenterede imod, at de, der vælger samforvaltning, kan få en længere jagttid, blandt andet fordi øget jagttid påvirker muligheden for andre naturbrugere.

**Birgitte Heje Larsen** tilkendegav sin enighed med **Ella Maria Bisschop-Larsen** og spurgte, hvad begrundelsen er, for at hjorte større end spidshjort skal have jagttid fra september, samt hvorfor kronkalvs jagttid er blevet indskrænket. Dertil spurgte hun, om der har været drøftet en model, hvor man skal skyde en hind og en kalv, før man må skyde en hjort.

**Peter A. Busck** appellerede til, at der nu bør skabes rolige rammer, så der kan komme en god evaluering af systemet, men hvis modellen for arealkrav ikke virker, eller der sker misbrug, så

skal det justeres. Han udtrykte sin tillid til, at Den Nationale Hjortevildtgruppe kan beskæftige sig med opdatering af jagttiderne.

**Svend Bichel** svarede, at Den Nationale Hjortevildtgruppe vil drøfte hensynet til andre naturbrugere ved modellen for samforvaltning og konkrete jagttider i Den Nationale Hjortevildtgruppe, der ikke har drøftet disse i detaljen endnu. Han fortalte, at målet med samforvaltning er, at flere jægere bliver gode forvaltere, og at man kan opnå en mere målrettet afskydning af bestanden. Jagttidens start for kronkalv er alene rykket fra 1/9 til 1/10 grundet øget vægt hos kalvene. Han bakkede desuden op om ønsket om, at der kommer arbejdsro, når der er enighed om modellen, og at der herefter ikke kommer for mange nye ting på dagsordenen. Den Nationale Hjortevildtgruppe vil gerne lade modellen virke i fire år. Han pointerede, at samforvaltningsmodellen er et pilotprojekt, og at arealer, der indgår i samforvaltningen, skal være tilstrækkeligt store. Gruppen vil også i kommende drøftelser af samforvaltningen inddrage tanker om systemer, hvor man skal skyde en hind og en kalv, før man må skyde en hjort.

**Jan Eriksen** konkluderede, at det var et enigt VFR, der bakkede op om samforvaltningsmodellen som indstillet af Den Nationale Hjortevildtgruppe.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** spurgte, hvordan det bliver muligt at måle befolkningens muligheder for at opleve vildtet.

**Anders Larsen** svarede, at det er meget vanskeligt at undersøge dette, men at de regionale hjortevildtgrupper indsamler erfaringer, som Miljøstyrelsen vil evaluere. Dertil foreslog han, at målsætningspapiret bliver præciseret, så forårsbestanden defineres som bestanden efter jagttidens ophør og inden kalvesætning.

**Henrik Bertelsen** bemærkede, at VFR må forberede sig på at forklare den valgte model for at opgøre arealet i arealkravet, da nogle lodsejere kan føle sig snydt og finde på at omgå arealkravet, hvis man besidder flere separate ejendomme.

**Claus Lind Christensen** gav udtryk for, at det er nogle gode målsætninger, men at selve målsætningspapiret er meget langt og sat op på en anden måde end tidligere. Derfor gav han også udtryk for, at der vil opstå en stor kommunikationsopgave.

**Peter A. Busck** bemærkede, at publikums ønske om at opleve vildtet kan stresser dyrene, og at der har været en markant udvikling i publikumstrykket under de seneste nedlukninger af samfundet som følge af Covid-19 pandemien. Dertil påpegede han, at de målsætninger, der fremgår af papiret, ikke bliver bedre end dem, der forvalter målsætningerne.

**Jan Eriksen** bekræftede, at der vil opstå en stor kommunikationsopgave, og at Den Nationale Hjortevildtgruppe må diskutere, hvordan målsætningerne og arealmodellen skal kommunikeres, så man undgår misforståelser.

**Jens Skovager Østergaard** bemærkede, at målsætningen ikke bliver en del af reglerne, men at den indgår i den samlede indstilling til ministeren fra VFR.

**Claus Lind Christensen** bemærkede, at hvis jagttiden i september sløjfes, vil det føre til øget ansøgning om regulering i september, samt at Danmarks Jægerforbund ikke står bag jagttider med udgangspunkt i arealkravet. Han opfordrede til at lave en plan i de enkelte regionale hjortevildtgrupper for, hvordan de lokalt vil opnå målsætningerne.

**Peter A. Busck** anerkendte, at analysen fra DCE vidner om overtrædelser af reglerne om dæmrings- og skumringsjagt, men det giver ikke anledning til at konkludere, at samtlige jægere

er regelbrydere. Derfor gav han udtryk for, at ordningen bør fortsætte, men at reglerne kan ensrettes bedre. Han fremhævede, at dæmrings- og skumringsjagt giver færre kontroverser med friluftslivet, og at der er mindre forstyrrelse af vildtet, samt at skud under sådanne jagter oftest gives fra skydetårne, hvorved at skuddene generelt er mere præcise.

**Egon Østergaard** fremhævede, at det fremgår, at dæmrings- og skumringsjagt ikke lader til at føre til en mere naturlig opførsel hos vildtet, og at han derfor mente, at ordningen ikke bør fortsætte.

**Henrik Bertelsen** og **Claus Lind Christensen** ønskede, at ordningen bør fortsætte frem til 2022, men at kommunikationen bør forbedres, samt at man i fremtiden bør indføre nationale regler i stedet for regionale regler, da forskellige regler kan føre til misforståelser og utilsigtede regelbrud. **Claus Lind Christensen** bemærkede desuden, at skumringsjagt har en adfærdsregulerende effekt, og at Den Nationale Hjortevildtgruppe bør diskutere målsætningerne for dæmrings- og skumringsjagt i god tid.

**Christina Ahlefeldt-Laurvig** støttede op om disse pointer.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** mente ikke, at ordningen skal fortsætte og spurgte om, hvad den oprindelige indstilling var. Dertil påpegede hun, at ordningerne skal holdes op mod de oprindelige målsætninger.

**Jan Eriksen** tydeliggjorde, at ordningen oprindeligt blev indstillet af VFR som et forsøg, og at det ikke er hensigtsmæssigt at stoppe midt i et forsøg, hvis det skal være muligt at evaluere.

**Flemming Torp** var mest bekymret angående skumringsjagt og spurgte, om Den Nationale Hjortevildtgruppe havde drøftet at adskille dæmringsjagt fra skumringsjagt. Han lagde dog også op til at lade projektet fortsætte til den planlagte afslutning.

**Birgitte Heje Larsen** var enig i **Flemming Torps** betragtninger, men mente at skumringsjagt bør sløjfes.

**Egon Østergaard** pointerede, at VFR bør tage afstand fra de overtrædelser af reglerne, som er dokumenteret i DCEs rapport.

**Peter A. Busck** gjorde opmærksom på, at Dansk Skovforening tager afstand fra al ulovlig jagt og opfordrede til, at forsøget gøres færdigt, men at der indføres ensartede regler. Dertil opfordrede han alle organisationer i VFR til at kommunikere reglerne til deres medlemmer.

**Svend Bichel** udtrykte sin enighed i at lade projektet fortsætte, men understregede at det ikke er gunstigt at lave om på reglerne nu. I fremtiden kan man godt diskutere, hvordan reglerne for dæmrings- og skumringsjagt skal formes. Desuden gjorde han opmærksom på, at man havde ændret målsætningen for sikavildt og spurgte, om VFR bakkede op om den nye målsætning om en stabil eller stigende bestand for sikavildt. Til dette svarede **Peter A. Busck**, at man først bør have styr på reglerne og retningslinjerne for jagt på kron- og dåhjort, og at det ser ud til, at der ikke er så mange problemer med sikahjort. **Egon Østergaard** tilføjede, at han helst så, at sikavildt ikke befandt sig i Danmark, da det er en invasiv art.

**Jan Eriksen** bekræftede, at sikavildt ikke er på dagsordenen og konkluderede, at VFR vedtog forslaget fra Den Nationale Hjortevildtgruppe om modellen for arealkravet ved jagt på kron- og dåhjort med alle stemmer for på nær Danmarks Jægerforbund. Han bemærkede, at arealkravet ikke kan stå alene i den fremtidige forvaltning af hjortevildtet, og at VFR derfor enstemmigt bakker op om de fremlagte forslag om nye pilotprojekter for at fremme samforvaltning mellem lodsejere med afsæt i Miljøstyrelsens forslag. Slutteligt konkluderede han, at VFR udtrykte

utilfredshed med de ulovligheder, som finder sted i sammenhæng med dæmrings- og skumringsjagt, og at VFR bakkede op om en forstærket informationsindsats i det tilbageværende år af den 3-årige forsøgsperiode.

## 9. VFRs udtalelse om rewilding

2021-01-24

### Ramme:

**Jan Eriksen** orienterede om arbejdet i den nedsatte skrivegruppe efter mødet i VFR i december 2020. Han fremlagde skrivegruppens udkast til en fælles udtalelse med centrale principper for rewilding. Der er et enkelt udestående, da Danmarks Naturfredningsforening ønsker, at det skal fremgå af papiret, at jagt ikke nødvendigvis skal være i områder med rewilding.

### Drøftelse:

**Ella Maria Bisschop-Larsen** roste papiret og spurgte, hvorfor mindre væsentlige redskaber som veteranisering indgår, og bemærkede at hvis det skal indgå, bør det fremgå, at naturligt veteraniserede træer skal have lov til at blive stående, hvis det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Dertil spurgte hun om, hvorfor papiret ikke forholder sig til principperne for translokation ved udsætning af dyr. Slutteligt spurgte hun, om papiret både forholder sig til jagt på statens arealer og på private arealer. Generelt anså hun, at jagt ikke skal finde sted i Naturnationalparkerne, som alene er på statens arealer. På arealer med udsætning af dyr kan regulering dog være relevant.

**Jan Eriksen** bemærkede, at skrivegruppen mest har drøftet udsætning af hårdføre kvægracer og kun har inddraget spørgsmålet om vildthejn i en enkelt sætning, samt at det ikke er VFRs første prioritet, at der udsættes elge og bisoner. Jan noterede sig bemærkningen om translokation og svarede, at princippapiret handler om rewilding på offentlige såvel som private arealer, og at det fremgår af papiret, at det er målsætningen på det enkelte område, der afgør om der kan være jagt, da jagt anbefales at foregå efter målsætningerne.

**Claus Lind Christensen** gav udtryk for, at papiret handler om rewilding uanset ejerforhold, og at den enkelte lodsejer selv kan bestemme, hvorvidt vedkommende ønsker at drive jagt.

**Peter A. Busck** var enig i, at det må være op til lodsejeren, hvilke målsætninger angående jagt, der skal være på vedkommendes arealer.

**Christina Ahlefeldt-Laurvig** foreslog at præcisere, at dyr som "udgangspunkt" ikke skal tilskudsfores. **Jan Eriksen** kunne her meddele, at det indgår i princippapiret, at behandlingen af de udsatte dyr bør følge anbefalingerne fra Det Dyreetiske Råd.

**Birgitte Heje Larsen** understregede vigtigheden i at fremhæve, at rewilding gøres for at fremme biodiversiteten.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR tilsluttede sig papiret med tilføjelser om translokation og med fastholdelse af sætningen vedrørende jagt, som Danmarks Naturfredningsforening ønskede justeret. VFR har i de sidste par år beskæftiget sig med rewilding i Danmark som en naturlig del af rådets arbejde, og det er tilfredsstillende med den politiske vilje til at skabe mere natur og biodiversitet. Han tilføjede, at der i den generelle debat om rewilding har været uklarhed i forhold til forståelsen af begrebet, og udtalelsen fra VFR rummer derfor beskrivelser af rådets forståelse af rewilding samt forudsætninger og redskaber for at opnå en styrket biodiversitet.

|   |   |
|---|---|
| <p>Han sluttede af med at bemærke, at skrivelsen også peger på behovet for pilotprojekter på baggrund af den manglende erfaring og viden om de økonomiske konsekvenser.</p> <p>Udtalelsen kan ses på: <a href="http://vildtforvaltningsraadet.dk">vildtforvaltningsraadet.dk</a></p>  |   |
| <p><b>10. Projekt kirkeugle</b></p>   | <p>2021-01-25<br/>2021-01-26<br/>2021-01-27</p> |
| <p><u>Ramme:</u></p> <p><b>Henrik Bertelsen</b> berettede om status på kirkeugleprojektet og fortalte, at der for nuværende kun er midler til overvågning af uglerne og fodring i år. Han fortalte, at DN og Aalborg Zoo har doneret midler til projektet, og at der er afsendt en ansøgning til 15. Juni Fonden om midler til en del af indsatsen især vedrørende arealtiltag og monitorering. Han fortalte, at forskning fylder en stor del i budgettet, og at målet er, at bestanden af kirkeugler i Danmark kan nå op på 100 par over en årrække.</p>   |   |
| <p>Drøftelse:</p> <p><b>Egon Østergaard</b> gav udtryk for gevinsterne ved at arbejde med en kompetent og sammensat gruppe, men at det er afgørende, at der kommer flere midler. Dertil fortalte han, at han har inviteret ministeren til Jylland for at se en kirkeugle i maj.</p> <p><b>Claus Lind Christensen</b> spurgte om, hvorvidt man har nogen idé om, hvordan 15. Juni Fonden vil forholde sig til projektet, hvortil <b>Henrik Bertelsen</b> svarede, at fonden forventes at tage en beslutning til maj, og at fonden generelt giver tilskud til indsatser, som beskytter flere arter.</p>   |   |
| <p><b>11. Forsøg med buejagt på større hjortevildt</b></p>  | <p>2021-01-28</p>                               |
| <p><u>Ramme:</u></p> <p><b>Jens Skovager Østergaard</b> orienterede om, at Miljøstyrelsen har indstillet en 1-årig forlængelse af den nuværende forsøgsperiode med buejagt på større hjortevildt.</p>   |   |
| <p>Drøftelse:</p> <p><b>Claus Lind Christensen</b> tilkendegav, at han mente, at bekendtgørelsen bør ændres, så forsøgsordningen forlænges med tre år.</p> <p><b>Peter A. Busck</b> og <b>Flemming Torp</b> bakkede op om at forlænge forsøgsordningen med et år.</p> <p><b>Ella Maria Bisschop-Larsen</b> spurgte om, hvad formålet med forlængelsen er, samt hvad der skal til for at kunne evaluere, hvorvidt buejagt efter forsøgsperioden kan tillades på større hjortevildt. Hun bemærkede, at hun ikke har noget imod, at forsøget forlænges med et år, med mindre det blot er en undskyldning for at legitimere buejagt.</p> <p><b>Birgitte Heje Larsen</b> ville gerne vide, om der indsamles data om, hvor lang tid der går, før det ramte dyr dør.</p> <p><b>Jens Skovager Østergaard</b> svarede, at der ikke er nok data fra den tre-årige forsøgsperiode til at kunne evaluere, om buen er et passende jagtvåben til jagt på stort hjortevildt, hvilket er baggrunden for indstillingen om at forlænge forsøget med ét år. Han fortalte, at MST som led i</p> |   |

undersøgelserne indsamler data om tid fra dyret er ramt, til det er dødt, samt at projektets formål er at give en objektiv undersøgelse af buejagt på større hjortevildt.

**Jan Eriksen** konkluderede, at der er et flertal i VFR, der bakker op om en forlængelse af ordningen i et år, og at Danmarks Naturfredningsforening bakker op, såfremt formålet med forlængelsen er at indsamle flere og bedre data og ikke blot at kunne legitimere buejagt på hjortevildt.

## 12. VFRs mulighed for prioritering af merprovenu fra jagttegnsmidler mellem tre forskellige projekter

### Ramme:

**Mette Rask Jensen** orienterede om, at jagttegnsafgiften fra jagttegnsåret 2021 er hævet fra 500 kr. til 650 kr., hvilket forventes at give et merprovenu på ca. 23 mio. kr. Det afhænger dog af antallet af jagttegnslødere. Den øgede jagttegnspulje skal bl.a. anvendes til at dække udgifter til jagt- og vildtforvaltningslovens administration, der gradvist er blevet udhulet i de år, hvor jagttegnsafgiften ikke er blevet reguleret. Der er ligeledes et behov for at dække udgifter til at øge kontrolindsatsen og forbedre afrapportering til EU i forhold til blandt andet forvaltning af vildtskadeområdet. Herudover har ministeren besluttet at anvende midler fra merprovenuet til projekter om forvaltning af kirkeuglen, sælregulering ved Bornholm, udvidede forvaltningstiltag for ulv samt overvågning af damflagermus. Der er herudover ca. 3,6 mio. kr., der endnu ikke er blevet udmøntet. Miljøministeren har tilbudt VFR at anbefale en prioritering mellem tre specifikke projekter jf. bilaget.

### Drøftelse:

**Jens Skovager Østergaard** bemærkede, at puljen til kirkeuglen ikke er entydigt fastlagt, men at en del af puljen skal gå til fodring, og en del skal gå til at udarbejde en forvaltningsplan for kirkeuglen. Dertil bemærkede han, at MST ikke behøver en afklaring for de frie midler fra VFR før mødet i juni, hvor der også vil være større klarhed om antallet af jagttegnslødere.

**Egon Østergaard** mente, at det er positivt, at der er sat penge af til kirkeugleprojekter, men han spurgte også, om ministeren er orienteret om det nuværende arbejde med kirkeuglen.

**Flemming Torp** spurgte, om ministeren er orienteret om, at der i udsætningsforliget er noteret, at det skal undersøges, hvilken effekt biotopplanerne har.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** spurgte, om MST ved, hvordan det ser ud med antallet af jagttegnslødere i 2021, og om undersøgelserne af biotopplanerne er forudsat finansieret af de 3,6 mio. kr., hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarede, at der først er en prognose for jagttegnslødere et stykke inde i april. Der var i 2020 det laveste antal jagttegnslødere i flere år (ca. 175.000 i 2020 mod ca. 178.000 i 2019). Dertil bekræftede han, at finansieringen af undersøgelserne af biotopplanerne skal findes i de 3,6 mio. kr. **Ella Maria Bisschop-Larsen** bemærkede, at det ikke er en politisk aftale om disse undersøgelser af biotopplanerne.

**Claus Lind Christensen** udtrykte overraskelse over, at biotopplanprojektet ikke er finansieret, og at ministeren ikke er bevidst om dette behov. Han mente, at det ville være godt at anvende budgettet på projekter i det åbne land, og at det er ærgerligt, at det er et tilfældigt merprovenu, der skal løse en opgave med undersøgelser af biotopplanerne, som blev defineret for længe siden.

**Henrik Bertelsen** understregede, at VFR ikke kan prioritere 3,6 mio. kr. med så kort varsel. Han forklarede også, at han endnu ikke har fremført noget vedrørende kirkeuglen til ministeren,

og at det, der er udfærdiget indtil nu, er en bestandsgenopretningsplan, og der altså ikke er behov for en forvaltningsplan. Han mente også, at der skal være en afklaring af, hvor mange penge der afsættes til kirkeuglen, og hvilke elementer der skal bruges penge på.

**Flemming Torp** foreslog, at prioriteringen af merprovenuet kommer på dagsordenen til mødet i juni, og der kan VFR også drøfte finansieringen af biotopplanundersøgelserne og projekterne om kirkeuglen.

**Egon Østergaard** kommenterede, at VFR tidligere er blevet præsenteret for jagttegnsbudgettet og herunder muligheden for en projektpulje. Hertil svarede **Jens Skovager Østergaard**, at MST de seneste år ikke har kunnet anvende opsparing i jagttegnsmidlerne til at udbyde den projektpulje, som VFR tidligere har drøftet.

**Jan Eriksen** konkluderede, at punktet udskydes til mødet i juni.

**Claus Lind Christensen** spurgte, om DCE kan nå at foretage feltarbejde i 2021 på biotopplanerne, hvis der først tages beslutning om prioritering af midler til juni, hvortil **Aksel Bo Madsen** svarede, at feltarbejdet så først kunne igangsættes i 2022.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR får en mulighed for at lave et indspil til Miljøministeriet om, hvad merprovenuet skal bruges på, og at VFR ikke kommer til at fortsætte diskussionen nu, og at beslutningen skubbes til mødet i juni.

### 13. Meddelelser

#### Orientering fra formanden

**Jan Eriksen** fortalte, at han sammen med Skovrådets formand, Carsten With Thygesen, har reageret på etablering af biodiversitetsrådet og på eget initiativ har sendt et brev til ministeren.

Han tilføjede, at omfanget og karakteren af det aktuelle møde i VFR kalder på en udtalelse fra rådet, som umiddelbart efter mødet vil blive lagt op på hjemmesiden og sendt til medlemmerne, så de kan bruge den i deres respektive organisationer.

#### Forvaltningsplan for skarv

**Camilla Uldal** meddelte, at VFR får mulighed for at kommentere på forvaltningsplanen for skarv i forbindelse med den offentlige høring senere på året.

#### Sikkerhed ved riffeljagt

**Jan Eriksen** meddelte, at punktet tages op på mødet i juni.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** udtrykte sin skuffelse over, at der endnu ikke er igangsat undersøgelser vedrørende det alvorlige spørgsmål om sikkerhed under riffeljagt.

**Claus Lind Christensen** svarede, at han og **Flemming Torp** har en opgave i forhold til jagttegnsgruppen.

**Peter A. Busck** tilføjede, at det synes besværligt at indberette vildtudbytte, og at dette bør ændres. Dertil bemærkede han, at der er en opgave i fremtiden med hensyn til fælder til mårhund, hvortil **Jens Skovager Østergaard** noterede sig bemærkningen om besværet med at indberette og tilføjede, at mange vælger at gøre det sent, hvorved systemet ikke kan bære

|   |            |
|---|------------|
| belastningen. Med hensyn til spørgsmålet om mårhund er der et igangværende projekt med fælder.  |            |
| <u>Nyt VILREG system</u>  | 2021-01-29 |
| <p><b>Jens Skovager Østergaard</b> fortalte, at MST er ved at gå over til et nyt system til ansøgning og indberetning af reguleret vildt med forbedringer, som er ønsket af EU Kommissionen. Systemet vil gradvist indføres, og der kommer en første version snarest. Dertil fortalte han, at det nu er muligt at få sit jagttegn i digital form.</p> <p><b>Claus Lind Christensen</b> bemærkede, at kommunikationen vedrørende ansøgninger om skadevoldende vildt tilgår jægerne og ikke lodsejerne, som er dem, der skal søge. <b>Jens Skovager Østergaard</b> bekræftede, at MST er opmærksom herpå.</p> |            |
| <u>Status på bekendtgørelser</u>  |            |
| <p><b>Mette Rask Jensen</b> meddelte, at et udkast til jagttegnsbekendtgørelsen har været i høring angående en mindre ændring, da Miljøstyrelsen har indgået kontrakt med TRYG, hvorefter udgiften til forsikring stiger med 5 kr. Dertil kommer der bekendtgørelsesændringer i forbindelse med forlængelse af forsøget med buejagt.</p> <p><b>Jens Skovager Østergaard</b> orienterede om, at forsikringen nu også gælder ved afskydning af naturplejedyr herunder også vildsvin under hegn.</p>   |            |
| <b>14. Kommende møder</b>   | 2021-01-30 |
| <p><u>Ramme:</u></p> <p><b>Jan Eriksen</b> opsummerede, at punktet om sikkerhed ved jagt og beslutningen om indstillingen vedrørende udsætning af gråænder tages op på mødet i juni.</p> <p><u>Kommende møder i 2021:</u></p> <p>Torsdag d. 10. juni (Odense)</p> <p>Mandag og tirsdag d. 27. og 28. september (Finland) med tema om mårhund og rovdyrforvaltning og evt. jagt på vandfugle.</p> <p>Mandag d. 6. december (KBH)</p>   |            |
| <b>15. Eventuelt</b>  |            |
| <p><b>Birgitte Heje Larsen</b> bemærkede, at der lokalt er problemer med at fælder til mink, der er opsat på havnearealer, bliver fjernet, og hun efterlyste gode ideer til at komme af med mink i lystbådehavnene.</p> <p><b>Flemming Torp</b> foreslog at tage kontakt til tursejlerne.</p>   |            |