



**Udkast til referat for møde i Vildtforvaltningsrådet mandag  
den 7. marts 2022 kl. 10:00-16:00 , Slotsholmsgade 12, 1420  
København K**

---

**Fra Vildtforvaltningsrådet (VFR) deltog**

Jan Eriksen	Formand
Henrik Bertelsen	Landbrug & Fødevarer, LF (næstformand)
Birgitte Heje Larsen	Dyrenes Beskyttelse, DB
Flemming Torp	Friluftsrådet, FR
Peter A. Busck	Dansk Skovforening, DS
Claus Lind Christensen	Danmarks Jægerforbund, DJ
Ella Maria Bisschop-Larsen	Danmarks Naturfredningsforening, DN
Egon Østergaard	Dansk Ornitologisk Forening, DOF
Christina Ahlefeldt-Laurvig	Landbrug & Fødevarer, LF

**Fra Aarhus Universitet, DCE deltog**

Ole Roland Therkildsen (deltog fra og med punkt 8)

**Fra Miljøstyrelsen (MST) deltog**

Kontorchef Jens Skovager Østergaard

Funktionsleder Camilla Uldal

**Fra Miljøministeriets departement (MIM) deltog**

Kontorchef Charlotte Brøndum

Teamleder Marie Dahl Kongerslev

Specialkonsulent Ida Krems

<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	2022-01-01
Dagsordenen blev godkendt.	
<b>2. Evaluering af jagttidsbekendtgørelsen</b>	2022-01-02
<p><i>Ramme:</i>  <b>Jan Eriksen</b> har omsat processen vedrørende jagttider i modellen, som ses i bilaget. I modellen, der skal bruges til fremtidige drøftelser, findes et nyt element i anden linje i diagrammet. Der lægges her op til, at VFR beslutter hvilke arter, der skal behandles af DCE.</p>	
<p>Drøftelse:</p> <p><b>Henrik Bertelsen</b> (LF) anerkendte, at processen med evaluering af jagttiderne har været en stor og langvarig opgave. Han erkendte, at der kan være arter, der burde være behandlet i arbejdet, mens visse arter kan behandles ved at nævne dem i DCE's analyser af nedlagte dyr m.v. for således at inddrage arterne i det fremtidige arbejde uden at diskutere selve jagttiden.</p> <p><b>Jan Eriksen</b> mente, at det er en fordel, at den faglige bearbejdelse vedrørende jagttiderne starter ved drøftelser i udvalgene.</p> <p><b>Ella Maria Bisschop-Larsen</b> (DN) mente, at processen havde været langstrakt, men nyttig. Hun erkendte dog, at der fortsat kan være udfordringer vedrørende rødlistede arter, og at der bør findes konsensus om, hvordan man skal forholde sig til dem. Dertil mente hun, at der kan være et behov for, at VFR indarbejder det i princippapiret for fastsættelse af jagttider.</p> <p><b>Claus Lind Christensen</b> (DJ) påpegede, at det er vigtigt, at jagttidsgruppens arbejde baseres på faglighed og tager udgangspunkt i, hvordan jagt faktisk foregår.</p> <p><b>Egon Østergaard</b> (DOF) gav udtryk for, at det havde været en god proces, og at det er vigtigt med indledende bearbejdelser i faglige udvalg. Dog mente han, at der ikke er entydig afklaring i forhold til de rødlistede arter, og at det derfor ville være en gevinst med en klar tilkendegivelse fra EU vedrørende håndteringen af de rødlistede arter.</p> <p><b>Birgitte Heje Larsen</b> (DB) var tilfreds med arbejdet og var enig i, at det er vigtigt med rum for en faglig diskussion. Desuden fremhævede hun, at juridiske vurderinger skal indgå i arbejdet under VFR's udvalg.</p> <p><b>Henrik Bertelsen</b> (LF) mente derimod, at det er vigtigt, at udvalgene ikke laver juridiske fortolkninger i forhold til rødlistede arter og blot forholder sig til det faglige grundlag.</p> <p><b>Ella Maria Bisschop-Larsen</b> (DN) var enig i, at det er legitimt, at organisationerne både forholder sig til de juridiske aspekter og diskuterer ud fra et fagligt og politisk grundlag.</p> <p><b>Peter A. Busck</b> (DS) mente, at udvalgene under VFR må tage udgangspunkt i vurderinger fra MST i forhold til vurderinger af de juridiske forhold.</p> <p><b>Jens Skovager Østergaard</b> (MST) fastslog, at der ikke er forskellige fortolkninger i forhold til de juridiske rammer i EU og nationalt i Danmark. Aktuelt er der drøftelser i EU om jagt på arter i tilbagegang, hvilket MST følger nøje.</p> <p><b>Jan Eriksen</b> konkluderede, at der er udpræget tilfredshed med processen og resultatet for jagttidsforhandlingerne. Det eksisterende princippapir har været en god ramme. Der kan dog henstå diskussion om omfanget af rapporten fra DCE. Der er en uafklaret diskussion om organisationernes opfattelse af, hvordan rødlisterne kan og skal anvendes. Ambitionen er, at VFR skal komme til enighed inden næste forhandling om jagttider. <b>Jan Eriksen</b> præsenterede dernæst en figur, der illustrerede processen ved de fremtidige forhandlinger.</p>	

**Claus Lind Christensen** (DJ) pointerede, at punktet vedrørende rødlistede arter er afklaret af flere gange. Dernæst ønskede han sig en status på andre arter omfattet af jagttidsdiskussionerne, og han pointerede, at det generelle overblik ikke må blive dårligere som konsekvens af prioriteret tilgang til arterne. Endvidere fandt han det vigtigt, at der også fokuseres på arbejdet vedrørende forbedring af levesteder i diskussionen om jagttiderne.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) fremhævede, at der bør være mulighed for, at fagudvalg kan indstille arter til forhandlinger.

**Egon Østergaard** (DOF) bemærkede vanskelighederne ved at prioritere arter, og at arter skal spilles ind i en samlet liste til DCE for at holde mulighederne åbne for jagttid på arter. Dog var han fortaler for, at listen over arter til forhandling holdes stram. Desuden gav han udtryk for, at en kadence på hvert andet år kan vanskeliggøre processen, idet arbejdet er i gang næsten konstant.

**Henrik Bertelsen** (LF) sagde, at arter både kan spilles ind i forhold til ønske om jagt, men også i forhold til fredning.

**Flemming Torp** (FR) mente, at VFR bør tage den principielle drøftelse af, hvilken liste af arter, der sendes til DCE forud for diskussionerne i VFR. Han bifaldt den model, som **Jan Eriksen** præsenterede.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR beslutter listen over mulige arter til drøftelse inden DCE får den tilsendt. Hensigten er at strømline processen, der allerede er blevet bedre, men fortsat kan skærpes. Dertil sluttede han, at der skal arbejdes videre med den præsenterede "tragt-proces" op mod næste revidering af jagttiderne.

### 3. Evaluering af vildtskadebekendtgørelsen

#### *Ramme:*

*VFR havde forud for indstillingen til ministeren om revidering af vildtskadebekendtgørelsen diskuteret bekendtgørelsen i vildtskadegruppen. I diskussionerne havde der været mange ønsker om justeringer af bekendtgørelsen.*

#### Drøftelse:

**Henrik Bertelsen** (LF) mente, at der er behov for et fokus på tilstrækkelig sekretariatsbetjening i forhold til at skære opgaven med revideringen af bekendtgørelsen til. Han syntes desuden, at der ikke var behov for en fuldstændig revidering hvert fjerde år.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) fandt det nyttigt at have en arbejdsgruppe til opgaven, men påpegede at bekendtgørelsen lider under, at der ikke er en fælles forståelse af, hvad "regulering" er i forhold til jagt. Eksempelvis mener hun, at regulering af ræv i februar reelt er jagt. Regulering er efter hendes opfattelse ikke blot er at holde en bestand nede, men at det skal være klart, hvorfor en art skal reguleres eller en bestand skal holdes på et specifikt niveau. Hun mente, at det relevante fokus er hvilket problem, der skal løses, og hvorvidt bekendtgørelsen gør dette. Desuden anførte hun, at det ikke giver mening, at pattedyr og fugle ikke er ligestillede, og at bekendtgørelsen er forældet i sin grundtankegang.

**Claus Lind Christensen** (DJ) anså processen ved jagttidsforhandlingerne som grundlæggende element i arbejdet med vildtskadebekendtgørelsen. Han bemærkede desuden, at den principielle drøftelse om bekendtgørelsens formål bør finde sted i VFR.

**Jan Eriksen** konkluderede, at der er overvejelser om, hvorvidt arbejdet med revidering af vildtskadebekendtgørelsen kan skæres til, så der tages udgangspunkt i en principiel stillingtagen til formålet. I forhold til regulering af rovdyr i regi af bekendtgørelsen, skal der være en

temadrøftelse til VFR's møde i september. Bekendtgørelsen tages først op i VFR igen om fire år sammen med jagttidsbekendtgørelsen.

#### 4. Evaluering af turen til Finland, september 2021

2022-01-03

*Ramme:*

**Jan Eriksen** henviste til det udsendte notat, som opsummerer rådsmedlemmernes kommentarer i forbindelse med evalueringen af turen til Finland i september 2021.

Drøftelse:

**Flemming Torp** (FR) havde en generel bemærkning om, at turene bør foregå fysisk (ikke online), og fandt det vigtigt at prioritere disse ture, da det giver god inspiration. Endvidere mente han, at programmerne bør kunne udvides til tre dage.

**Jan Eriksen** fremhævede, at han selv havde reflekteret over finnernes tilgang til forvaltning af hvidhalet hjort som invasiv art, som er meget forskellig fra den danske tilgang.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) stillede spørgsmål til, om Finland overholder EU's regler i forhold til den hvidhalede hjort.

**Henrik Bertelsen** (LF) påpegede, at der er forskellige løsninger på forvaltning af vildt og fri jagt i Danmark og i Finland, ingen af løsningerne ser ud til at virke helt effektivt, derfor mente han, at det ville være interessant at arbejde videre med temaet om frijagt og fælles forvaltning af vildt på tværs af landegrænser. I Tyskland har man en helt tredje forvaltningsmodel.

**Claus Lind Christensen** (DJ) påpegede, at rigide regler for jagt ikke er vejen frem og sagde, at han ikke fandt det muligt at kopiere andre landes tilgange. Dertil sagde han, at det er vigtigt at lære af andre lande og lade sig inspirere af andre deres modeller.

**Egon Østergaard** (DOF) fandt det er vigtigt for VFR at tage en temadrøftelse om reservatforvaltning. Stukturen i Styrelserne har ændret sig væsentligt, hvilket har medført at forvaltningen af reservaterne kan gøres bedre, og her kan VFR spille en rolle. **Ella Maria Bisschop-Larsen** var enig i dette og bemærkede hertil, at der bør ses på, om reservaterne tjener deres formål blandt andet i forhold til forbedrede leveforhold for vildtet.

**Jan Eriksen** konkluderede, at en udvidet mødekadence har været en stor gevinst for VFR, men at et ønske om mere fleksibilitet i rejser, som den til Finland, kræver drøftelse med ministeriet. Dertil nævnte han, at der bliver et to dages-møde i Midtjylland i september med temadrøftelser om rovdyr, jagt og etik.

#### 5. Sikkerhed ved riffeljagt

2022-01-04

*Ramme:*

**Jan Eriksen** præsenterede et notat om sikkerhed ved riffeljagt, som har en enkelt markant indstilling. VFR har drøftet sagen tidligere. Men efter den nylige ulykke i Karup er **Jan Eriksen** blevet kontaktet af pressen, her har han henvist til, at spørgsmålet om sikkerhed ved riffeljagt drøftes i VFR. Den væsentligste tommelfingerregel er, at man kun skal afgive skud, hvis der ikke er tvivl om, hvad man skyder på. Dertil skal der altid være et sikkert kuglefang. Endvidere fortalte Jan Eriksen, at der ligger en større opgave i, at budskabet om sikkerhed skal nå ud til alle jægere. DJ har ca. 80.000 medlemmer, mens der er i alt ca. 175.000 jagttegnsløbere.

Drøftelse:

**Jan Eriksen** præsenterede et konkret forslag om, at riffelprøven skal gentages hvert femte år. Han pointerede selv, at dette bør drøftes ved senere lejlighed. Dertil henviste han til, at der er et stigende antal riffeljægere, og at der vil være logistiske udfordringer, som skal løses. I forhold til ejendomsstørrelse og riffeljagt mente han, at reglerne ikke bør revideres, da dette ikke vil løse

udfordringen. Desuden påpegede han, at sagen ved Karup ikke har udløst forslaget, der har været undervejs i længere tid.

**Claus Lind Christensen** (DJ) var ikke enig i, at der er en stigning i antal jægere, hvilket også er blevet diskuteret tidligere. Ydermere bemærkede han, at forslag om at gentage riffelprøven ikke bør komme på baggrund af en enkeltsag, som tilmed ikke er afsluttet hos politiet. Han pointerede, at bueskydeprøven gentages for at undgå anskydninger, ikke for at højne sikkerheden. Til slut nævnte han, at Tryg Forsikring er ved at undersøge spørgsmålet om sikkerhed, og at man aldrig må stoppe med at drøfte emnet.

**Peter A. Busck** (DS) var enig i, at evaluering af jagtsikkerhed bør ske kontinuerligt. Dertil havde han også overvejet forslag om gentaget riffelprøve. Måske i skydebiograf eller ved en anden teknisk løsning.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) mente, at der er brug for yderligere oplysninger om baggrund for forslaget fra formanden. Hun var dog principielt enig i, at en gentagen riffelprøve kan være et forslag, men ønskede dog at fastholde spørgsmålet om arealstørrelse. Hun påpegede, at man i byer også har anderledes regler for trafikken, end man har på landet, hvor der er andre arealmæssige vilkår.

**Flemming Torp** (FR) anså, at der er brug for opmærksomhed på jagtens renommé og borgeres opfattelse af jagten. Der var lignende drøftelser i forbindelse med haglskydeprøven, da denne blev indført. Han var enig med formanden i, at det ikke er hensigtsmæssigt at drøfte arealstørrelse, da dette blot vil komplicere de videre drøftelser unødigt. Jagttegnsudvalget bør drøfte erfaringer med prøve og undervisning, og dertil bør skydebiografer bruges aktivt.

**Henrik Bertelsen** (LF) fremhævede, at proportionerne i problemet skal tages i betragtning. Han fastslog, at der altid vil være risiko for ulykker og var enig i, at drøftelser om arealaspækt vil afspore debatten. Han påpegede, at der er brug for at højne jægerens viden om sikkerhed.

**Jan Eriksen** pointerede, at skydeprøver ikke udelukker et kursus, som kan højne vidensniveauet. Dertil fandt han det hensigtsmæssigt, at drøfte spørgsmålet om sikkerhed i VFR's jagttegnsgruppe.

**Christina Ahlefeldt-Laurvig** (LF) fortalte om efteruddannelseskrav på advokatområder, som måske kan inspirere VFR. Hun erkendte, at visse jægeres selvindsigt erfaringsmæssigt kan glippe.

**Claus Lind Christensen** (DJ) mente, at det er vigtigt at fokusere på formålet med efteruddannelsen. Han var enig i, at sagen bør diskuteres i arbejdsgruppen og ville gerne selv tage budskabet med videre, da dannelse og uddannelse er et vigtigt element i DJ's arbejde. Han fortalte, at DJ's medier bruges flittigt af jægere, også af dem der ikke er medlemmer. Derfor når DJ ud til en bred kreds af jægere. Desuden argumenterede han for, at jagtloven er retvisende i forhold til riffeljægerens ansvar.

**Egon Østergaard** (DOF) fortalte, at man som naturbruger bliver ekstra nervøs, når der er riffeljagt i skoven. Han fandt det betænkeligt, at man kan erhverve riffelprøve som 18 årig uden krav derefter.

**Flemming Torp** (FR) orienterede om, at VFR har været spørgsmålet om sikkerhed ved riffeljagt igennem to gange før, her har man valgt at fokusere på uddannelse frem for gentagne prøver.

**Peter A. Busck** var enig i, at spørgsmålet om sikkerhed skal henstilles til en arbejdsgruppe, som kan vende tilbage med en orientering på næste rådsmøde.

**Birgitte Heje Larsen** (DB) bemærkede, at hagskydeprøven blev indført for at undgå anskydninger. Hun henviste også til, at der er efterspørgsel efter, at en bestået prøve skal kræve seks fuldtræffere ud af seks mulige i modsætning til de nuværende regler. Dertil spurgte hun til, om der er problemer i forhold til påvirkede jægere, hvortil **Jan Eriksen** svarede, at sådanne spørgsmål relateret til etik og jægers adfærd vil blive drøftet på et senere møde.

**Claus Lind Christensen** (DJ) og **Henrik Bertelsen** (LF) mente ikke, at jagttegnsgruppen skal beskæftige sig med at finde en tidsramme for efteruddannelse af riffeljægere. Mens **Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) ikke mente, at de hidtidige forslag til at håndtere spørgsmålet om sikkerhed under riffeljagt har været tilstrækkelige i forhold til at sikre andre naturbrugeres sikkerhed. Derfor gav hun klart udtryk for, at jagttegnsgruppen skulle beskæftige sig med mere drastiske midler herunder efteruddannelse.

**Jan Eriksen** konkluderede, at sagen skal sendes til jagttegnsgruppen med henblik på at give konkrete forslag. Han pointerede, at det væsentligste er viden og indsigt, i tillæg til skydeteknik.

## 6. Bekendtgørelse af jagt og regulering ved brug af rovfugle

### Ramme:

**Jens Skovager Østergaard** (MST) gav en kort orientering om den forestående evaluering af bekendtgørelsen om jagt og regulering med rovfugle; Bekendtgørelsen oplister en ramme for evaluering, og at processen foregår på følgende måde: MST vil invitere interessentgrupper bestående af falkonerer og fugleholdere og VFR's medlemsorganisationer til et møde i april og et møde i juni med en forventet evaluering afsluttet i september 2022. Evalueringen vil dertil indeholde følgende temaer og spørgsmål: Er der sket en forøgelse af hold af rovfugle? Udgør "anskydninger" (dvs. situationer, hvor byttedyret såres, men ikke dræbes af rovfuglen) et problem? Er der tendenser i forhold til øget faunaforurening som følge af undslupne fugle? Er der forøgelse i anmeldelser af faunakriminalitet (ulovlig indfangning af vildtlevende rovfugle og nedlagte/"anskudte" ikke-jagtbare arter)? Er der forøgelse af situationer af jagt på et areal, hvor falkoneren ikke har jagtretten? Hvordan er omfanget af interessen for rovfuglejagt og størrelsen af jagtudbyttet?

### Drøftelse:

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) efterlyste evaluering på det udsagn, som Pia Adelsteen (DF) havde kommet med i forhold til ordningen om jagt og regulering ved brug af rovfugle relateret til regulering af måger i byen.

**Egon Østergaard** (DOF) mente, at processen lød fornuftig, og ville rundsende en artikel fra Nordjyske om hold af jagtfalke.

**Birgitte Heje Larsen** (DB) spurgte om der er pligt til DNA-analyser ved salg af fugle på under ét år, når de sælges ud af Danmark, og bemærkede at såfremt der ikke var krav herom, så kan det ikke kontrolleres, om disse er opdrættet i fangenskab. **Jens Skovager Østergaard** (MST) svarede, at MST må vende tilbage til denne problematik, hvis der er brug for konkrete svar om reglerne for handel med fugle.

## 7. Kommissorium for Den Nationale Hjortevildtgruppe

2022-01-05

### Ramme:

**Jan Eriksen** oplyste, at kommissoriet for Den Nationale Hjortevildtgruppe er aldrig blevet godkendt. Der er to tilføjelser til det oprindelige materiale, som VFR har set. Den ene drejer sig om, at hjortevildtgruppen får mulighed for at beskæftige sig med sikavildt, og den anden er en konstatering af, at medlemmerne af hjortevildtgruppen findes blandt VFR's medlemsorganisationer.

### Drøftelse:

**Claus Lind Christensen** (DJ) mente, at det er for begrænsende kun at nævne ”jagttider” i forhold til, hvad der aktuelt foregår af diskussioner. Han ønskede, at det fremgik, at hjortevildtgruppen skal beskæftige sig med forslag og løsninger, og at det skal være klart, at diskussionerne vedrørende hjortevildtforvaltning kan være bredere.

**Jan Eriksen** forklarede, at ”forvaltningsværktøjer” kan føjes til kommissorieteksten. Da der ikke var flere kommentarer konkluderede han, at kommissoriet blev vedtaget.

## 8. Biodiversitet og klima – flersidige formål

2022-01-06

2022-01-07

*Ramme:*

**Claus Lind Christensen** (DJ) fortalte at forbundet er optaget af emnet på grund af de indbyggede dilemmaer og konflikter, som beskrevet i bilagene. Inspirationen til disse er kommet af processen ved udvikling af rewilding-udtalelsen fra VFR, det er ikke hensigten at skride ind på Biodiversitetsrådets eller Klimarådets ressortområder. Han forklarede, at biodiversiteten er særlig vigtig, da arters eksistens er definitiv. Når først en art er uddød, kommer den aldrig igen. Derfor må klimatiltag ikke være på bekostning af biodiversiteten. Dertil beskrev han SEGES' arbejde med minivådområder, som er et eksempel på ensidigt fokus på at nedbringe kvælstofforurening. Han medgav, at VFR's opgave er at være råd for vildtet, som beskrives som alle fugle og pattedyr, ikke kun de jagtbare arter. VFR kan derfor komme med konkrete anbefalinger eller pege på områder, hvor der mangler viden. **Claus Lind Christensen** anbefalede, at VFR skal udarbejde en konkret udtalelse, der giver konkrete anbefalinger i forhold til en balance mellem klimaindsatsen og indsatsen for biodiversiteten, hvor indsatsen, hvad enten der arbejdes med klima eller biodiversitet, har flersidige formål.

Drøftelse:

**Birgitte Heje Larsen** takkede for oplægget og var enig i, at der skal gøres noget for at styrke de flersidige formål i forhold til aktiviteter for beskyttelse af biodiversitet og forebyggelse af klimaforandringer.

**Peter A. Busck** (DS) anerkendte, at debatten er interessant, men så det som et perifert område i forhold til VFR's ressortområde. Han mente, at blandt andre Skovrådet ligger tættere op af disse emner. Dette var **Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN), **Christina Ahlefeldt-Laurvig** (LF), **Flemming Torp** (FR) og **Egon Østergaard** (DOF) enige i.

**Jan Eriksen** noterede sig, at der generelt er sympati for forslaget, og uddybede at formålet med vildtforvaltningen afspejles i jagtloven, og at ordlyden ikke umiddelbart udelukker formålet, da levesteder indgår i loven to gange. Derfor kan projekter herom måske være mulige. Dog understregede han, at sagen vedrørende forebyggelse af klimaforandringer ikke ligger i Miljøministeriets ressort, men hos Klima- Energi og Forsyningsministeriet. Han noterede sig desuden, at VFR udviser skepsis for at udarbejde en udtalelse med konkrete forslag, men understregede at drøftelser i VFR kan føre til samarbejde mellem organisationer uden for regi af VFR, hvilket er positivt.

**Christina Ahlefeldt-Laurvig** (LF) fandt det meningsfuldt at tage udgangspunkt i konkrete sager og henviste til erfaringer med infrastrukturprojekter, der giver anledning til overvejelser om biodiversitetskonsekvenser.

**Claus Lind Christensen** (DJ) argumenterede for, at VFR burde have mulighed for at løfte opgaven med udarbejdelse af en række konkrete anbefalinger. Han mente, at VFR bør være mere progressive og allerede nu igangsætte arbejdet med udvikling af en række konkrete tiltag for sammentænkning af biodiversitet og klima.

**Peter A. Busck** (DS) bakkede op om at drøfte på tværs af andre råd og organisationer samt at opfordre disse til at inddrage VFR, når det er relevant.

**Egon Østergaard** (DOF) spurgte, om der kan udvikles et eksempel på, hvordan et papir fra VFR vedrørende biodiversitet og klima kan udformes. **Jan Eriksen** mente tværtimod, at der ikke var behov for at konkretisere. Han fandt det vigtigere at markere over for andre råd, at VFR har rollen i forhold til forvaltning af vildt. Han vil derfor udvikle en one-pager til formændene i de øvrige råd (Klimarådet, Skovrådet og Biodiversitetsrådet). Han konkluderede efterfølgende, at VFR anerkender problemstillingen, som drøftes igen efter to rådsmøder.

**Birgitte Heje Larsen** (DB) mente ikke, at de øvrige råd af sig selv vil rette henvendelse til VFR. Hun mente, at VFR bør tage kontinuerlig kontakt til øvrige råd, i stedet for at afvente disses reaktion, når de beskæftiger sig med sager, der ligger delvist under VFR's ressort.

## 9. Status på rødlistede arter

### Ramme:

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) fortalte, at status på de rødlistede arter senest er blevet drøftet i VFR den 10. september 2020. Her blev VFR enige om, at der er behov for en værktøjsbeskrivelse i forhold til forvaltning af rødlistede arter. Hun spurgte om, hvad der er sket i forlængelse heraf, samt hvad status er for udviklingen af en strategi for rødlistede arter.

### Drøftelse:

**Jens Skovager Østergaard** (MST) fortalte, at udviklingen af en strategi for de rødlistede arter udspringer af Natur og Biodiversitetspakken. Der er nedsat en arbejdsgruppe, hvis deltagerkreds er politisk bestemt. Det er en bred tilgang og omfatter ikke alene varmbloodede arter, dermed er sagen bredere end VFR's ressortområde. I arbejdsgruppen vil man blandt andet se på administration af arterne. Dertil pågår der en gennemgang af den nuværende naturlovgivning.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) spurgte, om VFR kan bidrage til arbejdet, som beskrevet, hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarede, at det ikke er planen, blandt andet fordi det er besluttet, at Biodiversitetsrådet skal levere bidrag. Dog medgav han, at en drøftelse i VFR formentlig kan styrke arbejdet.

**Charlotte Brøndum** (MIM) tilføjede, at organisationerne fra VFR er repræsenteret i den tilknyttede følgegruppe.

**Jan Eriksen** bad Miljøministeriet om at følge op på VFR's rolle i forhold til strategien for de rødlistede arter. Der bliver givet status på rådsmødet i juni.

## 10. Odderens udvikling og status

### Ramme:

**Birgitte Heje Larsen** (DB) fortalte, at fund af trafikdræbte oddere i Nordsjælland og registrering af en odder på et vildtkamera et andet sted på Sjælland er baggrund for at emnet tages op. I Jylland blev odderbestanden i sin tid reddet ved banketter i faunapassager i vejunderføringer og påbud om stopriste og spærrenet i fiskeredskaber, og der er i dag en god bestand i Jylland. Hun mente, at der er behov for tilsvarende tiltag i det østlige Danmark. En nyligt revideret bekendtgørelse om påbuddet om stopriste i fiskeredskaber rummer undtagelser for strækningen mellem Hundested Havn og Faxe Ladeplads. Den blev vedtaget lige inden der indløb meldinger om oddere i dette område. Med henblik på at give odderbestanden mulighed for at udvikle sig påpegede hun, at denne bekendtgørelse straks bør genåbnes og undtagelserne fjernes. Dertil pønterede hun, at der kan være et potentielt samarbejde med kommunerne, hvor der er mulighed for, at oddere kan etablere sig i vandløb og søer – her bør identificeres hot spots, hvor der er risiko for trafikdrab af oddere, og laves faunapassager for oddere.

### Drøftelse:



**Ella Maria Bisschop-Larsen** (DN) sagde, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har en møderække om udvikling af stopriste, der skal forhindre oddere i at blive fanget og drukne i fiskeredskaber. **Jens Skovager Østergaard** (MST) orienterede om, at MST har givet høringssvar på dette.

**Egon Østergaard** (DOF) mindede om en debat vedrørende udsætning af oddere, og spurgte til status for udbredelsen på Sjælland. Hvortil **Jan Eriksen** svarede, at nogle få oddere blev udsat for år tilbage på Sjælland, men som følge af en stor vækst i den jyske population, der har ført til spredning til Fyn og formentligt Lolland, vil det sandsynligvis medføre en vækst af oddere i Østdanmark. Planer om yderligere udsætning er derfor sat i bero. **Ole Roland Terkildsen** (DCE) uddybede, at det er forvaltningsplanerne, som er skyld i den succesfulde udbredelse af oddere og tilføjede, at den sjællandske odderbestand er i vækst.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** efterspurgte orientering på rådsmødet i juni.

**Peter A. Busck** (DS) nævnte, at det ikke er uden omkostninger at have oddere i vandløb på en ejendom, og at dette skal holdes for øje i forhold til eventuelle anbefalinger fra VFR.

## 11. Meddelelser

### Status på bekendtgørelser

**Charlotte Brøndum** (MIM) fortalte, at bekendtgørelse om vildtskader forventeligt vil sendes i offentlig høring snarest. For VFR er de væsentligste punkter i bekendtgørelsen tilføjelser om skarv. Dertil kunne hun meddele, at jagttidsbekendtgørelsen også vil blive sendt i høring snarest. Ydermere oplyste hun, at planen for buejagtbekendtgørelsen er, at der skal laves en evaluering af forsøget med buejagt på større hjortevildt med en efterfølgende politisk behandling, hvor der træffes beslutning om, hvorvidt buejagt på større hjortevildt kan gøres permanent.

**Claus Lind Christensen** (DJ) spurgte, om VFR bør inddrages i processen vedrørende evalueringen af buejagtbekendtgørelsen. Hvortil **Jens Skovager Østergaard** (MST) svarede, at der forventeligt vil være en drøftelse på rådsmødet i september. Dog indebærer processen, at der for den kommende jagtsæson ikke vil være mulighed for buejagt på større hjortevildt.

**Jens Skovager Østergaard** (MST) orienterede om, at forslaget om udfasning af bly i riffelammunition er sendt i høring og ligger på høringsportalen.

## 12. Orientering

### Orientering fra formanden

**Jan Eriksen** fortalte om konferencen om bramgæs, der afholdtes i midten af marts. Han fortalte desuden, at DCE har udgivet en artikel om ulve, der har fået international omtale<sup>1</sup>.

**Peter A. Busck** (DS) spurgte, om udsætning af ænder er på dagsordenen for formandens kommende møde med ministeren. Hvilket **Jan Eriksen** bekræftede.

### Orientering fra rådsmedlemmerne

**Henrik Bertelsen** (LF) orienterede om kirkeuglen. Der skal være møde om arten senere i marts, og der arbejdes på konkrete aftaler med lodsejere. De første to kontrakter er underskrevet med kirkeugleværterne. Det handler om én hektar store områder, da kirkeuglens habitat er meget småt. Dertil kunne han oplyse, at man også er ved at undersøge muligheden for at lave aftaler med lodsejere om arealer på én hektar uden at give kompensation for ophør med dyrkning.

<sup>1</sup> [Frontiers | Occurrence and Livestock Depredation Patterns by Wolves in Highly Cultivated Landscapes | Ecology and Evolution \(frontiersin.org\)](https://doi.org/10.3389/fecol.2022.911111)

**Claus Lind Christensen** (DJ) orienterede om et dataindsamlingsprojekt, hvor DJ er ved at udarbejde metoder i samarbejde med DCE.

**Birgitte Heje Larsen** (DB) spurgte til status for faldvildtkontrakten efter DTU's udtræden af kontrakten, hvortil **Jens Skovager Østergaard** (MST) oplyste, at Københavns Universitet (KU SUND) var trådt ind i stedet for DTU.

#### Orientering fra Miljøministeriet

**Charlotte Brøndum** (MIM) orienterede om et forventeligt samråd om ulv, der var planlagt til at blive afholdt i uge 10. Dertil fortalte hun, at der snarest vil være en afklaring på, hvor de næste 10 nationalparker skal placeres. I forhold til EU's Biodiversitetsstrategi kunne hun meddele, at EU's medlemsstater skal indmelde beskyttede områder for at opnå 30 % beskyttet natur i EU. Miljøministeriet følger op på processen.

Rådet efterspurgte listen over igangsatte projekter fra jagttegnsmidlerne, som blev indstillet på sidste møde. MIM sender ud med referatet. Projekterne følger VFRs indstilling.

### 13. Kommende møder

2022-01-08

#### Resumé:

Forslag til datoer for kommende møder i 2022:

*Tirsdag den 10. juni (Odense)*

*Mandag den 26.-27. september (i Danmark)*

*Mandag den 5. december (KBH)*

#### Drøftelse:

**Jan Eriksen** fortalte, at mødet i juni er ændret til den 10. juni 2022, og at mødet i september afholdes i Ry.

### 14. Eventuelt

#### Drøftelse:

**Jan Eriksen** orienterede om, en henvendelse fra en jæger om bifangst af edderfugle i Nordjylland og appellerede til, at MST tager det op over for Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri samt over for Fiskeristyrelsen.

**Birgitte Heje Larsen** (DB) kommenterede, at der formentlig også er en stor bifangst af marsvin, der også bør nævnes.

**Peter A. Busck** (DS) spurgte igen om fælder til brug for mårhund og opfordrede til, at der ses nærmere på rammerne for størrelse på fælder og omfang af kontrol som forespurgt for år tilbage. Han spurgte, om kameraovervågning er en mulighed, samt hvorfor der er lovgivningsmæssig forskel på tilgang til fældestørrelser i Finland og DK. **Jens Skovager Østergaard** (MST) svarede, at der allerede er mulighed for kameraovervågning i vid udstrækning.

**Claus Lind Christensen** (DJ) var enig i, at man bør tage ved lære af finnernes erfaringer og model for fældefangst. Han kunne dertil orientere om, at der er visse steder, hvor der nu meldes, at der er ingen mårhund tilbage. Til slut nævnte han, at han ønskede at man på de næste møder skulle drøfte schweishunde og jagttegnsmidler i forhold til ønsker om drøftelse om trafikdræbt vildt. **Jens Skovager Østergaard** (MST) oplyste, at der er taget kontakt til trafikmyndighederne med henblik på et møde om problematikken.