

Referat af møde den 24. februar 2000

Nedenstående referat af møde den 24. februar 2000 er godkendt på mødet den 30. maj 2000 med følgende præciseringer:

Formanden:

Ad punkt 11, Naturforstyrrelser - offentlighedens adgang til naturen, næstsidste afsnit:

"Per Ole Olesen konkluderede på denne baggrund, at han på Rådets vegne ville skrive et brev til Skov- og Naturstyrelsen med anmodning om 1) Vildtforvaltningsrådets deltagelse i konferencen og 2) om at få mulighed for at afholde et indlæg på konferencen. Herudover ville brevet indeholde en anbefaling fra Rådet om, at konsekvenserne af sådanne tiltag (en øget færdsel langs skovbryn, hegn og vandløb/søbredder) dokumenteres og overvejes grundigt, inden de eventuelt beslutes."

ændres til følgende:

"Formanden konkluderede på vegne af et enigt Vildtforvaltningsråd, at han skulle anmode Skov- og Naturstyrelsen om (1), at Vildtforvaltningsrådet inviteres til at deltage i konferencen og (2), at han selv får lejlighed til på Rådets vegne at holde et indlæg på konferencen. Vildtforvaltningsrådet på nær Jane Lund Henriksen tilsluttede sig desuden DMU's anbefalinger og konklusioner opregnet i skrivelse af 18. februar 2000. Formanden skulle endvidere i sin henvendelse til Skov- og Naturstyrelsen anbefale, at konsekvenserne af en øget færdsel langs skovbryn, hegn og vandløb/søbredder skulle undersøges, dokumenteres og overvejes grundigt, inden der træffes beslutning."

Anders Lassen:

Ad punkt 2, Godkendelse af referat; sidste afsnit

Der er sket en fejl i gengivelsen af det fremsatte ændringsforslag. Ordlyden skal være:

Erstattes af følgende:

" Anders Lassen spurgte, om der til undtagelsen også hørte hegn omkring haver, parker og beplantninger, hvilket Poul Henrik Harritz bekræftede."

Poul Henrik Harritz:

Ad punkt 4, Hegning, 2. afsnit:

"Per Ole Olesen udtrykte tilfredshed med kompromiset. **Poul Henrik Harritz** ønskede at præcisere, at tilladelser til nye dyrehaver efter DN's opfattelse alene skal gives ud fra naturvidenskabelige og/eller rekreative hensyn f.eks. for at skabe interessante græsningsskove eller bynære rekreative områder. Han var opmærksom på, at der i en dyrehave vil skulle ske en vis afskydning, men mente ikke, at en dyrehave bør anlægges alene ud fra jagthensyn."

ændres til følgende:

"Per Ole Olesen udtrykte tilfredshed med kompromiset. **Poul Henrik Harritz** ønskede at præcisere, at DNs principielle holdning er at tilladelser til nye dyrehaver alene skal gives ud fra

naturvidenskabelige og/eller rekreative hensyn f.eks. for at skabe interessante græsningsskove eller bynære rekreative områder. Han var opmærksom på, at der i en dyrehave vil skulle ske en vis afskydning, men mente ikke, at en dyrehave bør anlægges alene ud fra jagthensyn. DN mener, også juridiske og økonomiske konsekvenser af en afviklingsordning bør undersøges."

Marts 2000

J.nr. SN 1996-302-0029

Ref. Bru/abr

REFERAT AF VILDTFORVALTNINGSRÅDETS MØDE

DEN 24. FEBRUAR 2000 I SKOV- OG NATURSTYRELSEN.

DELTAGERE:

Fra Vildtforvaltningsrådet:

Per Ole Olesen (formand)

Anders Lassen, De danske Landboforeninger

Kristian Raunkjær, Danmarks Jægerforbund

Poul Henrik Harritz, Danmarks Naturfredningsforening

Niels Ilsøe, De danske Landboforeninger

Peter Petersen, Dansk Familielandbrug

Christian Hjorth, Dansk Ornitologisk Forening

Lars Møller Nielsen, Dansk Skovforening

Bjarne Clausen, Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark

Jane Lund Henriksen, Friluftsrådet

Observatør:

Carsten Krogh, Danmarks Fiskeriforening (i punkterne 1-4a og 12)

Flemming Frandsen, Naturrådet - afbud

Fra Miljø- og Energiministeriet:

Skov- og Naturstyrelsen

Norman Cleaver,

Karin Bruun (referent),

Lars Richter Nielsen,

Palle Uhd Jepsen,

Ulrik Lorenzen,

Danmarks Miljøundersøgelser

Henning Noer,

Tommy Asferg,

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

2. Godkendelse af referat af møde den 10. december 1999 (*som udsendt med de den 18. januar 2000 udsendte kommentarer/rettelser*)

3. Meddelelser

- a. Formanden
- b. Sekretariatet
- c. Andre

4. Hegning (*VFR; til beslutning; bilag 2000-01-4*)

4.a. Konflikten mellem fiskeri og sæler (Danmarks Fiskeriforening; til orientering; bilag 2000-01-4a)

5. Ægsamlinger - overvejelser om nye regler (*SNS; til orientering; bilag 2000-01-5*)
6. Forslag om dispensation til brug af dræbende fælder samt regulering af visse prædatorer på småøer (*SNS; til beslutning; bilag 2000-01-6*)
7. Fældefangst af rovfugle ved fasanudsætningspladser (*SNS/Anders Lassen; til orientering, bilag 2000-01-7*)
8. Ringmærkningsudvalget. Valg af ny formand (*VFR; til beslutning*)
9. Forslag om nedsættelse af arbejdsgruppe for internationale vildtforvaltningsspørgsmål (*Kristian Raunkjær; til beslutning; bilag 2000-01-9*)
10. Ræve og Parasitter (*SNS; til orientering*)
11. Naturforstyrrelser - offentlighedens adgang til naturen (*DMU; til orientering; bilag 2000-01-11*)
12. Bifangst af andefugle - status (*DMU; til orientering*)
13. Udeståender
14. Eventuelt

1.

2. Godkendelse af dagsorden

Carsten Krogh bad om, at dagsordenens punkt 12 og punktet om konflikter mellem sæler og fiskeri så vidt muligt blev drøftet inden kl. 12, hvilket der var enighed om. Punktet om konflikter mellem sæler og fiskeri blev drøftet som punkt 4a.

3. Godkendelse af referat af møde den 10. december 1999

Referatet blev godkendt med følgende tidligere udsendte tilføjelser/præciseringer:

Ulrik Lorenzen:

Vedr. punkt 3, Meddelelser:

Afsnittet: " Ulrik Lorenzen orienterede om, at man lokalt har en række problemer i forhold til forvaltningen af kronvildt, og at man derfor planlægger at afholde et offentligt møde i området, hvor man vil redegøre nærmere for forvaltningen og begrundelserne herfor. Herudover er det planen at tage direkte kontakt til en række grundejere, med henblik på at få nedbragt jagtintensiteten i området."

Erstattes af følgende:

" Ulrik Lorenzen orienterede om, at man, jf. tidligere drøftelser i Vildtforvaltningsrådet, i Oksbølområdet har en række problemer i forhold til lokale jægers kronvildtjagt. På denne baggrund planlægger Oxbøl Statsskovdistrikt til foråret at afholde et offentligt møde, hvor man vil redegøre nærmere for skovdistriktets kronvildtforvaltning og dagjagtprojekt samt forhold omkring markskader på private arealer. Herudover er det planen på mødet at rette direkte fokus på de

lokaliteter i området, hvor private jægere, efter skovdistriktets vurdering, jager kronvildt på en måde, der ikke er etisk og økologisk korrekt."

Anders Lassen

Vedr. punkt 6, Hegning

" Anders Lassen spurgte, om der til undtagelsen også hørte læhegn omkring haver og beplantninger, hvilket Poul Henrik Harritz bekræftede."

Erstattes af følgende:

" Anders Lassen spurgte, om der til undtagelsen også hørte læhegn omkring haver, parker og beplantninger, hvilket Poul Henrik Harritz bekræftede."

3. Meddelelser

Formanden oplyste, at **Flemming Frandsen** havde meldt afbud, men havde fremsendt bemærkninger til en række dagsordenspunkter. Kopi af bemærkningerne blev uddelt på mødet.

Formanden meddelte, at det kommende møde som varslet vil blive afholdt den 30.-31. maj på Løvenholm Gods. Mødet starter med frokost kl. 12.00. På anden dagen vil om formiddagen blive tilrettelagt en ekskursion i området, bl.a. med henblik på studier af kronvildtforvaltningen.

Norman Cleaver orienterede om, at fristen for afgivelse af bemærkninger til styrelsens udkast til nye regler for udsætning af ænder nu var udløbet. Der var kun indkommet få bemærkninger, og det eneste svar, som kunne give anledning til overvejelser om eventuelle ændringer, var et ønske fra De danske Landboforeninger om, at der også skulle åbnes mulighed for udsætning af voksne ænder.

En ændring i det foreliggende udkast ville forudsætte, at Vildtforvaltningsrådet kunne opnå enighed herom. **Anders Lassen** bad om at punktet blev drøftet under eventuelt.

Karin Bruun oplyste, at Vildtforvaltningsrådets indstilling vedrørende unndladelse af genudsætning af urfugl, støttes af Skov- og Naturstyrelsen, og nu havde været forelagt ministeren, som havde godkendt denne. Der ville herefter blive skrevet til Trehøje Kommune og Ringkøbing Amt i overensstemmelse hermed.

Karin Bruun orienterede om, at der i forbindelse med den seneste ændring af vildtskadebekendtgørelsen er sket en uforklarlig fejl i den del af bekendtgørelsen, som skulle være videreført uændret.

Det drejer sig om § 7, stk. 1, som handler om regulering af skarv ved fiskeredskaber, og muligheden for – hvis fiskeredskabet er placeret mindst **1,5 km** fra en skarvkoloni - at regulere hele året. – Hvor mindst 1,5 km af ukendte årsager er ændret til mindst **1 km**. Fejlen vil blive rettet, ved førstkommende ændring af bekendtgørelsen i anden anledning.

Christian Hjorth orienterede om, at forvaltningsplanen for hvid stork, som var et udslag af "Projekt truede og sjældne ynglefugle" nu blev offentliggjort og planen blev fordelt til Rådets

medlemmer. DOF planlægger at følge op med andre arter. Christian Hjorth orienterede om, at man havde modtaget oplysninger om, at man i Sverige havde observeret en hybrid falk (vandrefalk og jagtfalk) og foreslog, at problemerne med fangenskabsfugle, der yngler i det fri, tages op på næste møde.

Peter Petersen oplyste, at han kunne støtte ønsket fra De danske Landboforeninger om, at give tilladelse til udsætning af ænder i stedet for ællinger. **Peter Petersen** påpegede, at han på mødet i september havde givet udtryk for, at han kunne støtte udsætning af urfugle, hvilket ikke var kommet til udtryk i referatet.

Palle Uhd Jepsen orienterede om en henvendelse fra Fjord & Bælt-centeret om overvejelserne om et projekt for reetablering af marsvin i Østersøen. Projektet ville i givet fald indebære indfangning af marsvin, hvorfor de skal holdes i et område i Nyborg fjord med henblik på efterfølgende flytning med fly til Østersøen. Kopi af skrivelsen blev fordelt til Rådets medlemmer til orientering.

4. Hegning

Lars Møller Nielsen henviste til den udsendte indstilling fra arbejdsgruppen og understregede, at der var tale om et kompromis. Efterskriften, som der ikke er enighed om, er medtaget, fordi der er forskelligt syn på klovvildtforvaltningen, som hegnsløsningen ikke løser fuldt ud.

Per Ole Olesen udtrykte tilfredshed med kompromiset. **Poul Henrik Harritz** ønskede at præcisere, at tilladelser til nye dyrehaver efter DN's opfattelse alene skal gives ud fra naturvidenskabelige og/eller rekreative hensyn f.eks. for at skabe interessante græsningskove eller bynære rekreative områder. Han var opmærksom på, at der i en dyrehave vil skulle ske en vis afskydning, men mente ikke, at en dyrehave bør anlægges alene ud fra jagthensyn.

Anders Lassen var af den opfattelse at rekreative formål også indbefattede jagt og kunne tilslutte sig indstillingen.

Norman Cleaver oplyste, at Skov- og Naturstyrelsen nu vil se på Rådets indstilling og arbejde videre med hegnsspørgsmålet. Det vil formentlig blive aktuelt med en lovændring. Når der er udarbejdet et konkret forslag, vil dette blive forelagt for Vildtforvaltningsrådet. Norman Cleaver oplyste, at man i den forbindelse vil undersøge mulighederne for at stille krav om, at nogle af de eksisterende hegn nedtages. Skov- og Naturstyrelsen vil i det kommende arbejde tage udgangspunkt i Rådets anbefaling som en "minimumsløsning".

Per Ole Olesen tilkendegav, at det måtte indgå i overvejelserne, om man skulle "blåstemple" de hegn, som der er klaget over, og som har givet anledning til forslaget om nye regler.

Anders Lassen kunne tilslutte sig, at et forbud mod vildthejn fik virkning fra den gang forslaget oprindeligt blev stillet af Vildtforvaltningsrådet, men ønskede ikke at gå længere tilbage i tid end "den blå" (*). Også **Niels Ilsøe** og **Jane Lund Henriksen** tilsluttede sig det, der tidligere var aftalt i "den blå" – og kunne tilslutte sig, at der stilles krav om nedtagning af hegn opsat i den mellemliggende periode.

Lars Møller Nielsen oplyste, at det var vanskeligt at dokumentere problemets omfang, idet de hegn der opsættes i høj grad er "andre" hegn. Hvis man ser bagud er det vigtigt at være opmærksom på, at værdifulde biotoper er opstået ud fra gamle dyrehaver "i gammel forstand", hvilket der med de nye regler "lukkes af for". **Lars Møller Nielsen** var kritisk over for at gå tilbage til forligstidspunktet, da også hegn opsat efter dette tidspunkt var opsat i god tro.

Poul Henrik Harritz henledte opmærksomheden på, at afgørelser om dispensation fra skovlovens § 16 f.eks. til etablering af dyrehaver i fredsskov ikke kan påklages af organisationerne.

Formanden konkluderede på baggrund af drøftelserne, at Vildtforvaltningsrådet enstemmigt kunne tilslutte sig indstillingen fra arbejdsgruppen.

Herefter gik Rådet over til at drøfte efterskriften, hvori Dansk Skovforening og Danmarks Naturfredningsforening anbefaler Vildtforvaltningsrådet at overveje udarbejdelse af forvaltningsplaner for de danske hjortevildtarter.

Kristian Raunkjær tilkendegav, at man ikke havde kunnet tilslutte sig efterskriften, idet dette spørgsmål ikke var en del af hegnsspørgsmålet. Set fra Jægerforbundets side var der ikke behov for en forvaltningsplan, og i givet fald måtte det diskuteres nærmere, hvad en forvaltningsplan skulle omfatte. Der er allerede udarbejdet en handlingsplan for markskader.

Per Ole Olesen tilkendegav, at selv om hjortevildtet er inde i en gunstig bestandsudvikling udelukkede dette ikke, at det kunne være fornuftigt at have en strategi for vedligeholdelse af den gode udvikling. Meget kan tale for, at Vildtforvaltningsrådet for de væsentligste arter udarbejder mål og strategier, da bestandsudviklingen på mange punkter er afhængig af, hvad vi mennesker gør.

Poul Henrik Harritz oplyste, at forslaget skulle ses i tilknytning til, at der var en vis bekymring for, om de foreslåede regler for vildthejninger vil kunne dæmme op for hegnsjagt og at Naturfredningsforeningen derfor godt vil være med til at diskutere, om der er behov for med andre midler at sikre bestandsudviklingen. Der er eksempler på, at der flere steder er en meget skævt sammensat kronvildtbestand, idet der mangler gamle kronhjørtede. Det bør ikke være særinteresser, der er afgørende for, om der kommer flere krondyr, med en langsigtet strategi for hvor mange dyr man ønsker hvor. Det ville derfor være nyttigt med et bud på, hvad en plan kan indeholde.

Ulrik Lorenzen oplyste, at man i statsskovdistrikter med kronvildt havde iværksat en analyse af bestandene, som ville kunne fremlægges for Vildtforvaltningsrådet, når den var færdig, og som kunne udgøre et bidrag til grundlaget for de videre overvejelser.

Rådet drøftede herefter indgående behovet for at gå videre med overvejelserne om udarbejdelsen af en forvaltningsplan for hjortevildt og den videre behandling af spørgsmålet. **Niels Ilsøe** præciserede i den forbindelse, at der ikke var grundlag for at udarbejde en forvaltningsplan med henblik på at løse de problemer, som havde været omtalt i pressen i forbindelse med nyttilplantning af skov. På baggrund af spørgsmål fra **Peter Petersen** oplyste **Ulrik Lorenzen**, at der ikke i Skov- og Naturstyrelsen er planer om at gennemføre en omfattende regulering for at reducere bestanden af hjortevildt i forbindelse med etablering af naturskov, således som dette er blevet udlagt i pressen.

Som afslutning på drøftelserne **konkluderede formanden**, at man på det kommende møde i Vildtforvaltningsrådet på anden dagen hvor temaet bl.a. vil være kronvildtforvaltning vil arrangere et fagligt indlæg om erfaringerne med forvaltningsplaner. Når resultatet af den igangværende undersøgelse i statskovdistrikterne foreligger vil sagen herefter på dette grundlag igen kunne tages op i Vildtforvaltningsrådet.

4.a. Konflikten mellem fiskeri og Sæler

Carsten Krogh præciserede indledningsvis, at det udsendte notat indeholder en beskrivelse af konflikten mellem fiskeri og sæler, som er særligt aktuel for så vidt angår bundgarnsfiskeri. Notatet indeholder derimod ikke en beskrivelse af, hvad Danmarks Fiskeriforening ønsker. Foreningen vil gerne have Vildtforvaltningsrådets råd med hensyn til, hvad der kan stilles op for at løse problemerne. Det har vist sig, at der i høj grad er tale om et problem for visse fiskere, som plages af specialiserede sæler. Der er gennemført forsøg med afværgeforanstaltninger bl.a. ved Rødsand, Nysted, som indebærer en 20% fordyrelse af fangstredskaberne.

Palle Uhd Jepsen erindrede om, at problematikken også er til diskussion i HELCOM-arbejdet. Også i dette forum diskuteres afværgemidler. I Sverige er gennemført forsøg med en særlig ruse, og vi har fra dansk side bedt om at få 10 eksemplarer til afprøvning i Danmark. Sideløbende med arbejdet i HELCOM-regi arbejdes der videre med en dansk sælforvaltningsplan. Det er et problem at skydning/regulering af sæler ved ruserne på dybt vand indebærer stor fare for anskydning. Det overvejes at gennemføre et forsøg med "skræmmemetoder" for at nedbringe bestanden på det lille rev Vitten ved Rødsand, da der på dette sted ikke er en stor rekreativ værdi af sælernes tilstedeværelse.

Bjarne Clausen efterspurgte oplysninger om dispensationspraksis og i hvilket omfang, der er tale om at skyde sæler. Til notatets oplysninger (s.3.) om nedgangen i fangsten af konsumfisk siden 1975 bemærkedes, at det kunne være interessant at sammenligne tallene år for år, da kurven for sælbestanden slår mange slag. Bjarne Clausen fandt det bemærkelsesværdigt, at der i notatet udtrykkes frygt for at sælerne skal blive tilvænnet pingere, medens det i forhold til marsvineproblematikken afvises, at der kan være et tilvænningsproblem. Bjarne Clausen foreslog, at man skulle overveje at skaffe finansiering til forsøg og tilskud til anskaffelse af modificerede fangstredskaber.

Lars Richter Nielsen oplyste, at der årligt meddeles ca. 10 tilladelser til regulering af sæler typisk på enkeltsteder. Kun i 3 ud af 10 tilfælde udnyttes tilladelsen imidlertid i praksis.

Poul Henrik Harritz fandt det opløftende, at der overvejende er tale om lokale problemer og at forsøg med afværgemidler har vist positive resultater. Man bør arbejde videre med dette og overveje lokale tiltag.

Henning Noer vurderede, at sammenhængen mellem fiskeriudbyttets størrelse og det sælerne tager var vanskelig at vurdere.

Norman Cleaver roste Fiskeriforeningen for at have leveret de oplysninger i notatet, som Rådet tidligere havde bedt om. Han konstaterede, at der ikke er vilje til at indføre jagttid for sæler, at det er vanskeligt at vurdere hvilken skade sælerne gør på fiskebestanden, at udviklingen af afværgeforanstaltninger er central, og at fiskernes muligheder for at forsvare sig måske kunne

forbedres, hvis der kan etableres et ekspertkorps, der kan bistå fiskerne med regulering af de sæler, som har specialiseret sig i at gå i fiskernes garn.

Palle Uhd Jepsen supplerede med at der heller ikke i HELCOM regi er på tale at indføre jagttid på sæler. Visse steder er et meget højt fiskeritryk med til at skabe problemerne .

Kristian Raunkjær oplyste, at Danmarks Jægerforbund vil være i stand til og villig til at løse opgaven i et specialkorps, hvis der var interesse for dette.

Per Ole Olesen konkluderede at udviklingen af effektive afværgeforanstaltninger og eventuel finansiering af flere undersøgelser ville være væsentligt for løsningen af problemerne, og opfordrede til, at fiskerne, Skov- og Naturstyrelsen og jægerne sætter sig sammen med henblik på at aftale nærmere om etableringen af et "specialkorps", som kan bistå ved regulering af sæler.

5. Ægsamlinger

Norman Cleaver redegjorde for baggrunden for udarbejdelsen af det udsendte notat. I forbindelse med efterforskningen af en række konkrete sager, har det vist sig vanskeligt at bevise indsamlingstidpunktet for de æg, som har været beslaglagt hos en række ægsamlere. Derfor overvejes, om der ved fastsættelsen af nye regler kan skabes en bedre bevismæssig situation. Skov- og Naturstyrelsen har afholdt et møde med DOF om sagen, og der er enighed om, at målet er at forhindre ægsamling fremover. I den forbindelse overvejes en frit-lejde ordning og indførelse af en række kontrolforanstaltninger. Skov- og Naturstyrelsen vil arbejde videre med disse spørgsmål. Bl.a. skal der tages stilling til spørgsmålet, hvad der skal registreres. I den forbindelse er det vurderingen, at ordningen skal være proportional i forhold til formålet. Det centrale er, at sikre en bedre håndhævelse af reglerne ikke mindst for så vidt angår æg fra udryddelsestruede fugle.

Anders Lassen tilkendegav, at han var enig i hovedformålet med reglerne, men at man skulle passe på ikke at kriminalisere "drengeinteresser", og kunne ikke tilslutte sig, at der indføres omvendt bevisbyrde i forbindelse med undtagelse af små samlinger fra registrering.

Christian Hjorth var på de fleste punkter enig i notatet, men ønskede ikke, at der blev tale om en bagatelgrænse på 50 æg, som nævnt i notatet, for hvad der fremover skal registreres. Dette vil åbne muligheder for omgåelse ved opsplitning af samlinger. Endvidere ønskede han sikkerhed for, at forældelsesfristen var 5 år for overtrædelse af regler udstedt i medfør af jagtloven, om nødvendigt ved en ændring af jagtloven.

Kristian Raunkjær advarede mod for stor detaljeringsgrad i reglerne, der skal kunne administreres i praksis.

Norman Cleaver påpegede, at det største problem var kravene til registrering. Hvis der stilles krav om, at alt skal anmeldes og registreres, vil der skulle meddeles dispensation eller indgives politianmeldelse for forhold, der opdages/anmeldes efter anmeldelsesfristens udløb. Det bør overvejes om ikke noget er "for småt" til at være omfattet af registreringsordningen.

Jane Lund Henriksen og Niels Ilsøe påpegede at det ikke var ualmindeligt med "pynteæg" f.eks strudseæg, og at reglerne måtte tage højde herfor.

Bjarne Clausen kunne acceptere en bagatelgrænse på op til 50 æg, forudsat at der ikke var tale om rødlistede arter.

Poul Henrik Harritz påpegede, en grænse på 50 æg ikke var acceptabel, hvis der var tale om 50 arter.

Anders Lassen påpegede, at det skulle ske en præcisering af, hvad der skulle gælde for æg fra husdyr.

Konklusionen på drøftelserne blev, at man fra Skov- og Naturstyrelsen arbejder videre med udarbejdelse af et udkast til nye regler, og at det sikres, at forældelsesfristen bliver 5 år, som forudsat i forbindelse med jagtlovens vedtagelse.

6. Forslag om dispensation til brug af dræbende fælder samt regulering af visse prædatorer på småøer

Lars Richter Nielsen oplyste som baggrund, at man har modtaget ansøgninger om tilladelse til regulering af mink – og i et tilfælde af husmår – med dræbende fælder, idet der på de pågældende lokaliteter ikke er mulighed for at tilse fælderne 2 gange dagligt. Der er tale om regulering i vildtreservater på småøer.

For så vidt angår ræve har der tidligere været givet tilladelse til regulering af ræve i perioden 15/3-15/6. I den forbindelse stilles krav om, at der hvis der skydes et moderdyr sker opsporing af ungerne.

Under drøftelserne af dette punkt, var det den almindelige opfattelse, at der skulle sondres mellem mink, som er et fremmedelement i den danske natur og f.eks. husmår. Det blev endvidere påpeget, at man i videst muligt omfang skulle sikre fælderne mod utilsigtet fangst af f.eks. lækat, ligesom det ved anvendelse af slagfælder skal kontrolleres, at disse fungerer efter hensigten.

Det forudsættes, at tilladelse kun gives, når der er konstateret et konkret behov af hensyn til beskyttelsen af fuglene i reservatet

For så vidt angår regulering af ræv uden for den almindelige jagttid bør dette være en undtagelse. For så vidt angår ræv blev det tilkendegivet, at man burde skelne mellem, hvornår der var tale om at ræven bredte sig til nye områder på "naturlig" vis og særlige situationer, hvor ræven på grund af ekstraordinære forhold kommer til en ø, der normalt er fri for ræve. Hvis der kommer ræv i et fuglereservat i slutningen af jagtsæsonen, er det tæt på fuglene ynglesæson, og det vil derfor ikke være muligt at udskyde reguleringen uden at forspilde formålet.

Norman Cleaver tilkendegav, at man fra styrelsens side vil være varsom med at meddele dispensation fra de almindelige regler. Dette vil kun ske, hvor det er den sidste mulighed for at beskytte fuglene i reservaterne. Styrelsen vil afrapportere til Rådet om et år om antallet af ansøgninger /tilladelser.

Per Ole Olesen konkluderede på denne baggrund, at der var tilslutning til, at skydning af ræv som altovervejende hovedregel må finde sted inden for den almindelige jagttid, men at der kunne være grund til at dispensere i særlige situationer, hvis der var tale om ræv i vildtreservater. Der var endvidere tilslutning til, at der under særlige omstændigheder kan meddeles dispensation til anvendelse af dræbende fælder til regulering af mink. Skovdistrikterne forudsættes at stå for regulering med dræbende fælder.

7. Fældefangst af rovfugle ved fasanudsætningspladser

Anders Lassen oplyste, at han egentlig ikke havde ønsket at få sagen på dagsordenen, men at det vist mere var Christian Hjorth, der havde rejst spørgsmålet på sidste møde. Han kunne oplyse, at tilbudet om, at det er DOF, der flytter duehøgene kun udnyttes to steder i Jylland. De andre steder foretager skytterne selv flytningen af fuglene.

Chr. Hjorth spurgte, om der overhovedet blev søgt om tilladelse på Sjælland? Han syntes, at det var underligt, at det gode samarbejde, der var de to steder i Jylland mellem skytterne og DOF ikke kunne gælde hele landet.

Lars Richter Nielsen oplyste, at der på Sjælland i 1999 var givet 7 tilladelser og der var fanget 4 duehøge og 12 musvåger.

Anders Lassen sagde, at han på et kommende møde med herregårdsskytterne ville opfordre dem til at benytte DOF's tilbud noget mere og mente også, at det ville ske.

Christian Hjorth syntes, at det var betænkeligt med den store fangst af musvåger i fælderne, fordi de jo ikke gjorde nogen skade ved fasanudsætningerne.

Lars Richter Nielsen oplyste, at i henhold til reglerne skulle musvågerne udsættes på fangstpladsen (ikke borttransporteres), men at man jo ikke kunne undgå at fange dem i fælderne – da det jo ikke var muligt at sige "Denne fælde er kun for duehøge".

Anders Lassen sagde, at han ikke var enig med Christian Hjorth, idet musvågerne nu altså også er et problem de første par uger efter udsætningen af fasanekyllingerne.

Lars Richter Nielsen sagde, at alle statskovdistrikterne er orienteret om ordningen men, at

Vildtforvaltningskontoret ville bede distrikterne om at vedlægge DOF's liste over kontaktpersoner ved hver eneste tilladelse til fangst og genudsætning af duehøg og musvåge ved fasanudsætningspladser.

8. Ringmærkningsudvalget.

Rådet valgte **Poul Henrik Harritz** som Rådets medlem af Ringmærkningsudvalget i stedet for afdøde Klaus Vestergaard, med henblik på overtagelse af posten som formand for udvalget.

Poul Henrik Harritz oplyste, at han har licens til ringmærkning, men ikke har mærket i mange år.

9. Forslag om nedsættelse af arbejdsgruppe for internationale vildtforvaltnings spørgsmål

Kristian Raunkjær redegjorde nærmere for forslaget. Tanken var fra Jægerforbundets side, at der skulle etableres et embedsmandsudvalg, som skulle bidrage med en international belysning af alle punkter på Rådets dagsorden. Forslaget skulle også ses i forbindelse med det danske forslag om at etablere et EU-vildtforvaltningsråd.

Poul Henrik Harritz støttede forslaget, og oplyste, at man ville indstille Bo Håkansson til deltagelse fra DN.

Anders Lassen oplyste, at han var enig i at der var et behov for et sådant udvalg for at udbrede den eksisterende viden om internationale spørgsmål, men De danske Landboforeninger ville ikke på nuværende tidspunkt deltage med et medlem.

Christian Hjort tilkendegav, at han principielt var af den opfattelse, at myndighederne burde inddrage NGO'erne i det internationale arbejde, når der var behov herfor, og at et sådant udvalg ikke burde være nødvendigt. Etableres udvalget vil DOF gerne deltage.

Bjarne Clausen udtrykte tvivl om, hvorvidt der var tale om den rigtige form for inddragelse af organisationerne. Måske var der behov for større inddragelse fra forvaltningen, som påpeget af DOF.

Jane Lund Henriksen var positiv overfor forslaget, men Friluftsrådet ville ikke i første omgang indstille et medlem til udvalget. Foreslog, at der blev udarbejdet et kommissorium for udvalget, og at udvalget skulle afrapportere til Rådet.

Niels Ilsøe kunne støtte, at der blev etableret et udvalg, som foreslået, men ville overveje behovet for deltagelse.

Norman Cleaver tilkendegav, at man fra Skov- og Naturstyrelsens side ikke havde behov for et sådant udvalg, og at man ikke ville deltage, men at man selvfølgelig ville levere oplysninger til udvalget.

Bjarne Clausen tilkendegav, at Skov- og Naturstyrelsen ville være en vigtig sparringspartner.

Formanden konkluderede på dette grundlag, at forslaget sættes på dagsordenen igen på det næste møde, og at der til brug herfor udarbejdes et forslag til Kommissorium for udvalget.

Kristian Raunkjær tilbød at udarbejde forslag til Kommissorium og tilbød, at Danmarks Jægerforbund, hvis det ønskes, gerne vil stille sekretariatsbistand til rådighed for udvalget.

10. Ræve og Parasitter

Norman Cleaver orienterede om, at en forsker på Landbohøjskolen har fundet en bædelorm (*Echinococcus multilocularis*), i en ræv fra Tåstrup. Bædelormen er relativt udbredt i Sydtykland og Schweiz, men ikke fundet i den del af Nordtykland, der grænser op til Danmark.

I den anledning har der været afholdt møde med deltagelse af Fødevarerministeriet, Danmarks Miljøundersøgelser, Zoologisk Museum, Den Kongelige Veterinær- og Landbohøjskole, Miljøkontrollen i Københavns Kommune samt Skov- og Naturstyrelsen, hvor man har diskuteret

situationen. Konklusionen var, at der ikke er noget i den øjeblikkelige situation, der tyder på, at der er særlig risiko for at blive smittet med bændelormen. Ræve kan kun overføre smitten til mennesker via æg i afføringen.

Der er undersøgt et par hundrede ræve hovedsageligt fra Sønderjylland og Københavnsområdet, og bændelormen er kun fundet i ét enkelt tilfælde i en ræv fra Tåstrup. Der er heller ikke nogen oplysninger om, at der nogensinde er smittet mennesker i Danmark med bændelormen.

Landbohøjskolen vil indenfor det næste år undersøge et stort antal ræve fra hele landet for at få større viden om bændelormens udbredelse.

Bjarne Clausen tilkendegav, at det var væsentligt for nedbringelsen af antallet af ræve i byerne, at man fodrer rævene noget mindre.

Norman Cleaver oplyste, at man har udsendt en pressemeddelelse om spørgsmålet, hvoraf dette fremgår.

11. Naturforstyrrelser - offentlighedens adgang til naturen

Til brug for dette punkt havde Danmarks Miljøundersøgelser udsendt skrivelse af 18. februar 2000 til Vildtforvaltningsrådets medlemmer. Skrivelsen vil af DMU også blive sendt til medlemmernes sekretariater m.v.

Per Ole Olesen foreslog at man på baggrund heraf drøftede, hvordan Vildtforvaltningsrådet går videre i denne sag.

Jane Lund Henriksen havde følgende bemærkninger/spørgsmål til følgende formuleringer i DMU's skrivelse:

"...for rådyr er det f.eks. påvist, at dyrene stresses ved almindelig færdsel i skove.." Hvordan defineres stress ? Og hvordan defineres almindelig færdsel.

"Rapport om påvirkning af råvildt ved forskellige former for færdsel i skoven" ... Rapportens konklusioner er ikke afspejlet i notatet.

"Flere større arter – f.eks. havørn, fiskeørn og sort stork - er nu for første gang i årtier ved at etablere faste ynglebestande. Sådanne arter er ekstremt følsomme over for forstyrrelser, og der synes p.t. at være en tendens til, at yngelfuglene koncentrerer sig omkring skove med lav intensitet af menneskelig færdsel." Det er ikke sikkert, at intensiteten af den menneskelige færdsel er den afgørende faktor – måske er det fordi disse skove ligger i udkanten af fuglene randområde.

"Erfaringer fra andre lande kan kun i begrænset omfang lægges til grund Eksempelvis kan erfaringerne fra Sverige, hvor man har den såkaldte allemandsret ikke uden videre lægges til grund ..."

Der er nogle forhold i Skåne, der er sammenlignelige med danske forhold. Opfordrer til at se på erfaringer fra England, hvor høj befolkningstæthed, mange naturstier og højt naturindhold forenes.

"Den danske fauna påføres et betydeligt pres grundet den menneskelige udnyttelse af det danske landskab" Dækker formuleringen også landbrug og skov ??,

Henning Noer svarede, at der er tale om alle der færdes, også erhvervene. DMU advarede mod at træffe beslutninger på for spinkelt grundlag. Der er mange store ubekendte, og man kan ikke give en pålidelig vurdering på det foreliggende grundlag; men vi kender nogle punkter, hvor vi ved at øget færdsel i naturen har nogle konsekvenser.

Per Ole Olesen foreslog at man gik over til at drøfte, hvorledes Vildtforvaltningsrådet kunne varetage vildtets tarv i det videre forløb i forhold til den planlagte konference i juni om offentlighedens adgang til naturen.

Poul Henrik Harritz påpegede, at det måtte forventes, at der på konferencen ville blive stillet en række politisk prægede forslag. Når der skulle tages stilling til de konkrete forslag måtte Vildtforvaltningsrådet og DMU på banen. Formanden for Vildtforvaltningsrådet burde tildeles taletid på konferencen.

Anders Lassen, Kristian Raunkjær og Christian Hjorth tilkendegav, at det var vigtigt, at man fra rådets side påpegede vigtigheden af at eventuelle beslutninger træffes på det bedst mulige faglige grundlag, og tilsluttede sig DMU's anbefaling.

Niels Ilsøe oplyste, at han havde søgt oplysninger om den svenske "allemandsret" og havde modtaget materiale fra en svensk konference, hvor man havde konkluderet, at det ikke var muligt at lovgive om allemandsretten, da der var tale om sædvaneret med forskelligt indhold fra område til område; men at det centrale var, at der i alle tilfælde var tale om "sporløs færden". Niels Ilsøe delte frygten for, at der ville blive truffet beslutninger på et ufuldstændigt grundlag.

Jane Lund Henriksen påpegede, at der er meget politik i denne sag, og var ikke enig i, at Rådet tilsluttede sig DMU's konklusion/anbefaling, og opfordrede til, at man skulle arbejde for en anden formulering, som Friluftsrådet kunne tilslutte sig. Hun var derimod enig i, at Rådet burde deltage i konferencen og at man skulle anmode om taletid til formanden.

Der kunne imidlertid ikke på mødet opnås enighed om at søge en alternativ formulering af Rådets anbefaling.

Per Ole Olesen konkluderede på denne baggrund, at han på Rådets vegne ville skrive et brev til Skov- og Naturstyrelsen med anmodning om 1) Vildtforvaltningsrådets deltagelse i konferencen og 2) om at få mulighed for at afholde et indlæg på konferencen. Herudover ville brevet indeholde en anbefaling fra Rådet om, at konsekvenserne af sådanne tiltag (en øget færdsel langs skovbryn, hegn og vandløb/søbredder) dokumenteres og overvejes grundigt, inden de eventuelt besluttes.

Bidrag fra medlemmerne til konferenceindlægget, som vil skulle fokusere på vildtets tarv, vil være velkomne.

12. Bifangst af andefugle

Henning Noer orienterede om, at han fra Danmarks Naturfredningsforening havde modtaget kopi af et brev fra fiskeriministeren, hvori det meddeles, at man vil afvente det notat, som DMU arbejder på om problemets omfang og tilrettelæggelsen af yderligere undersøgelser. Som oplyst af Danmarks Naturfredningsforening på decembermødet har fiskeriministeren tidligere givet tilsagn om, at DFU ville samarbejde med DMU om flere undersøgelser i sagen om druknede vandfugle. DMU vil på denne baggrund færdiggøre notatet.

Carsten Krogh spurgte, om DMU kan indsnævre, hvor problemerne er ?

Henning Noer oplyste, at det er vigtigt at få belyst spørgsmålet, der hvor problemerne er, dvs. i de områder hvor de store fugleforekomster findes, og hvor man fisker med i den forbindelse "problematiske metoder".

13. Udeståender

Norman Cleaver oplyste, at udeståendet vedr. hold af ugler ville blive behandlet i forbindelse med det lovede notat om hold af rovfugle, men at "ægsagen" har højere prioritet. Der er 2 verserende retssager som kan have betydning for de gældende regler om fuglehold. Dels en retssag i Danmark om hjemmelen for fugleholdsbekendtgørelsen, dels en retssag for EU-domstolen om de franske reglers forhold til CITES-forordningen. Det vil nok være hensigtsmæssigt at afvente resultatet af disse sager før bekendtgørelsen ændres.

Brev fra Storstrøms Amt om Rovfugledød – rød glente – tages evt. op på næste møde. **Kristian Raunkjær** meddelte, at Danmarks Jægerforbund ikke som oplyst i brevet har deltaget i drøftelsen af notatet. **Henning Noer** oplyste, at der ikke fra DMU var noget at tilføje i forhold til det udsendte og henviste til oplysningerne på sidste møde.

14. Eventuelt

Udsætning af gråænder.

Anders Lassen bad om, at man drøftede de kommende regler om udsætning af ænder. Da de foreslåede regler udelukker, at man i stedet for udsætninger af ællinger vælger at anvende en mere skånsom udsætningsmetode, hvor der udsættes en voksen hunand, som kan få ællinger, foreslås, at den foreslåede formulering af reglerne tilføjes "eller 1 voksen and pr. 300 m²".

Christian Hjorth tilkendegav, at der ville blive tale om mere end det aftalte, hvis man blot åbnede mulighed for at udsætte samme antal voksne ænder, men hvis der alternativt er tale om at udsætte 1 and pr. 300 m² giver dette ikke anledning til indvendinger, selv om DOF finder, at det principielt er unødvendigt

Poul Henrik Harritz vurderede, at det var udtryk for en forglemmelse, at man ikke havde talt om voksne ænder. Der var ikke truffet beslutning om, at udelukke muligheden for udsætning af ænder,

og hvis der foretages en omregning til 1 voksen and pr. 300 m² og tages højde for "ællingeproduktionen" kunne han tilslutte sig forslaget.

Per Ole Olesen konkluderede, at der var enighed om at det foreliggende udkast til nye regler ændres, således at der åbnes mulighed for udsætning af 1 ælling pr. 50 m² eller 1 and pr. 300 m² .

*) Indstilling fra Vildtforvaltningsrådet til Skov- og Naturstyrelsen vedrørende revision af lov om jagt og vildtforvaltning.