



**Dagsorden for møde i Vildtforvaltningsrådet torsdag d. 13.
december 2018 kl. 10-14.30 i mødesal C, Slotholmsgade 12,
1216 København K**

- | | Bilag |
|---|--|
| 1. Godkendelse af dagsorden | 2018-04-01 |
| <i>Til godkendelse</i> | |
| 2. Godkendelse af referat fra mødet den 21. september 2018 | 2018-04-02 |
| <i>Til godkendelse</i> | |
| 3. Vildtforvaltningsrådet 2018-2022. | 2018-04-03 |
| <i>Resumé:</i>
<i>Ved dette første møde i Vildtforvaltningsrådet nedsat for perioden 2018-2022 drøftes perspektiver for temaer for rådets arbejde i denne periode samt ændringer til kommissoriet. Formanden kommer med et udspil på baggrund af samtalerne med Vildtforvaltningsrådets medlemmer.</i> | |
| <i>Til drøftelse</i> | |
| 4. Igangsætning af revision af jagttider om to år | 2018-04-04
2018-04-05
2018-04-06
2018-04-07 |
| <i>Resumé:</i>
<i>På VFR-møde i september blev det aftalt at VFR ved mødet i december vil blive præsenteret for en procesplan for det videre arbejde frem mod den delvise revision om to år.</i> | |
| <i>Til beslutning</i> | |

Frokost kl. 12.30-13.00

5. Besøg af miljø- og fødevareminister Jakob Ellemann-Jensen kl. 13.00-13.10

Resumé:

Miljø- og Fødevareministeren ønsker at møde det nye Vildtforvaltningsråd.

Til orientering

6. Hiddtidig anvendelse af jagttegnsmidlerne til naturforvaltning

Resumé:

Jagttegnsafgiften blev fra jagtåret 2003/2004 hævet med 100 kr. Midlerne blev allokateret til naturforvaltningsprojekter. I 2005 blev det såkaldte 'Kriteriepapir' om anvendelse af de 100 kr. udarbejdet af det daværende Naturforvaltningsudvalg og anbefalet til Miljøministeriet. Miljø- og Fødevareministeriet har sat gang i en evaluering af jagttegnsmidlerne til naturforvaltning og VFR har i denne forbindelse mulighed for at spille ind med idéer til en mulig ændring af anvendelsen.

Til drøftelse

7. Kommissorium for ulvegruppen

2018-04-08

Resumé:

Ved mødet d. 21. september besluttede VFR, at ulvegruppen skal fortsætte med et kommissorium, der fastlægger en faglig profil for arbejdsgruppens opgaver.

Til beslutning

8. Meddelelser

- Status for forvaltningsplan for ulv.
- Status for forvaltningsplan for invasive rovdyr og mårhundepulje
- Oversigt over rødlistede arter
- Status for lovarbejde på jagt- og vildtforvaltningsområdet.

2018-04-09

Til orientering

9. Mødedatoer i 2019

Resumé:

Der aftales datoer for fire møder i VFR for 2019 i hhv. marts, juni, september og december.

10. Evt.

- Forstyrrelser (punktet er fremsat af Birgitte Heje Larsen)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag 2018-04-02

Emne: Endelig godkendelse af referat fra møde i Vildtforvaltningsrådet den 21. september 2018

Indstilling: Til godkendelse

Resumé: Udkast til referat fra mødet d. 21. september 2018 blev udsendt til rådet den 6. november 2018 med frist for kommentarer den 20. november 2018. Der indkom kommentarer fra Ella Maria Bisschop-Larsen som er indarbejdet i vedlagte udkast.

Bilag: Referater fra mødet d. 21. september 2018



**Referat af møde i Vildtforvaltningsrådet fredag d. 21.
september 2018 kl. 8-12 i Frisland, Holland.
Hotel Wymerts, Workum.**

Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:

Jan Eriksen	(formand)
Egon Østergaard,	Dansk Ornitologisk Forening
Birgitte Heje Larsen,	Dyrenes Beskyttelse
Flemming Torp,	Friluftsrådet
Niels Iuel Reventlow,	Dansk Skovforening
Claus Lind Christensen,	Danmarks Jægerforbund
Ella Maria Bisschop-Larsen,	Danmarks Naturfredningsforening
Lars Hvidtfeldt, (via skype)	Landbrug & Fødevarer

Fra Aarhus Universitet deltog:

Jesper Madsen

Fra Miljøstyrelsen deltog:

Kontorchef Anne-Marie Vægter Rasmussen
Funktionsleder Jens Skovager Østergaard
Biolog Camilla Uldal

Fra Miljø- og Fødevareministeriet deltog:

Kontorchef Isabella Navarro Vinten
Teamleder Mette Rask Jensen

Afbud:

Henrik Bertelsen, Landbrug & Fødevarer (næstformand)

Ad. 1: Godkendelse af dagsorden

(Bilag 2018-03-01)

Dagsordenen blev godkendt

**Ad. 2: Godkendelse af referat fra møderne den 19. juni og 3.
juli 2018**

**Bilag 2018-03-02 og
2018-03-03**

Referaterne blev godkendt med følgende bemærkninger:

Egon Østergaard bemærkede, at nummereringen i begge dokumenter ikke er rigtig og spurgte til en oversigt over reguleringstilladelser med angivelse af flere år, hvilket blev efterlyst ved mødet d. 19. juni.

Jens Østergaard lovede at VFR får en oversigt.

Ella Maria Bisschop-Larsen henstillede til, at når der refereres til et rådsmedlems synspunkt, bør hovedsynspunktet, som man erklærer sig enig eller uenig med, stå klart.

Ad. 3: Udpegning af medlemmer i Vildtforvaltningsrådet 2018-2022

Til orientering

Jan Eriksen vil tale med de nye medlemmer enkeltvis inden det næste møde i Vildtforvaltningsrådet. MFVM udsender en pressemeddelelse omkring d. 1. okt. VFR vil få en kopi.

Ad. 4: Procesplan frem til revision af jagttider om to år (Bilag 2018-03-04)

Resumé: På VFR-møde i marts blev det aftalt, at VFR ved mødet i september bliver præsenteret for en procesplan for det videre arbejde frem mod den delvise revision om to år.

Til drøftelse:

Claus Lind Christensen udtrykte, at den seneste proces har været god, men offentliggørelsen kom sent og var fejlbehæftet. For at vi kan give den rigtige information til jægerne om nye regler, skal vi have reglerne godkendt af ministeren tidligere.

Isabelle Navarro Vinten udtrykte forståelse for **Claus Lind Christensens** bemærkninger og gav udtryk for at det ikke er forventningen, at fremtidige processer bliver tilsvarende pressede.

Lars Hvidtfeldt bemærkede, at det er et godt princip kun at lancere nye regler to gange om året. Processen i VFR bør afsluttes tidligere, så der er plads til de nødvendige høringer og anden proces.

Birgitte Heje Larsen kommenterede, at det er vigtigt ikke at glemme høringsfasen.

Anne-Marie Vægter Rasmussen spurgte, hvor tidligt VFR kan bestille det nødvendige fra DCE.

Jesper Madsen kommenterede, at det er svært at nå at få erfaringerne fra ændringerne i jagttider undersøgt inden, der skal sammenfattes og gives data til VFR.

Claus Lind Christensen bakkede op om, at der er nogle arter, der skal evalueres hvert andet år. Men der skal være særlige årsager, da to år kun er kort tid i VFR-sammenhæng. Vi skal have en fire års plan med de nødvendige processer for at gøre processen transparent over for vores bagland. Dansk Jægerforbund vil gerne komme med et forslag.

Jan Eriksen foreslog, at starte allerede ved decembermødet. I denne runde er det en kortere liste, så det bør være muligt at nå den nødvendige proces.

Claus Lind Christensen spurgte til key koncept processen. Hertil svarede **Camilla Uldal**, at DCE er sat i gang med første faglige input til processen. Organisationerne vil blive indkaldt til møde inden for de næste par uger.

Ad. 5: Bestandsgenopretning af kirkeugle

(Bilag 2018-03-05)

Resumé:

På VFR-møde i juni blev det aftalt at rette henvendelse til Peter Sunde, DCE, med spørgsmål om, hvorvidt DCE vurderer, at genopretning af bestanden kan ske uden translokation.

DCE konkluderer i bilaget, at ”.. selv med genskabelse af optimale habitater må det ud fra alle tilgængelige bestandsoplysninger betegnes som usandsynligt, at den tilbageværende danske bestand af kirkeugler lader sig redde og genoprette uden brug af translokation pga. den lille bestands spredte forekomst.” DCE konkluderer videre, at der er en række forudsætninger for, at translokation som bestandsgenoprettende redskab for den danske kirkeuglebestand kan vurderes at være i tråd med IUCN’s (2013) retningslinjer.

Jan Eriksen indledte punktet med at konstatere, at der var stor enighed fra sidste møde om krav om levestedsforbedringer, og at et projekt om translokation skal leve op til IUCN’s kriterier. Derfor er det en forudsætning at starte med at sikre opbakning i praksis til at få etableret forbedringer af levesteder.

Til drøftelse:

Lars Hvidtfeldt tilkendegav, at L&F gerne vil gøre en indsats for kirkeugler. Det er en forudsætning at lokale lodsejere laver plejeplaner, og der er et godt grundlag for lokale indsatser. Et projekt skal kunne vise de konkrete skridt, så vi kan præsentere de lokale landmænd for hele pakken. Hvis der ikke gøres noget nu, er den hidtidige indsats spildt. Det skal afklares, hvor meget der skal ske af levestedsforbedringer, og hvordan det kan passe ind i de aktuelle LDP-ordninger. Der bør ses på erfaringerne fra de tiltag, der allerede har været gennemført.

Ella Maria Bisschop-Larsen tilkendegav, at DN generelt er imod translokation, men det kan i enkelte tilfælde være relevant, hvordan man kan arbejde konkret med IUCN’s kriterier i DK. Det er nødvendigt at have en anbefaling af hele projektet, men der bør være mulighed for at undlade translokationen, hvis forudsætningerne undervejs ikke bliver opfyldt. Det er nødvendigt at afklare økonomien på forhånd, så det ikke stopper projektet undervejs.

Niels Iuel Reventlow bemærkede, at det er vigtigt at have translokationen som en gulerod efter levestedsforbedringerne.

Egon Østergaard anførte, at der ikke er gode erfaringer med levestedsforbedringer. Vi skal først have belyst, hvad der skal til for at sikre bedre levestedsforbedringer. Vi bliver nødt til at finde ud af, om de levestedsforbedringer, vi sætter i gang, også virker, inden vi træffer beslutning om translokation. Vi ved ikke, om der er optimale betingelser, hvor de nuværende bestande er, da de kan være fodret. Der skal findes mange penge til et translokationsprojekt.

Jan Eriksen tilkendegav, at det er vigtigt med opfyldelse af forudsætninger i processen. Der er

behov for levestedsforbedringer med udviklingspotentialer ud over de kendte levesteder i dag. Der kan kun hentes individer fra steder, hvor der produceres et overskud af unger. Dvs. det skal også undersøges, hvad levestederne er på disse lokaliteter.

Birgitte Heje Larsen tilføjede, at der må hentes viden fra andre lande og bemærkede, at der er for få fugle til at kunne se en bestandsfremgang på baggrund af levestedsforbedringer.

Jesper Madsen forklarede, at der ikke har været opfølgning fra den hidtidige indsats i DK. Der findes dog konkret viden om krav til levesteder fx permanent græs, skjul m.m. Der er behov for snart at komme i gang. Vi kan ikke vente på resultater for levestedsforbedringer, før vi sætter ind med translokation. Det skal ske, mens vi stadig har en dansk bestand.

Egon Østergaard tilkendegav, at der er behov for at undersøge, om der er en konkret vej der kan føre til succes.

Flemming Torp opfordrede til, at læse hele konklusionen fra DCE og er enig med Jesper Madsen i, at der er en viden om levesteder. Hele projektet skal sættes i gang med det samme.

Ella Maria Bisschop-Larsen udtrykte bekymring for, at det kan blive spild af penge, hvis det ikke lykkes at få etableret levestedsforbedringer.

Jan Eriksen konkluderede, at der er enighed om at indstille et projekt om levestedsforbedringer så hurtigt som muligt. Når levestedsforbedringer er etableret (med nødvendig størrelse på areal og antal arealer til udviklingspotentiale for 50-100 par) er et flertal i rådet (ekskl. DOF) indstillet på translokation i overensstemmelse med IUCN's kriterier. Hvis levestedsforbedringer ikke lykkes, og IUCN's kriterier derfor ikke opfyldes, skal translokationerne genovervejes. Engagementet fra lokale lodsejere samt økonomien skal være på plads på forhånd. Der er behov for evaluering undervejs, der kan stoppe processen. Vi kommer ikke til at teste om levestedsforbedringerne virker, men blot at levestederne er etableret.

Lars Hvidtfeldt bemærkede, at L&F ikke kan give tilsagn om engagement fra lodsejere, men går aktivt ind i projektet både med lokalforeninger og som Landbrug & Fødevarer. Vi har ikke midler i organisationen, og vi kan ikke garantere fondsmidler.

Isabelle Navarro Vinten orienterede om, at ministeren præsenteres for indstillingen fra VFR vedr. levesteder, translokation, økonomi, overvågning, skala og ønsket bestand.

Ad. 6: Refleksioner over mødet med gåseforvaltning i Holland

Resumé:

Opsamling på indtryk fra gåseforvaltningen i Holland. Kan vi bruge nogle af de hollandske erfaringer i den danske forvaltning af gæs?

Til drøftelse:

VFR havde en uformel drøftelse af dette punkt.

Jan Eriksen opsummerede på baggrund af drøftelsen, at ønsket om at få en international

forvaltningsplan er svær at indfri, da det er svært at få opbakning fra alle medlemmer i AEWA. VFR vil tilkendegive vigtigheden af, at der tilvejebringes en international forvaltningsplan over for ministeren. Hvis der ikke kan opnås enighed, bør der være en plan for de lande, der kan blive enige.

Ad. 7: Pulje under jagttegnsmidler

(Bilag 2018-03-06)

Resumé:

Drøftelse af kriterier for uddeling af jagttegnsmidler ved en projektrunde. MST har med udgangspunkt i bidrag fra DOF og sidste års ansøgningsrunde udarbejdet forslag til kriterier for uddeling. Der er endvidere indarbejdet elementer fra VFR's arbejde med vildtskadebekendtgørelsen.

Til drøftelse:

Anne-Marie Vægter Rasmussen orienterede om, at puljen er på 4 mio. kr.. Projekter, der kan tildeles midler, kan bl.a. vedrøre aktuelle temaer og behov for at indsamle ny viden samt konflikter mellem mennesker og dyr. Der kan være behov for at se på konflikter mellem arter. Forslagene er sideordnede.

Flemming Torp kvitterede for, at det er godt med et samlet overblik. Konflikтарыterne er noget af det, vi bør sætte fokus på for at udvise rettidig omhu. Der er behov for både viden og tiltag, så vi kan få nogle værktøjer at arbejde med i VFR.

Ella Maria Bisschop-Larsen bemærkede, at der ikke sættes midler af til projekter om rødlistede arter. EMBL udtrykte ønske om en klar tilkendegivelse fra formanden om, hvorvidt rådet stadig mener, at jagttegnsmidlerne bør kunne anvendes til rødlistede arter og ikke kun jagtbare arter.

Claus Lind Christensen bemærkede, at det ikke er nødvendigt at undersøge om bly er giftigt, da vi er på rette vej med udskiftning af ammunitionen. CLC tilføjede, at jægerne bliver presset på skydebaner ift. støj, så hvis skydefærdighederne skal øges, skal der midler til dette område. Det skal ligeledes sikres, at vi har de rigtige værktøjer til at samle data for trækfugle, og det er godt med opfølgning på kronvildt. CLC tilkendegav, at jægerne lægger vægt på, at en væsentlig del af de midler jægerne lægger i jagttegnet, går tilbage til projekter for jægerne, og udtrykte accept af ønsket om medfinansiering i projekterne.

Flemming Torp var enig med Claus Lind Christensen om behovet for at øge jægerne skydefærdigheder. Hvordan adskilles grundbevilling til DCE og disse midler ift. fx rødlistede arter? FT spurgte, om DN kan komme med konkrete forslag til temaer for, hvad der er behov for i forhold til de rødlistede arter.

Niels Iuel Reventlow bemærkede, at det er godt, at vi følger op på kronvildt og vildtskader, så vi kan se, om tiltagene virker.

Birgitte Heje Larsen udtrykte opbakning til kriterierne men mente, at der ikke er behov for at kigge på de nævnte projekter under vildtsundhed. BHL spurgte, om digitale skydebaner kan bruges til at øge skydefærdighederne og opfordrede til, at jagttegnsmidlerne ikke kun skal gå til jægere og jagtbare arter. BHL tilføjede et ønske om at følge resultaterne af projekter om fældetyper.

Lars Hvidtfeldt mente, at det er godt at se på omfanget af vildtskader, men også på de økonomiske konsekvenser.

Jan Eriksen opsummerede, at det er godt, at der nu er midler til uddeling og, at rådet mener det er relevante overskrifter. Formanden pointerede, at VFR også skal rådgive vedr. ikke-jagtbare arter. Formanden pointerede, at jagttegsmidlerne ikke er VFR's kompetenceområde, men at rådet kan rådgive om anvendelsen af disse.

Anne-Marie Vægter Rasmussen tilføjede, at MST regner med at annoncere projektpuljen 2. oktober. Der er fire ugers ansøgningsfrist, og det forventes, at tilsagn kan meldes ud i slutningen af november.

Ad. 8: Meddelelser

Til orientering

- Status for international forvaltningsplan for gæs (AEWA).

Camilla Uldal orienterede om, at der er fremsendt nyt udkast til forvaltningsplan for bramgås og grågås efter AEWA-mødet i juni. MST har kommenteret på planerne med inddragelse fra de nationale organisationer, der sidder med i den nationale gåseforvaltningsgruppe. Det forventes, at MST modtager det endelige udkast om kort tid som oplæg til mødet til december.

Lars Hvidtfeldt bemærkede, at L&F gerne vil anerkende den danske indsats for at opnå en international forvaltningsplan. Dog mener L&F, at sondringen mellem følsomme og mindre følsomme langbrugsafgrøder er uheldig. Hertil svarede **Camilla Uldal**, at bemærkningen fra L&F er gået videre til AEWA-sekretariatet.

- Status for forvaltningsplan for ulv.

Jan Eriksen konstaterede, at det er ikke lykkedes for hverken Vildtforvaltningsrådet eller ulvegruppen at opnå enighed om et produkt. Formanden erkendte, at vi aldrig har fået aftalt et kommissorium for ulvegruppen. Der bør til mødet i december være et oplæg til et kommissorium. VFR er splittet i to næsten lige store halvdele i forhold til forvaltningsstrategierne. De øvrige afsnit om rammer og biologi er der i hovedtræk opbakning til.

Lars Hvidtfeldt bemærkede, at VFR for et år siden aftalte at få kigget på ulveforvaltningsplanen i lyset af den nye situation med nye udfordringer. L&F er skuffede over produktet og mener ikke, at det anerkender den situation L&F's medlemmer befinder sig i. Der mangler forvaltningsredskaber til at løse udfordringerne. L&F mener ikke, vi kan vente tre år med at få løsninger på de konkrete udfordringer, da lodsejere i mellemtiden efterlades i et tomrum. Planen mangler meget fundamentalt at være fremadskuende og indeholde samfundsøkonomiske perspektiver. **LH** konstaterede, at rådet er enige i det faktuelle indhold i de indledende afsnit, men at der stadigvæk er formuleringer, der udtrykker en meget positiv holdning til ulv.

Ella Maria Bisschop-Larsen udtrykte, at DN bakker op om langt det meste i planen. DN mener, at der tilsvarende beslutningen om en definition af problemulv er behov for en

politisk beslutning om, hvad der definerer en ulvebestand, som DK på egen hånd kan foretage regulering af. Hertil svarede **Jan Eriksen**, at han har noterede sig en ændring i signalet om, at ulvebestanden skal ses som en europæisk bestand og ikke som gunstig bevaringsstatus på nationalt niveau.

Claus Lind Christensen udtrykte, at flere elementer nu er blevet præciseret ift. den gamle plan, men der mangler en del for, at DJ kan bakke op. CLC var enig i, at der mangler et kommissorium og mente, at VFR bør gå i gang med en version 3 ud fra et konkret kommissorium.

Birgitte Heje Larsen spurgte, hvordan det undgås at der sker en kortslutning gennem debatten på de sociale medier i version 3. BHL tilføjede, at faglighed ikke kun er biologi, men også økonomi og sociologi, hvorfor der bør mere af det ind i planen.

Niels Iuel Reventlow bemærkede, at vi har fået en helt ny art ind i den danske natur. Det vil give anledning til reaktioner i befolkningen. Der skal være plads til disse tilkendegivelser. VFR er nødt til at signalere, at der er interesse for at få løst problemerne.

Ella Maria Bisschop-Larsen anbefalede, at VFR i brevet til ministeren tager stilling til, om man skal se på det i et tre-årigt perspektiv eller et uendeligt perspektiv. Det er svært at blive enige om et udviklingsperspektiv i dag, da befolkningsholdningen kan udvikle sig parallelt.

Flemming Torp foreslog, at VFR's indstilling giver ministeren flere alternativer. Kommissoriet bør afspejle, at det er et politisk arbejde med forvaltning af ulv. Vi bør få en tilkendegivelse fra ministeren i forhold til, hvad han ønsker af os.

Jan Eriksen konkluderede, at han som formand må indstille, at det foreliggende udkast til en gennemskrevet forvaltningsplan ikke har kunnet opnå opbakning i VFR. Indstillingen til ministeren skal give udtryk for, at VFR tager situationen meget alvorligt og ønsker at fortsætte med at bidrage til løsninger. Desuden skal det i brevet konstateres, at der er behov for yderligere undersøgelser og viden samt rettidig omhu inden bestanden udvikler sig. Derudover bør finansieringen komme fra finansloven og ikke via jagttegnsmidlerne. VFR kan spørge ministeren, hvad der skal fokuseres på. Brevet til ministeren vil blive sendt rundt til kommentering i VFR inden det sendes til ministeren.

Isabelle Navarro Vinten oplyste, at ministeren har efterlyst VFR's indstilling. INV konstaterede, at ministeren kan vælge forskellige muligheder på baggrund af denne indstilling og henviste til, at der findes en forvaltningsplan for ulv, og at ministeren allerede har truffet beslutning vedrørende definitionen på problemulv.

Jan Eriksen tilføjede, at ministeren kan bede os om at koncentrere os om konkrete elementer i forvaltningen.

- Tilladelsen til at mærke ulv.

**(Bilag 2018-03-09 og
Bilag 2018-03-10 er
udsendt efter sammen
med referatet)**

Anne-Marie Vægter Rasmussen oplyste, at DCE har indsendt en ansøgning om tilladelse til at indfange og mærke et antal voksne ulve. MST har midt i august givet DCE en tilladelse

til at indfange og mærke et antal ulve, der bygger på, at indfangningen kan give ny viden. Tilladelsen gælder frem til marts 2020. Der er givet tilladelse til at benytte forskellige metoder til indfangning, men ikke til softpad-fælder af dyreværns-mæssige årsager. Tilladelsen ligger på MST's hjemmeside. Ansøgningen udsendes til VFR som bilag til referatet.

Jan Eriksen bemærkede, at det er fint, at tilladelsen er kommet, men at det er ærgerligt, at det ikke lykkedes at få mærket kuldet fra sidste år.

Egon Østergaard spurgte, om der er verificering af et nyt kuld. Hertil svarede **Anne-Marie Vægter Rasmussen**, at et nyt kuld ikke er verificeret, og at MST informerer via nyheder på styrelsens hjemmeside, hvis der er nyt om ulvebestanden.

- Foreløbige tal for indberetning om udsætning af fugle i det nye indberetningssystem. **(Bilag 2018-03-07)**
(Bilag 2018-03-07a)
udleveret på mødet)

Flemming Torp orienterede om indberetningerne. Der holdes møde i udsætningsudvalget først i oktober, hvor der ses på det, der kommer tilbage fra DCE og sikres forventningsafstemning ift. bestillinger. Opgaver som organisationerne påtog sig om vejledningerne skal sættes i proces. Indberetningssystemet bruges det første år til at tage ved lære ift. 2019. De seneste tal for antal udsætninger er 870.000 fasaner, 8.000 agerhøns, 46.200 ænder. Biotopplanudvalget arbejder videre med forslag til ændringer i pointsystemet. En af de overordnede intentioner var, at få et overblik over, hvad der bliver sat ud og ikke kun, hvad der er givet tilladelse til, hvorfor indberetningen skal ske af den, der udsætter og ikke lodsejeren. Det tegner til, at projektet lykkes i tråd med intentionerne.

Claus Lind Christensen konstaterede, at systemet var forsinket, og at der mangler formidling af de ændrede regler for indberetning fra MST's side.

- Status for forvaltningsplan for dåvildt.

Isabelle Navarro Vinten oplyste, at ministeren endnu ikke har haft mulighed for at se på indstillingen fra VFR.

- Status for lovarbejde på jagt- og vildtforvaltningsområdet. **(Bilag 2018-03-08)**

Isabelle Navarro Vinten gennemgik det udsendte bilag med de kommende ændringer af bekendtgørelser og love samt konstaterede, at MFVM er opmærksomme på, at offentliggørelsen og fejl i jagttidsbekendtgørelsen ikke var hensigtsmæssig. Et nyt lovforslag om ændringer i jagt- og vildtforvaltningsloven for at kunne ændre i fugleholds-bekendtgørelsen blev sendt i høring D. 17. september.

Egon Østergaard tilføjede, at VFR tidligere har forholdt sig til, at hjemmehørende rovfugle ikke kunne holdes i fangeskab, og **EØ** spurgte, om dette er et politisk ønske, hvilket **Isabelle Navarro Vinten** bekræftede.

Claus Lind Christensen henstillede til, at de nye regler om, at det skal være muligt at sidestille haglskydeprøve, riffelprøve og bueprøve for de nye jægere indføres hurtigst muligt. Hertil foreslog **Flemming Torp**, at indkalde jagttegnsgruppen hurtigt.

Ella Maria Bisschop-Larsen nævnte, at forslag om, at ID-mærke pile ved buejagt ikke er imødekommet, og hun spurgte til, hvordan man kan lade turister indgå i et forsøg. **Jens Skovager Østergaard** svarede, at der er praktiske hensyn til, at der gælder de samme generelle regler for buejagtforsøget og almindelig jagt med bue.

Birgitte Heje Larsen spurgte, om muligheden for ikke længere at pålægge straf til hundeførere og jægere betyder, at alle andre jægere kan undgå straf. Hertil svarede **Jens Skovager Østergaard**, at der ikke er en generel straffebestemmelse for hundeførerne. For jægerne er det samme procedure som for alle andre jægere.

Birgitte Heje Larsen spurgte, hvad der ligger til grund for ændringen af formuleringen i § 6, stk. 2 om, at byttedyrene skal aflives så hurtigt som muligt. Dyrene udsættes for unødigt lidelse ved at blive dræbt af en rovfugl fremfor at blive skudt. **Isabelle Navarro Vinten** henviste til høringsnotatet.

Isabelle Navarro Vinten spurgte ind til om der var medlemmer i VFR's der havde særlige aktier i lufthavnsbekendtgørelsen, som snart udløber. **Claus Lind Christensen** gav udtryk for at dette var tilfældet for DJ.

Jan Eriksen, Flemming Torp og **Claus Lind Christensen** udtrykte enighed om, at menneskelig sikkerhed ikke er inden for VFR's område. CLC foreslog, at tage fat i VFR's medlemmer for at få den praktiske side skrevet hensigtsmæssigt.

Evt.

Birgitte Heje Larsen spurgte til, om faldvildtskontrakten kommer i udbud. Hertil svarede **Anne-Marie Vægter Rasmussen**, at der er planlagt et udbud i dette efterår.

Jan Eriksen orienterede om, at der findes et kriteriepapir, som udløb i 2015. Formanden forventer at punktet kommer på decembermødet med en oversigt over hidtidig anvendelse af midlerne.

Claus Lind Christensen pointerede, at disse midler er hensat til levesteder og ikke er en projektpulje. Hertil svarede **Jan Eriksen** at midlerne er afsat til levesteder i bred forstand og ikke særligt rettet mod levesteder for jagtbart vildt.

Flemming Torp bemærkede, at det er en fordel at se på, hvad pengene rent faktisk er gået til.

Egon Østergaard udtrykte ønske om, at få en oversigt over registrerede hold af rovfugle i bur på et kommende møde.

Jan Eriksen takkede **Lars Hvidtfeldt** for hans arbejde og indsats i VFR samt hyggeligt socialt samvær.

Lars Hvidtfeldt takkede ligeledes for samarbejdet og oplevelsen af den værdi, at vi i VFR har kunnet løse problematiske sager sammen og dermed skabe resultater. Mange ministre har rost VFR for at kunne løse svære problemstillinger.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag 2018-04-03

Emne: Vildtforvaltningsrådet 2018-2022

Indstilling: Til drøftelse

Resumé: Ved dette første møde i Vildtforvaltningsrådet nedsat for perioden 2018-2022 drøftes perspektiver for temaer for rådets arbejde i denne periode samt ændringer til kommissoriet. Formanden kommer med et udspil på baggrund af samtalerne med Vildtforvaltningsrådets medlemmer.

Bilag: Forretningsorden for Vildtforvaltningsrådet

Forretningsorden for Vildtforvaltningsrådet

Miljø- og Fødevareministeriet december 2018

I medfør af § 51, stk. 4, i lov om jagt og vildtforvaltning, jr. lovbekendtgørelse nr. 270 af 12. april 2018, fastsættes følgende forretningsorden for Vildtforvaltningsrådet:

Rådets opgaver:

§ 1. Rådet rådgiver og afgiver indstilling til miljø- og fødevareministeren i større eller principielle spørgsmål om jagt og vildtforvaltning, jf. § 51, stk. 1, i lov om jagt og vildtforvaltning. Rådet kan af egen drift tage emner om jagt og vildtforvaltning op til debat.

Rådets sammensætning

§ 2. Rådet består af en formand samt 8 medlemmer.

§ 3. Formanden og medlemmerne udpeges af miljø- og fødevareministeren for en periode af 4 år. Genudpegning kan finde sted. Medlemmerne udpeges efter indstilling fra de organisationer og foreninger, der er nævnt i § 4.

Stk. 2. Hvis formanden eller et medlem fratræder inden udløbet af funktionsperioden, udpeger miljø- og fødevareministeren en ny formand eller et nyt medlem for den resterende del af perioden.

Stk. 3. I tilfælde af midlertidigt forfald kan et medlem lade sig repræsentere ved en stedfortræder.

§ 4. Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Skovforening, Dyrenes Beskyttelse og Friluftsrådet indstiller hver ét medlem. Landbrug & Fødevarer indstiller to medlemmer.

§ 5. Rådet vælger blandt sine medlemmer en næstformand. Beslutningen herom træffes med simpelt flertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende.

Rådets sekretariat

§ 6. Formanden og næstformanden udgør rådets formandskab. Formandskabet kan udtale sig på rådets vegne og afholde møder med ministeren om sager, der behandles eller har været behandlet af rådet.

Stk. 2. Formandskabet vurderer i hvilket omfang, der allerede foreligger et mandat fra rådet, eller om det er påkrævet forudgående at inddrage rådet, jf. stk. 1.

Stk. 3. Formandskabet orienterer, hvor det er muligt, rådet inden afgivelse af udtalelser og afholdelse af møder med ministeren, jf. stk. 1, og orienterer altid efterfølgende.

Stk. 4. Alle rådets medlemmer kan forlange at få formandskabets dispositioner i henhold til stk.1 drøftet på det førstkommende, ordinære møde.

Stk. 5. Miljø- og Fødevarerministeriet er sekretariat for rådet.

Rådets møder

§ 7. Rådet afholder mindst 2 ordinære møder om året.

Stk. 2. Ordinære møder kan aflyses af formanden, såfremt der ikke foreligger sager til behandling, der betinger mødets afholdelse.

Stk. 3. Rådet kan indkaldes til ekstraordinært møde efter formandens beslutning eller på skriftlig begæring af sekretariatet eller mindst 3 af rådets medlemmer. Begæringen skal indeholde forslag til dagsorden.

§ 8. Sekretariatet indkalder til rådets møder med angivelse af dagsorden og så vidt muligt med mindst 14 dages varsel. Bilag skal så vidt muligt fremsendes samtidig med indkaldelsen.

Rådets arbejdsform

§ 9. Rådets daglige forretninger forestås af formanden og sekretariatet.

§ 10. Rådets sager behandles normalt på møder. Formanden kan dog afgive indstilling efter skriftlig høring af rådets medlemmer, hvis sagen ikke kan afvente behandling på et møde.

§ 11. Formanden og sekretariatet udarbejder dagsorden for rådets møder og forbereder sager til behandling på disse.

§ 11a. Dagsorden til de enkelte møder fastlægges endeligt af formanden. Rådets medlemmer kan begære punkter optaget på dagsordenen for rådets møder ved at meddele punktet til formanden og sekretariatet senest en måned før det pågældende møde.

§ 12. Møderne ledes af formanden og i dennes fravær af næstformanden.

§13. Beslutning om, hvorvidt rådet skal afgive indstilling til ministeren om et givet spørgsmål, om nedsættelse af underudvalg eller lignende proceduremæssige spørgsmål, træffes med mindst 2/3 flertal. Det samme gælder beslutning om indstilling til ministeren om tilføjelser eller ændringer i denne forretningsorden.

§ 14. Sekretariatet udarbejder referat af møderne, der efter formandens godkendelse udsendes til medlemmerne. Hvis sekretariatet ikke inden 14 dage efter udsendelsen af referatet har modtaget skriftlige bemærkninger hertil eller modtagne bemærkninger ikke ændrer rådets konklusioner eller budskaber, anses referatet for godkendt.

Stk. 2. Hvis der inden for 14 dage fremkommer indvendinger mod referatet, der er egnet til at ændre rådets konklusioner eller budskaber, meddeler sekretariatet straks dette til formanden og medlemmerne. Endelig godkendelse af referatet sættes i så fald på dagsordenen på det førstkommende møde.

§ 15 Repræsentanter for Miljø- og Fødevareministeriet, Miljøstyrelsen og forskningsinstitutioner deltager efter behov i rådets møder.

Stk. 2. Rådet kan invitere særligt sagkyndige til at deltage i behandlingen af en sag.

§ 16. Rådet kan nedsætte underudvalg til behandling af særlige spørgsmål.

Rådets udgifter

§ 17. Rådets udgifter afholdes af Miljø- og Fødevareministeriet. Rådet kan ikke uden aftale med Miljø- og Fødevareministeriet disponere over Miljø- og Fødevareministeriets midler.

Stk. 2. Miljø- og Fødevareministeriet yder ingen godtgørelse for de udgifter, som medlemmerne – bortset fra formanden – har ved deltagelse i rådets møder.

Ikrafttræden

§ 18. Forretningsordenen har virkning fra den 1. januar 2019.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag 2018-04-04, 2018-04-05, 2018-04-06, 2018-04-07

Emne: Igangsætning af revision af jagttider om to år

Indstilling: Til beslutning.

Resumé: På VFR-møde i september blev det aftalt at VFR ved mødet i december vil blive præsenteret for en procesplan for det videre arbejde frem mod den delvise revision om to år.

Bilag:

Procesplan for jagttidsforhandlinger 2020 (2-årig cyklus)
Kommissorium for "Arbejdsgruppe om jagttider 2020"
Målsætning for de danske vildtarter ved jagttidsrevisionen 2018
Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider

NOTAT



Miljø- og
Fødevareministeriet
Departementet

Natur og klimatilpasning
Ref. MERJE
Den 27. november 2018

Procesplan for jagttidsforhandlinger 2020 (2-årig cyklus)

I forbindelse med den ordinære revision af Bekendtgørelsen om jagttid for visse pattedyr og fugle m.v. (jagttidsbekendtgørelsen) i 2018 besluttede Vildtforvaltningsrådet en samlet indstilling af jagttider under forudsætning, at jagttiderne på følgende arter blev evalueret efter 2 år:

Grågås, sædgås, taffeland, bjergand, tyrkerdue, kronhjort, kronspidshjort, kronhind, kronkalv, ræv, hare.

Inden jagtsæsonen starter den 1. august 2020, skal en ny og revideret jagttidsbekendtgørelse være trådt i kraft, hvis evalueringen giver anledning til ændringer. Reviderede bekendtgørelser kan træde i kraft to gange årligt, hhv. den 1. januar og 1. juli. Dvs. at senest den 1. juli 2020 skal der foreligge en ny godkendt jagttidsbekendtgørelse.

Vildtforvaltningsrådet (VFR) har samlet fem møder til rådighed til at nå til enighed om en anbefaling til Miljø- og Fødevareministeren om nye jagttider på de nævnte arter. Af notat om "Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider", som rådet har udarbejdet og opnået enighed om i juli 2016, fremgår det, at Vildtforvaltningsrådet skal nedsætte en "arbejdsgruppe om jagttider" (jagttidsgruppen), der skal afklare de faglige vurderinger og udarbejde fælles anbefaling til Vildtforvaltningsrådet.

Jagttidsbekendtgørelsen hænger endvidere sammen med vildtskadebekendtgørelsen, idet arbejdet med jagttider kan have afledte konsekvenser for vildtskadebekendtgørelsen. I givet fald vil en justeret vildtskadebekendtgørelse skulle træde i kraft samtidigt og arbejdsgruppen behandler derfor vildtskadebekendtgørelsen sideløbende, ændringer i vildtskadebekendtgørelsen begrænses til konsekvensændringer som følge af jagttidsændringer.

Tidspunkt	Milepæl
December 2018	Ved VFR-mødet drøftes princippapir og kommissorium vedtages for jagttidsgruppen samt bestilling til hjortevildtsgruppen
	Jagttidsgruppen tager udgangspunkt i målsætninger fra jagttidsrevisionen i 2018 og afklarer behov for ny viden for de nævnte arter. Frist for materiale til marts-mødet d. 15. februar 2019. Da der er begrænset tid skal bestillingen fokuseres på det væsentligste vidensbehov.
	MST bestiller evt. behov for svar på jagttidsgruppens spørgsmål hos DCE i det omfang det tidsmæssigt er muligt, herunder at der kan findes finansiering.
Marts 2019	Præsentation på VFR-mødet afforslag til hvilke arter jagttiden kan fastholdes. Det besluttet hvordan hjortevildtsgruppen skal aktiveres.

	Jagttidsgruppen diskuterer fagligt materiale og anbefalinger fra DCE. Frist for materiale til juni-mødet d. 15. maj 2019.
Juni 2019	Præsentation på VFR-mødet af revideret fagligt grundlag for jagttidsforhandlingerne for de nævnte arter, hvor jagttiden ønskes forhandlet.
	Jagttidsgruppen gennemgår evt. supplerende fagligt materiale fra DCE. Eventuelle udestående faglige, tekniske eller juridiske spørgsmål formuleres. Der skal udarbejdes en faglig indstilling til VFR.
	MFVM bidrager til afklarer af evt. faglige, tekniske eller juridiske problemstillinger.
Oktober 2019	Den Nationale Hjortevildtsgruppe afleverer indstilling til jagttidsgruppen
	Jagttidsgruppen udarbejder samlet indstilling. Frist for materiale til december-mødet d. 15. november 2019.
December 2019	VFR tager stilling til færdig indstilling
1. februar 2020	Materiale er klart til at kunne skrive bekendtgørelse. Høringsproces og politisk proces.
1. juli 2020	Ny bekendtgørelse(r) træder i kraft.

Kommissorium for ”Arbejdsgruppe om jagttider 2020”:

Vildtforvaltningsrådet nedsætter på møde den 13. december 2018 ”Arbejdsgruppe om jagttider 2020”, som består af repræsentanter med faglige kompetencer udpeget af de interesseorganisationer, der indgår i Vildtforvaltningsrådet. Der udpeges et medlem for hver af disse organisationer. Arbejdsgruppen etableres for perioden december 2018 til december 2019.

Vildtforvaltningsrådet udpeger en formand for arbejdsgruppen. Formanden deltager i Vildtforvaltningsrådsmøder, hvor jagttiderne er på dagsordenen og fremlægger forslag og anbefalinger på vegne af hele arbejdsgruppen.

Miljøstyrelsen deltager i møderne og bistår med afklaring af faglige eller juridiske problemstillinger og yder bistand til udarbejdelse af arbejdsrapporter og indstillinger til Vildtforvaltningsrådet. DCE deltager i det omfang det af formanden skønnes nødvendigt i arbejdsgruppens møder. DCE's deltagelse skal af budgethensyn forudgående godkendes af Miljøstyrelsen.

Arbejdsgruppen om jagttider 2020 har til opgave at evaluere jagttiden fastsat ved jagttidsrevisionen i 2018 på arterne grågås, sædgås, taffeland, bjergand, tyrkerdue, kronhjort, kronspidshjort, kronhind, kronkalv, ræv, hare. Arbejdsgruppen arbejder efter principperne beskrevet i Vildtforvaltningsrådets notat om ”Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider” og de fastlagte målsætninger for de nævnte arter fra jagttidsrevisionen i 2018 beskrevet i Vildtforvaltningsrådets notat om ”Målsætning for de danske vildtarter ved jagttidsrevisionen 2018”. Arbejdsgruppen har følgende konkrete opgaver knyttet til de nævnte arter:

- Gennemgang af fagligt grundlag for jagttidsforhandlingerne på de nævnte arter, formulering af evt. udestående spørgsmål/vidensbehov og anmode Miljøstyrelsen om bistand til besvarelsen.
- Udarbejdelse af anbefalinger til rådet om evt. ændrede jagttider på de nævnte arter.
- Udarbejdelse af forslag om eventuelle konsekvensjusteringer i vildtskadebekendtgørelsen.

Målsætning for de danske vildtarter ved jagttidsrevisionen 2018.

Vildtforvaltningsrådets målsætninger for de danske vildtarter er udarbejdet med henblik på at skabe et bedre fagligt grundlag for fastsættelsen af jagttid for visse pattedyr og fugle. Målsætningspapiret er tænkt som et langsigtet, men dynamisk redskab, som løbende opdateres i forbindelse med fremtidige jagttidsforhandlinger. Målsætningerne tager udgangspunkt i DCE's videnskabelige notat nr. 195 "Vildtbestande og Jagttider i Danmark" fra 2016 og DCE's udkast til notat "Målsætninger for vildtbestande", som er ligeledes er udarbejdet i 2016.

Målsætningspapiret forholder sig alene til arter, hvor der enten er jagttid, aktuelle ønsker om jagttid, eller ønsker om forbedret viden med henblik på et eventuelt fremtidigt ønske om jagttid. Papiret kan løbende tilpasses, således at de omhandlede arter dækker det aktuelle behov i forhold til diskussioner om fastsættelse af jagttid. Notatet sonderer mellem nationale bestande, der yngler i Danmark, og trækrutebestande, hvor arterne er i Danmark en del af året i forbindelse med træk mellem vinterkvarter og yngleområder. For arter, hvor målsætningen varierer fra region til region indenfor Danmark er dette angivet.

Målsætningerne tager udgangspunkt i den aktuelle bestandsstørrelse og bestandsudvikling- af den pågældende art. For enkelte arter har der ikke kunnet opnås enighed i jagttidsgruppen om målsætningen, eventuelle uenigheder fremgår under de enkelte arter. Hvor der foreligger mere detaljerede nationale forvaltningsplaner for arterne, er disse afspejlet i målsætningen.

Arterne stiller forskellige krav til forvaltningen bl.a. på grund af forskellige biologiske krav og forskellig udbredelse. Målsætningerne er tilpasset den enkelte artes behov, hvilket betyder, at formen varierer mellem arterne.

De besluttede målsætninger danner grundlag for jagttiderne. Der kan således ikke fastlægges jagttider for den enkelte art, som er i modstrid med artens målsætning.

For nogle arter angives, at der er indikationer på en given bestandsudvikling. Dette er et udtryk for at bestandsudviklingen er usikker, og der mangler information. Gruppen har således på det foreliggende grundlag vurderet en udvikling, men savner yderligere viden.

Agerhøne:

Agerhønen er i dag stadigvæk relativt udbredt. Den er lokalt hyppigt forekommende og ikke truet af udryddelse på nationalt plan, selvom den over en lang årrække er gået stærkt tilbage. Bestandstætheden varierer meget, fra relativt talrig til meget fåtallig i forskellige områder, afhængigt af arealanvendelse, topografi, udsætning og forekomst af prædatorer. Målsætningen er derfor at opnå en stigende bestand og som minimum at nå niveau 2 i forvaltningsplanen for agerhøne.

Forvaltningsmål	Bestandskriterium	Maksimalt anbefalet jagttryk	Bestandsfremmende tiltag
Niveau 4	> 20 agerhøns/km ² > 90 efterårsfugle/km ²	Max. 25% af efterårsbestand (Fri jagt uproblematisk så længe bestandsindeks ikke mindskes)	Hvis bestandsmål ikke er opfyldt 1) Bestandsfremmende tiltag iværksættes 2) Jagttryk reduceres
Niveau 3	10 - 20 par agerhøns/km ² ca. 40 - 90 efterårsfugle/km ²	Max. 20% af efterårsbestand (Alternativt jagt kun på flokke med flere end 7 individer)	
Niveau 2	5 - 9 par agerhøns/km ² ca. 20 - 40 efterårsfugle/km ²	Max. 10% af efterårsbestand eller afskydning efter 7-fugles reglen (Jagt kun på flokke med flere end 7 individer)	
Niveau 1	1 - 4 par agerhøns/km ² < 20 efterårsfugle/km ²	Jagt frarådes	
Niveau 0	Ingen/sporadisk forekomst <1 par agerhøns/km ² <10 efterårsfugle/km ²	Jagt frarådes	

Tabel 1: Uddrag af "Forvaltningsplan for agerhøne" fra 2013, udarbejdet af SVANA

Hare:

Haren er i dag stadigvæk relativt udbredt. Den er lokalt hyppigt forekommende og ikke truet af udryddelse på nationalt plan, selvom den over en lang årrække er gået stærkt tilbage. Bestandstætheden varierer meget, fra relativt

VILDTFORVALTNINGSRÅDET

talrig til meget fåtallig i forskellige områder, afhængigt af arealanvendelse, topografi og forekomst af prædatorer. Målsætningen er derfor at opnå en stigende bestand og som minimum at nå niveau 2 i forvaltningsplanen for hare.

Forvaltningsmål	Bestandskriterium	Maksimalt anbefalet jagtryk for stabil bestand	Forvaltningsmæssige tiltag
Niveau 4 (Jagtbar bestand)	> 20 harer/km ²	20% af efterårsbestand (≥ 4 harer/km ²) "Fri" jagt uproblematisk så længe bestandsindeks ikke mindskes	Hvis bestandsmål ikke er opfyldt 1) Bestandsfremmende tiltag væresættes 2) Jagtryk reduceres
Niveau 3 (Jagtbar bestand)	10 - 19 harer/km ²	15% af efterårsbestand (1,5 - 2,9 harer/km ²) Revirbaserede jagtkvoter bør overvejes	
Niveau 2 (Jagtbar bestand)	4 - 9 harer/km ²	10% af efterårsbestand 0,4 - 0,9 harer/km ²) Aftaler om lokale kvoter bør overvejes	
Niveau 1 (Levedygtig bestand)	1 - 3 harer/km ²	Jagt frarådes	
Niveau 0 (Ingen bestand)	< 1 hare/km ²	Jagt frarådes	

Tabel 2: Uddrag af "Forvaltningsplan for Hare" fra 2013, udarbejdet af SVANA

Fasan:

At der skal være en selvreproducerende, vild bestand.

DOF og DN tager forbehold overfor denne målsætning, idet foreningerne anser fasanen for at være en ikke-hjemmehørende art i Danmark.

Krondyr:

Gruppen tilslutter sig målsætningen fra Vildtforvaltningsrådets indstilling til ministeren:

- Flere ældre hjorte (8+ år) i bestanden
- Bedre køns- og aldersfordeling (5 % af forårsbestanden af hjortene skal være 8+ år)
- Færre skader på mark og i skov
- Bedre geografisk spredning af kronvildt
- Sikre en etisk jagtudøvelse
- Bedre mulighed for at opleve kronvildt

Dådyr:

Gruppen genanvender målsætningen fra kronvildt med en lille justering ift. hjortene.

- Flere ældre hjorte (større lokal variation end for kronvildt)
- Bedre køns- og aldersfordeling (større lokal variation end for kronvildt)
- Færre skader på mark og i skov
- Bedre geografisk spredning af dåvildt
- Sikre en etisk jagtudøvelse
- Bedre mulighed for at opleve dåvildt

Sika:

En del af gruppen (DJ og DS) ønsker en stigende selvreproducerende bestand. Den anden del af gruppen (DOF, DN og DB) accepterer sika i den danske natur.

Rådyr:

Der er ønske om en national stabil, sund og robust bestand, der ikke overstiger den naturlige bærevne. Regionalt kan der være ønske om en stigende bestand.

Vildsvin:

Der er delte holdninger i gruppen. DJ og DN ønsker en voksende selvreproducerende bestand. DB ønsker ikke en stigende bestand. DS og L&F ønsker ikke, at der skal være en bestand af vildsvin i Danmark. DOF forholder sig neutralt.

Vildkanin:

Der er ikke ønske om en yderligere spredning af kaniner i Danmark, og det ønskes at bestanden holdes på nuværende niveau. DJ har dog ønske om en større bestand og spredning af bestanden.

VILDTFORVALTNINGSRÅDET

Ræv:

Der er store forskelle på bestanden af ræv og både lokalt og regionalt er der meget forskelligartede ønsker, som kan være: Slet ingen bestand, reduceret bestand, stabil bestand, øget bestand eller ny bestand.

Husmår:

Der er indikationer på en faldende bestand og derfor er der et ønske om, at den nationale bestand skal være voksende. Lokalt kan der være ønske om en reduceret bestand.

Ringdue:

Den nationale bestand er gået stærkt frem. Regionalt kan der være forskelligartede ønsker om enten en reduceret, stabil eller voksende bestand.

Tyrkerdue:

Der er over en længere årrække konstateret et fald i bestanden. Derfor er der ønske om en nationalt voksende bestand.

Gråand:

Der er ønske om en voksende vild bestand på nationalt plan.

Krikand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand.

Atlingand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand, og der bør gøres en væsentlig indsats for at sikre dette.

Knarand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand.

Pibeand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand, men det er usikkert om det er opnåeligt.

Spidsand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand, og der bør gøres en væsentlig indsats for at sikre dette.

Skeand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand.

Taffeland:

Der er ønske om en voksende bestand.

Troldand:

Der er ønske om at opretholde en stabil bestand.

Bjergand:

Der er ønske om en voksende trækrutebestand.

Hvinand:

Der er ønske om en voksende dansk ynglebestand.

Havlit:

Der er ønske om en voksende trækrutebestand.

Fløjlsand:

Der er ønske om en voksende trækrutebestand.

Sortand:

Der er ønske om at opretholde en stabil trækrutebestand.

Ederfugl:

VILDTFORVALTNINGSRÅDET

Bestanden har været i kraftig tilbagegang. Der er ønske om en voksende bestand.

Grågås:

Bestanden er gået kraftigt frem og kan lokalt være en problemart for landbrug, økosystem, sundhed og flysikkerhed. Der er derfor ønske om en stabilisering af bestanden.

Blisgås:

Bestanden er gået kraftigt frem og kan lokalt være en problemart for landbrug, økosystem, sundhed og flysikkerhed. Der er derfor ønske om en stabilisering af bestanden.

Sædgås:

Bestanden er i tilbagegang og der ønskes en voksende trækrutebestand af tajga-sædgås.

Kortnæbbet gås:

Der er ønske om at stabilisere bestanden iht. den internationale forvaltningsplan.

Blishøne:

Der er ønske om at holde en stabil eller stigende bestand. Det er uklart hvad der er begrænsende for bestanden i øjeblikket.

Dobbeltbekkasin:

Der er ønske om en voksende bestand.

Skovsneppe:

Der er ønske om en voksende bestand.

Krage (Grå/sort):

Der er ønske om fastholdelse af en stabil bestand. Lokalt kan der være et ønske om at reducere bestanden.

Husskade:

Der er ønske om fastholdelse af stabil bestand. Lokalt kan der være et ønske om at reducere bestanden.

Ilder:

Der er indikationer på en faldende bestand og derfor er der et ønske om at den nationale bestand skal være voksende.

Grævling:

Der er ønske om en voksende bestand.

Stor skallesluger:

Der er ønske om en voksende bestand.

Toppet skallesluger:

Der er ønske om en voksende bestand.

Knortegås:

Der er ønske om at opretholde en stabil bestand.

Enkeltbekkasin:

Der er ønske om en voksende bestand, men der er usikkerhed omkring den nuværende bestandsudvikling.

Hjeile:

Der er ønske om en voksende trækrutebestand.

Stor regnsøve:

Der er ønske om en voksende bestand.

Sildemåge:

Der er ønske om at opretholde en stabil bestand af nordsøildemåge, mens baltisk sildemåge

VILDTFORVALTNINGSRÅDET

er stærkt truet, hvorfor der ønskes en stigende bestand.

Sølvmåge:

Der er ønske om at opretholde en national stabil bestand. Visse steder kan den dog være en problemart, hvorfor der kan være lokale ønsker om en bestandsreduktion.

Svartbag:

Der er ønske om at opretholde en national stabil eller stigende bestand. Visse steder kan den dog være en problemart, hvorfor der kan være lokale ønsker om en bestandsreduktion.

Bramgås:

Lokalt kan bramgåsen udgøre store problemer i Danmark. Der er forskellige ønsker til målsætninger fra organisationerne. Dele af gruppen ønsker en reduceret bestand, mens andre i gruppen ønsker en stabiliseret bestand. Desuden er der igangsat et arbejde med en international forvaltningsplan.

Skarv:

Der skal være plads til, at den nationale bestand af skarv kan vokse, da bærekapaciteten ikke er nået, men regionalt skal der være muligheder for at reducere bestanden i overensstemmelse med den nationale forvaltningsplan for skarv.

Råge:

Der er ønske om en national stabil bestand, med lokale ønsker om en reduceret bestand.

Den 22. september 2016

Rev.

Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider

Baggrunden

for dette notat er bekendtgørelsen om jagttider der revideres hvert 4. år.

Ændringer af jagttider foretages dels på grundlag af en ekstern faglig biologisk vurdering og dels på baggrund af foreningspolitiske ønsker om udvidelser eller begrænsninger. Fastsættelse af jagttid på nye arter samt fredning af arter, der traditionelt er drevet jagt på, forekommer dog kun i begrænset omfang – uanset ændringer i de biologiske forudsætninger. Ofte er det manglen på målsætninger for en art, der indirekte skaber bekymring hos organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, og dermed hindrer Rådet i at nå til enighed.

Formålet med dette notat

er at fastsættelse af jagttider fremover foretages som en integreret del af en dynamisk, biologisk forsvarlig og objektiv vildtforvaltning. Det er hensigten at den her beskrevne fremgangsmåde medvirker til at der i Vildtforvaltningsrådet kan opnås enighed om eventuelle jagttidsændringer og ændringer i arternes aktuelle status som jagtbare eller ikke jagtbare. Dette papir sikrer at drøftelserne fremover foregår med et stærkere udgangspunkt i fakta og mere konkrete "spørgsmål".

Det er imidlertid vigtigt at understrege at Rådet fortsat er ansvarlig for indstillinger om ændringer af jagttider til den ansvarlige minister.

I afsnittene nedenfor beskrives forløbet, som herefter gengives i en figur, for at øge overskueligheden. Afslutningsvist angives de 10 konkrete "spørgsmål" som skal "besvares" som led i den konkrete vurdering af en given arts jagtbarhed.

Fastsættelse af jagttider

har tre elementer, som altid bør indgå i overvejelserne:

1. Juridiske forudsætninger
2. Biologiske forudsætninger
3. Ethiske overvejelser

Juridiske forudsætninger

for at fastsætte jagttid på en given art skal altid være til stede. Det vil sige, at det skal være i overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet at fastsætte jagttid på arten. Desuden skal nationale og internationale forpligtelser (herunder vedtagne forvaltningsplaner) overholdes.

En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de juridiske forudsætninger ikke er til stede. Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt juraen er den eneste faktor, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. Juridiske hindringer kan søges ændret ad politisk vej.

Biologiske forudsætninger.

Der kan udelukkende fastsættes jagttid på arter, der "kan tåle en høst".

For hver af de jagtbare arter bør der fastsættes mål. Afhængig af art, vil målene skulle fastsættes med udgangspunkt i internationale, nationale, regionale eller lokale forhold.

Vurderingen af bestanden skal sammenholdes med den fastsatte målsætning for arten, og forudsætningerne for jagt kan således godt være til stede, selvom en given art er i tilbagegang. Det bør dog sikres, at jagten ikke medfører en ugunstig bevaringsstatus (se Eksempel 1 i bilag).

En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de biologiske forudsætninger ikke er til stede (se Eksempel 2 i bilag). Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt bestandsmæssige faktorer er det eneste, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. De biologiske forudsætninger kan opnås gennem vidensindsamling og forvaltningsmæssige tiltag.

Det indgår i overvejelserne, om der kan fastsættes en jagttid på arten uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle jagt (se Eksempel 3 i bilag). Er der risiko for forvekslinger kan det indgå i overvejelserne at muliggøre jagt i naturtyper, hvor forveksling i praksis ikke er en risiko.

Etiske overvejelser.

Ved ønske om fastsættelse af jagttid på en art skal det overvejes, om det er etisk forsvarligt og samfundsmæssigt acceptabelt:

Jagttiden skal jf. jagtloven "som udgangspunkt fastsættes uden for arternes yngletid" (samt EU-direktivet, der påpeger at der ikke må drives jagt under forårstrækket), og nedlagt vildt skal jf. de jagtetiske regler altid anvendes fornuftigt, f.eks. til konsum, pelsværk eller trofæ.

Det indgår i overvejelserne, om der kan drives en forsvarlig form for jagt på arten, eller om der er risiko for omfattende anskydningsproblemer (se Eksempel 4 i bilag).

Jagt er en af mange rekreative aktiviteter, og der bør under udøvelse af jagt altid tages hensyn til andre rekreative aktiviteter (se Eksempel 5 i bilag).

Ved fastsættelse af jagttid på nye arter bør jagtens indflydelse på vildtets adfærd indgå i overvejelserne (se Eksempel 6 i bilag).

Det konstateres, at der for nogle få arters vedkommende finder udsætning sted med jagt for øje. Diskussionen om udsætning foregår som en særskilt diskussion i Vildtforvaltningsrådet.

Ændring af eksisterende jagttider.

Skriftlige indstillinger for den enkelte art, ledsaget af dokumentation

Det er ikke nødvendigt pr automatik at have en drøftelse af jagttiderne for samtlige arter, der aktuelt har jagttid. For at undgå, at samtlige arter i princippet behandles i forbindelse med hver jagttidsrevision, foreslås det, at *organisationerne i Vildtforvaltningsrådet fremover fremlægger ønsker til vurdering af det biologiske grundlag og eventuelle ændringer, i god tid* (f.eks. halvvejs igennem den 4-årige periode). Den biologiske vurdering udarbejdes herefter af en uvildig kompetent faglig institution. På den måde kan det sikres, at det kun er arter, som organisationer eller myndigheder finder relevante, som behandles under jagttidsrevisionen. Akutte situationer (pludselig abnorm dødelighed eller andre situationer, der gør at artens situation går "den gale vej" i forhold til målsætningen) kan ledsaget af uvildig faglig dokumentation begrunde, at en art tages op udenfor den aftalte periode (se Eksempel 7 i bilag). Organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, Styrelsen for Vand og Naturforvaltning og relevante forskningsinstitutioner kan foranledige at en art "tages op".

Ønske om ændring af jagttiden for en art skal ledsages af oplysninger om baggrunden for den ønskede ændring, herunder den (jf. do) biologiske vurdering, samt "besvarelse" af konkrete "spørgsmål" (se nedenfor).

Rammerne for de rent faglige drøftelser.

Vildtforvaltningsrådet nedsætter en "Arbejdsgruppe om jagttider" bestående af fagpersoner fra organisationer med sæde i Rådet og Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, derudover kan relevante faglige institutioner inddrages. Arbejdsgruppen har ikke beslutningskompetence, men søger med udgangspunkt i artens målsætning (se nedenfor) i forhold til det fremsatte ønske, at udarbejde en fælles anbefaling til Rådet. Hensigten er at afklare de rent faglige vurderinger i en arbejdsgruppen. Rådet forholder sig til anbefalingerne og evt. uafklarede mere holdningsmæssige spørgsmål for derefter at udfærdige den endelige indstilling til ministeren.

Målsætninger som udgangspunkt.

Bæredygtigheden af den jagtlige udnyttelse af en konkret art skal ses i forhold til den fastsatte målsætning for arten. Om sammensætningen og størrelsen af afskydningen er bæredygtig skal ses i forhold til denne målsætning. Der bør i princippet beskrives en forvaltningsmæssig målsætning for alle jagtbare arter. Målsætningen kan være på nationalt niveau eller regionalt/ lokalt niveau og tage udgangspunkt i evt. internationale målsætninger.

For mange arter eksisterer ikke data, der for nuværende gør det muligt at beskrive det naturlige bestandsniveau og hermed udarbejde en egentlig målsætning.

For nogle arter er det dog ikke nødvendigt med en detaljeret målsætning (se Eksempel 8 i bilag). Fastsættelse af målsætning for en given art sker i sammenhæng med at arten indstilles til behandling.

Målsætninger har igennem tiden oftest været fastsat alene som et antal, f.eks. ynglebestandens størrelse eller antallet af trækkende fugle.

Som udgangspunkt vil både jægere og ikke-jægere i mange tilfælde have en fælles interesse i at bestandene er så store og robuste som muligt. Overfor dette ønske kan være et ønske om at mindske bestanden i forhold til det maksimalt mulige, som følge af skader. Krondyr og gæs er eksempler på dette.

En målsætning fastsat alene som et antal giver i mange tilfælde ikke ret god mening, eksempelvis for krondyr. En målsætning om bestandens alders- og kønssammensætning og udbredelse er ofte relevant for standvildt.

Målsætninger vil derfor i høj grad være artsspecifikke, og kunne beskrive mål for alders- og kønsfordeling, udbredelse nationalt, regionalt og lokalt.

For hare vil regionale og lokale mål for bestandene eksempelvis være oplagte.

For en art som ringdue vil et overordnet nationalt forvaltningsmæssigt mål eksempelvis kunne være "fortsat opretholdelse af en gunstig bevaringsstatus", snarere end et absolut antal. Og målsætninger for udbredelse, alders- og kønssammensætning er åbenlyst irrelevante.

Pointen er, at målsætninger i høj grad vil skulle være artsspecifikke for at give mening. Og et antal vil i mange tilfælde ikke være en hensigtsmæssig målsætning. Målsætninger kan således være mere eller mindre detaljerede, afhængigt af artens bevaringsstatus, bestandsudvikling, bevægelsesmønstre med mere.

Udgangspunktet er, at der skal være en operationel sigtelinje i form af målsætningen, som afskydningen kan sammenholdes med: Ændringer i grundlaget for jagttiden kan bero på populationens størrelse, køns- eller alderssammensætning, geografisk udbredelse m.m.

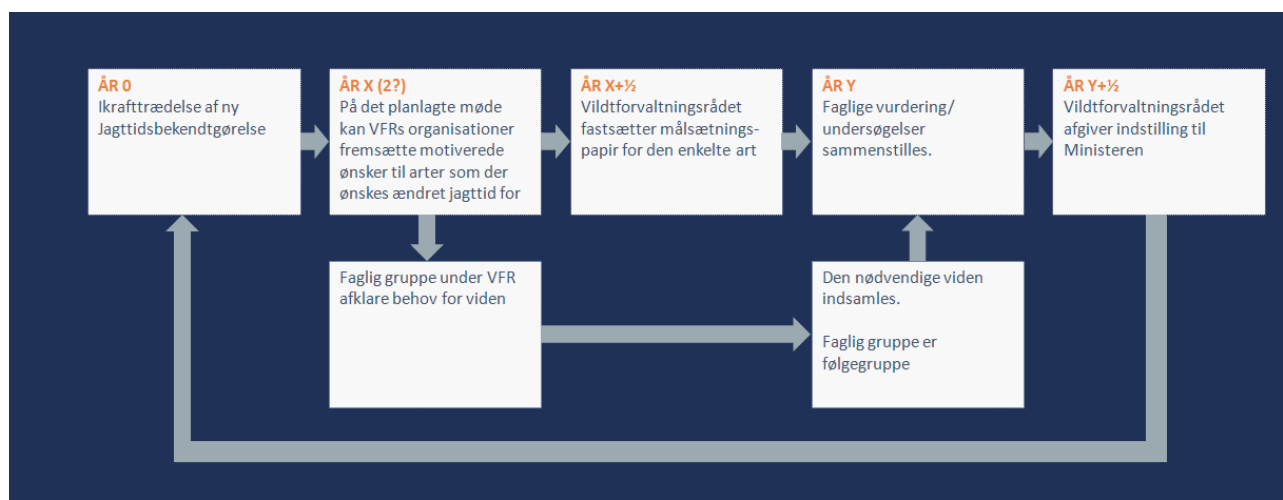
Pointen her er, at der med fastsættelsen af en målsætning skabes respekt om en automatik i enten at fastholde, reducere eller øge afskydningen (jagttiden) Den hidtidige bekymring blandt organisationerne for at "åbne eller "lukke" for jagt på en given art, uden faglige begrundelser, vil dermed forsvinde.

Hvis internationale forpligtelser hindrer fastsættelse af en jagttid, kan der selvsagt ikke fastsættes en sådan. Hvis der efter en organisations vurdering ikke er biologiske begrundelser for ikke at kunne fastsætte en jagttid, kan organisationen naturligvis søge at ændre de juridiske forudsætninger politisk.

Målsætningerne udarbejdes på baggrund af først anbefaling fra "Arbejdsgruppen om jagttider" og derefter behandling og anvendelse af Vildtforvaltningsrådet i forbindelse med den samlede indstilling af jagttider til ministeren. Målsætningerne vil desuden kunne anvendes til løbende evaluering af artens status, herunder effekten af en eventuel jagttidsændring.

Figur

Oversigt over cyklus for drøftelse af jagttider



De konkrete "spørgsmål" som skal belyses for en given art

Juridiske forudsætninger

1. *Kan der i overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet fastsættes jagttid på arten?*
2. *Er det i overensstemmelse med øvrige internationale forpligtelser at fastsætte en jagttid på arten?*
3. *Kan der i henhold til den til enhver tid gældende lov om jagt og vildtforvaltning fastsættes jagttid på arten?*

Biologiske forudsætninger

4. *Har bestanden af arten en gunstig bevaringsstatus, eller er arten i en positiv udvikling, set i forhold til målsætningen? Hvis en art er i tilbagegang, er det så i overensstemmelse med målsætningen?*
5. *Hvis arten er i tilbagegang, hvordan vil jagt så bidrage til denne tilbagegang?*
6. *Kan jagttiden fastsættes som led i udmøntning af en eventuel målsætning omkring en nærmere beskrevet hensigtsmæssig bestandssammensætning eller størrelse?*

Etiske overvejelser

7. *Er det i overensstemmelse med de jagtetiske regler at fastsætte en jagttid på arten, herunder*
 - *Kan det nedlagte vildt anvendes til noget fornuftigt, som f.eks. konsum, pelsværk eller trofæ? og/eller har jagten et konkret forvaltningsmæssigt sigte?*
 - *Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle en jagt (f.eks. ved at tillade eller begrænse jagttid i specifikke naturtyper i dele af landet)?*
8. *Kan en jagttid på arten fastsættes uden væsentlige utilsigtede adfærdsmæssige ændringer, herunder i forhold til mulighederne for at opleve trækkende og rastende flokke af arten?*

9. *Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden negativ påvirkning af artens afkom?*
10. *Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden derved at skabe en risiko for uforsvarlig jagt (herunder anskydninger)*

Noter til udvalgte konkrete spørgsmål

Ad. spørgsmål 5)

Kompensatorisk dødelighed skal forstås sådan, at jagten ikke øger den samlede dødelighed for arten, fordi dødeligheden som følge af sult eller andre faktorer ud over jagt, ville medføre at et tilsvarende antal individer ville dø. Den samlede dødelighed i bestanden vil således være den samme set over et år, uanset om der er jagt eller ej, hvis jagt er "kompensatorisk".

I andre tilfælde er jagtens indflydelse "additiv".

Ad. spørgsmål 8)

Jagt kan, ligesom en række andre rekreative aktiviteter, indebære at individer og flokke skræmmes på kort eller længere sigt. Det er vigtigt, at der også i forbindelse med jagt er et hensyn til andre naturbrugere som sikrer, at oplevelsesmulighederne for ikke-jægere ikke forringes. Jagt må således ikke indebære, at det ikke er muligt at opleve uforstyrrede rastende flokke af fugle og pattedyr og individer af pattedyr. Der er enighed om, at på den ene side kan en vis forstyrrelse i forbindelse med jagtens udøvelse på f.eks. vandfugle ikke kan undgås, men også at det skal være muligt for naturbrugere at opleve ikke-forstyrrede flokke af fugle samt flokke og individer af pattedyr.

Ikke-jægeres oplevelse af vildtet skal kunne finde sted på arealer, hvor arten ikke jages (reservater og lignende). Respekten for de jagtetske reglers angivelse af retningslinjer for jagtens hyppighed skal sikre mulighed for også at opleve vildtet på arealer med jagt.

Bilag

Eksempler

Eksempel 1- "Det bør dog sikres, at jagten ikke medfører en ugunstig bevaringsstatus".

Edderfugle er i tilbagegang på europæisk plan. Arten kan med lethed kønsbestemmes, og da kønssammensætningen ofte viser en overvægt af hanner, vil en jagttid på hanner derfor ikke nødvendigvis påvirke bestandens bevaringsstatus i negativ retning.

Eksempel 2 – "En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de biologiske forudsætninger ikke er til stede".

Principielt kan alle arter bringes i spil i processen. For en lang række arter vil resultatet dog være givet på forhånd, og de vil derfor næppe blive bragt op, da alle parter vil betragte det som tidsspilde grænsende til politisk chikane. Der kan dog være gode faglige årsager til at bringe en art til drøftelse, f.eks. for at sikre politisk bevågenhed på den pågældende art eller for at skabe opmærksomhed om artens udfordringer. Forvaltning af agerhøne har i de senere år haft særligt fokus på grund af den jagtlige interesse, og jagttid på agerhøne er bevaret på trods af artens tilbagegang.

Eksempel 3 – "Det indgår i overvejelserne, om der kan fastsættes en jagttid på arten uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle jagt. Er der risiko for forvekslinger, kan det indgå i overvejelserne at muliggøre jagt i naturtyper, hvor forveksling i praksis ikke er en risiko".

Der er en lang række arter, som af den mindre opmærksomme eller utrænede naturbruger kan forveksles. Hvis sådanne arter ikke forekommer i samme habitat, kan man overveje at indføre en differentieret jagttid. Allerede i dag har vi differentieret jagttiden geografisk på de to flyway-bestande af sædgås, således der i praksis ikke jages på den sårbare skovsædgås.

Andre eksempler kan være lys- og mørkbuget knortegås eller skov- og husmår.

Eksempel 4 – ”Det indgår i overvejelserne, om der kan drives en forsvarlig form for jagt på arten, eller om der er risiko for omfattende anskydningsproblemer”.

Et eksempel her er jagt på spættet sæl. Jagt fra båd vil antageligt kunne give en unødigt høj risiko for anskydning, og sæljagt vil formodentlig kræve en særlig uddannelse af jægeren.

Eksempel 5 – ”Jagt er en rekreativ aktivitet, og der bør under udøvelse af jagt altid tages hensyn til andre rekreative aktiviteter”.

Lokalt påvirkes kronvildtets adfærd i vid udstrækning af jagt på arten. Et højt jagttryk vil således reducere andre naturbrugerens muligheder for at opleve dagsaktivt kronvildt.

Eksempel 6 – ”Ved fastsættelse af jagttid på nye arter bør jagtens indflydelse på vildtets adfærd indgå i overvejelserne”.

En langrække arter kan blive særligt tillidsfulde over for mennesker, hvis der i længere tid ikke er drevet jagt på dem. Denne tillidsfuldhed kan give positive oplevelsesmuligheder (eks. gråsæl), men også være til gene for befolkningen (eks. råger).

Eksempel 7 – ”Akutte situationer (pludselig abnorm dødelighed) ledsaget af uvildig faglig dokumentation kan begrunde, at en art tages op udenfor den aftalte periode”.

Såfremt en given art pludseligt lider unormalt høj dødelighed som følge af f.eks. sygdomsudbrud, vil grundlaget for jagt kunne ændre sig fundamentalt. En række eksterne årsager kan ligeledes ændre dette, f.eks. olieforurening, lav ynglesucces på særligt vigtige ynglelokaliteter (eks. Svalbard), eller hvis arten eller dennes fødeemner helt eller delvist fortrænges af invasive arter eller klimaændringer.

Eksempel 8 – ”For nogle arter er det dog ikke muligt eller nødvendigt med en detaljeret målsætning. Fastsættelse af målsætning for en given art sker i sammenhæng med at arten indstilles til behandling”.

For mange arter, f.eks. rådyr, er det nok med en overordnet målsætning om, at arten fortsat skal have gunstig bevaringsstatus, eller at bestanden fortsat skal være i vækst.

For en række arter, f.eks. skarv, foreligger allerede konkrete forvaltningsplaner. Såfremt sådanne arter bringes i spil ved en jagttidsproces, skal behandlingen tage udgangspunkt i forvaltningsplanens målsætning.

Arter kan i dag være fredet, men der kan opstå et ønske om jagttid, eks. muntjac. Andre arter har jagttid, men der kan komme ønske om udvidelse, eks. vildsvin. Såfremt arten bringes i spil, skal der fastsætte en målsætning for den pågældende art.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag -

Emne: Besøg af miljø- og fødevareminister Jakob Ellemann-Jensen kl. 13.00-13.10

Indstilling: Til orientering.

Resumé: Miljø- og Fødevareministeren ønsker at møde det nye Vildtforvaltningsråd.

Bilag: -

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag -

Emne: Hittidig anvendelse af jagttegsmidlerne til naturforvaltning

Indstilling: Til drøftelse.

Resumé: Jagttegnsafgiften blev fra jagtåret 2003/2004 hævet med 100 kr. Midlerne blev allokert til naturforvaltningsprojekter. I 2005 blev det såkaldte 'Kriteriepapir' om anvendelse af de 100 kr. udarbejdet af det daværende Naturforvaltningsudvalg og anbefalet til Miljøministeriet. Miljø- og Fødevarerministeriet har sat gang i en evaluering af jagttegsmidlerne til naturforvaltning og VFR har i denne forbindelse mulighed for at spille ind med idéer til en mulig ændring af anvendelsen.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag 2018-04-08

Emne: Kommissorium for ulvegruppen

Indstilling: Til beslutning.

Resumé: Ved mødet d. 21. september besluttede VFR, at ulvegruppen skal fortsætte med et kommissorium, der fastlægger en faglig profil for arbejdsgruppens opgaver.

Bilag: Kommissorium for "Arbejdsgruppe om ulve"

Kommissorium for ”Arbejdsgruppe om ulve”:

Vildtforvaltningsrådet nedsætter ”Arbejdsgruppe om ulve”, som består af repræsentanter med faglige kompetencer udpeget af de interesseorganisationer, der indgår i Vildtforvaltningsrådet. Der udpeges et medlem for hver af disse organisationer. Arbejdsgruppen etableres for perioden december 2018 til december 2020. Perioden kan forlænges efter beslutning på et møde i Vildtforvaltningsrådet.

Vildtforvaltningsrådet udpeger en formand for arbejdsgruppen. Formanden deltager i Vildtforvaltningsrådsmøder, hvor ulve er på dagsordenen og fremlægger forslag og anbefalinger på vegne af hele arbejdsgruppen.

Miljøstyrelsen deltager i møderne og bistår med afklaring af faglige problemstillinger og yder bistand til udarbejdelse af arbejdsplaner og indstillinger til Vildtforvaltningsrådet. DCE deltager i det omfang det af formanden skønnes nødvendigt i arbejdsgruppens møder. DCE's deltagelse skal af budgethensyn forudgående godkendes af Miljøstyrelsen.

Arbejdsgruppen om ulve har til opgave at:

- Drøfte anvendelse af Miljøstyrelsens aktuelle og fremtidige forvaltningstiltag såsom kompensationsordning, ulvesikre afværgeforanstaltninger, overvågningsindsats, informationsindsatser mv.
- Bidrage til udarbejdelse af faglige dele af fremtidige forvaltningsplaner for ulve i Danmark. Som baggrund herfor orienterer arbejdsgruppen sig i materiale om ulvene i Danmark præsenteret af Miljøstyrelsen – herunder ulvenes udbredelse, bestandsstørrelse, ulvekonsulenternes besigtigelser, kompensation af husdyr, tilskud til hegn mv.
- Deltage aktivt i informationsindsatser vedr. forvaltningen af ulven i Danmark – herunder via informationskanaler i egne organisationer.
- Bistå Vildtforvaltningsrådet med faglige bidrag i drøftelser i relation til ulveproblematikken efter behov,

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag 2018-04-09

Emne: Meddelelser

- Status for forvaltningsplan for ulv.
- Status for forvaltningsplan for invasive rovdyr og mårhundepulje
- Oversigt over rødlistede arter
(Bilag: Notat til Vildtforvaltningsrådet om rødlistet)
- Status for lovarbejde på jagt- og vildtforvaltningsområdet.



Notat til Vildtforvaltningsrådet om rødlistier

Problemstilling

På møde i Vildtforvaltningsrådet den 21. marts 2018 opstod der i forbindelse med punktet om evaluering af jagttidsforhandlingerne diskussion om status for den nationale og internationale rødlistier og relationen herimellem. Miljøstyrelsen lovede på den baggrund rådet en oversigt over rødlistier.

Baggrund

Rødlistiekonceptet er oprindeligt etableret i IUCN (The International Union of Conservation of Nature) i 1964 for at vurdere arters risiko for at uddø. Systemet er baseret på et klart sæt af kriterier, der baserer sig på en vurdering af data for bestandsstatus og udvikling i relation til udbredelse og bestandsstørrelse. Kriterierne kan anvendes på alle artsgrupper fra planter og insekter til fugle og pattedyr, forudsat at der er tilstrækkelige data til rådighed om de enkelte arters udbredelse og bestandsstatus.

Arterne inddeles i rødlisten i kategorierne

- 1) Forsvundet/uddød (RE)¹
- 2) kritisk truet (CR)
- 3) truet (EN)
- 4) sårbar (VU)
- 5) næsten truet (NT), som omfatter de arter, der vurderes at være i nærheden af truet, men endnu ikke kvalificerer sig til en af kategorierne i punkt 2-4,
- 6) ikke truet (LC)
- 7) arter hvor der ikke eksisterer data til en evaluering (DD) og
- 8) arter der ikke er evalueret (NA² og NE).

Arter i kategorierne 2-4 omfatter de arter, der samlet betegnes som truede arter.

¹ Regional kategori som ikke anvendes på den internationale rødliste.

² Regional kategori som ikke anvendes på den internationale rødliste.

IUCN's rødliste (den globale rødliste) opdateres løbende. Det er IUCN's mål, at hver artsgruppe opdateres hvert femte år. Den globale rødliste som IUCN offentliggjorde i 2012 i forbindelse med Rio+20 konferencen omfattede 63.837 arter. Heraf var 19.817 arter karakteriserede som truede, dvs. omfattet af kategori 2 -4, som beskrevet i ovenstående.

Den danske rødliste

Der har i Danmark været arbejdet med forskellige kriterier i rødlistevurderingsprocessen siden slutningen af 70-erne. I 1998 udgav det daværende Miljø- og Energiministeriet "Rødliste 1997 over planter og dyr i Danmark", der behandlede 19 grupper af planter og dyr i alt ca. 10.600 (inklusive NE og NA kategorierne) arter eller lidt færre end en tredjedel af de kendte arter i Danmark.

Ud fra 1997-rødlistevurderingerne blev ca. 3000 arter kategoriseret som sårbare eller truede. Vurderingerne i 1997 rødlisten blev foretaget på grundlag af nationale kriterier, og man kan derfor ikke sammenligne denne rødliste med efterfølgende rødlistes, hvor anvendelsen af IUCN's kriterier er lagt til grund.

I Danmark er det DCE ved Aarhus Universitet, der koordinerer arbejdet med opdatering af rødlisten for Miljøstyrelsen.

Den nationale rødliste er under opdatering, og arbejdet forventes afsluttet i ultimo 2019, hvorefter en ny opdatering forventes igangsat.

Ved sidste opdatering af rødlisten (2002-2010) var 8.168 ud af de ca. 35.000 arter i Danmark vurderet ift. rødlistekriterierne. Heraf var 2.262 rødlistet. Det svarer til 28 % af de vurderede arter.

- 303 arter er forsvundet, hvilket svarer til 4 % af de rødlistevurderede arter.
- 369 arter er vurderet kritisk truet, hvilket svarer til 5 % af de rødlistevurderede arter.
- 496 arter er vurderet moderat truet, hvilket svarer til 6 % af de rødlistevurderede arter.
- 661 arter er sårbare, hvilket svarer til 8 % af de rødlistevurderede arter,
- 433 arter er næsten truet, hvilket svarer 5 % af de rødlistevurderede arter.

Rødlisten er baseret på ekspertvurderinger, som underbygges af tilgængelig feltdata og vurderingerne kvalitetssikres inden de gøres offentligt tilgængelige.

Andre rødlistes

Der er også i forskellige internationale sammenhænge udarbejdet rødlistes. EU-Kommissionen lancerede i 2011 en EU rødliste baseret på IUCN-kriterierne. I denne liste er der foretaget vurdering af ca. 9000 europæiske arters bevaringsstatus. EU-rødlisten er udarbejdet af forskellige organisationer bl.a. har Birdlife International udarbejdet en rødliste over fuglearter i Europa, som blev offentliggjort i 2015.

Foruden EU rødlisten findes også en Europa-rødliste, der dækker hele Europa uanset medlemskab i EU. Den udarbejdes af IUCN.

Også i andre internationale fora, f.eks. HELCOM og OSPAR, udarbejdes rødlistes som bidrag til grundlag for prioritering af beskyttelsesindsatser.

I bilag 1 Oversigt over "Røddister – den danske, globale og Europa" er opgjort trusselniveau for de rødlistevurderede pattedyr og fugle i hhv. en dansk, global og Europa-kontekst. I bilag 2 vises bruttolisten, hvor der foruden den danske, globale og Europas rødliste for fugle og pattedyr også er vist EU's rødlistevurdering samt noter. I bilag 2 er desuden med prikker angivet op- eller nedkategorisering af artens rødlistekategori.

Behovet for op- eller nedkategorisering opstår, fordi en arts risiko for at uddø skal ses i relation til artens forekomst i andre lande. Hvis det skønnes, at den udenlandske bestand påvirker den danske bestand i nævneværdig grad foretages således en op- eller nedkategorisering af artens rødlistekategori. Hvis arten er meget udbredt udenfor landet og nemt kan sprede sig til Danmark, foretages en nedkategorisering (artens rødlistekategori sænkes ét eller to trin (markeret med en eller to prikker), fx fra VU til NT). Hvis arten er demografisk meget ustabil, og den samtidig er i tilbagegang i vore nabolande, kan der også foretages en opkategorisering (man hæver artens rødlistekategori ét trin, fx fra NT til VU).³

Anvendelse af rødlisterne

Hverken den globale rødliste, EU's rødliste eller den danske rødliste har juridisk status i Danmark, og der er således i lovgivningen ingen specifik beskyttelse rettet mod rødlistede arter. Der er dog et vist sammenfald med arter som er beskyttet direkte eller indirekte (fx §3-arealer) i lovgivningen.

Fordelingen af et udvalg af rødlistede arter ligger i stor udstrækning til grund for det såkaldte biodiversitetskort, som ud fra tilgængelig viden angiver de biodiversitetsmæssige mest værdifulde geografiske områder i Danmark ved hjælp af en bioscore, der bl.a. er baseret på viden om udbredelsen af levesteder for rødlistede arter. Kortet er et planlægningsredskab, der bl.a. er udviklet til brug for kommunerne og deres udpegning af naturområder til "grønt danmarkskort".

Rødlistede arter er tilsvarende en parameter for udarbejdelse af de såkaldte HNV-kort (high nature value), som indikerer, hvor værdifuld naturen er på et givet areal. Kortet findes online og anvendes bl.a. som grundlag for tildeling af landbrugsstøtte til fremme af værdifuld natur under landdistriktsprogrammet og som værktøj for kommunernes rumlige naturplanlægning. Til forskel fra biodiversitetskortet dækker HNV-kortet kun lysåben og terrestrisk natur og landbrugsareal.

³ Op- og nedkategorisering foregår efter regler fra IUCN.

Bilag 1 Oversigt over danske, globale og Europa rødlistevurderede fugle og pattedyr

DKNavn	Latin	Gruppe	Dansk rødlistevurderede	Global rødlistevurderede	Europa rødlistevurderede
Agerhøne	<i>Perdix perdix</i>	Fugle	LC	LC	LC
Alk	<i>Alca torda</i>	Fugle	NT	NT	NT
Allike	<i>Corvus monedula</i>	Fugle	LC	LC	LC
Almindelig ryle - Engryle	<i>Calidris alpina</i>	Fugle	EN	LC	LC
Atlingand	<i>Spatula querquedula</i>	Fugle	NT	LC	LC
Biæder	<i>Merops apiaster</i>	Fugle	NA	LC	LC
Bjergand	<i>Aythya marila</i>	Fugle	NA	LC	VU
Bjergvipstjert	<i>Motacilla cinerea</i>	Fugle	LC	LC	LC
Blishøne	<i>Fulica atra</i>	Fugle	LC	LC	NT
Blå kærhøg	<i>Circus cyaneus</i>	Fugle	NA	LC	NT
Blåhals	<i>Cyanecula svecica</i>	Fugle	LC	LC	LC
Blåmejse	<i>Cyanistes caeruleus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Bogfinke	<i>Fringilla coelebs</i>	Fugle	LC	LC	LC
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	Fugle	NT	LC	LC
Broget fluesnapper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	Fugle	LC	LC	LC
Brushane	<i>Calidris pugnax</i>	Fugle	EN	LC	LC
Bynkefugl	<i>Saxicola rubetra</i>	Fugle	LC	LC	LC
Bysvale	<i>Delichon urbicum</i>	Fugle	LC	LC	LC
Digesvale	<i>Riparia riparia</i>	Fugle	LC	LC	LC
Dobbeltbekkasin	<i>Gallinago gallinago</i>	Fugle	LC	LC	LC
Dompap	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	Fugle	LC	LC	LC
Drosselrørsanger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	Fugle	EN	LC	LC
Duehøg	<i>Accipiter gentilis</i>	Fugle	LC	LC	LC
Dværgmåge	<i>Hydrocoloeus minutus</i>	Fugle	RE	LC	NT
Dværgterne	<i>Sternula albifrons</i>	Fugle	NT	LC	LC
Ederfugl	<i>Somateria mollissima</i>	Fugle	LC	NT	VU
Ellekrage	<i>Coracias garrulus</i>	Fugle	RE	LC	LC
Engpiber	<i>Anthus pratensis</i>	Fugle	LC	NT	NT
Engsnarre	<i>Crex crex</i>	Fugle	NT	LC	LC
Fiskehejre	<i>Ardea cinerea</i>	Fugle	LC	LC	LC
Fiskeørn	<i>Pandion haliaetus</i>	Fugle	CR	LC	LC
Fjordterne	<i>Sterna hirundo</i>	Fugle	LC	LC	LC
Flodsanger	<i>Locustella fluviatilis</i>	Fugle	NA	LC	LC
Fuglekonge	<i>Regulus regulus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Fyrremejse	<i>Poecile montanus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gransanger	<i>Phylloscopus collybita</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gravand	<i>Tadorna tadorna</i>	Fugle	LC	LC	LC
Græshoppesanger	<i>Locustella naevia</i>	Fugle	LC	LC	LC
Grønbenet rørhøne	<i>Gallinula chloropus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Grønirisk	<i>Chloris chloris</i>	Fugle	LC	LC	LC
Grønsisken	<i>Spinus spinus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Grønspætte	<i>Picus viridis</i>	Fugle	LC	LC	LC
Grå fluesnapper	<i>Muscicapa striata</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gråand	<i>Anas platyrhynchos</i>	Fugle	LC	LC	LC
Grågås	<i>Anser anser</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gråkrage	<i>Corvus cornix</i>	Fugle	LC	NE	NE
Gråsisken	<i>Carduelis flammea cabaret</i>	Fugle	LC	NE	NE
Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gråstrubet lappedykker	<i>Podiceps grisegena</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gul vipstjert	<i>Motacilla flava</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gulbug	<i>Hippolais icterina</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gulirisk	<i>Serinus serinus</i>	Fugle	VU	LC	LC
Gulspurv	<i>Emberiza citrinella</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gærdesanger	<i>Sylvia curruca</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gærdesmutte	<i>Troglodytes troglodytes</i>	Fugle	LC	LC	LC
Gøg	<i>Cuculus canorus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Halemejse	<i>Aegithalos caudatus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Havesanger	<i>Sylvia borin</i>	Fugle	LC	LC	LC
Havterne	<i>Sterna paradisaea</i>	Fugle	LC	LC	LC
Havørn	<i>Haliaeetus albicilla</i>	Fugle	VU	LC	LC

DKNavn	Latin	Gruppe	Dansk rødlistevurderede	Global rødlistevurderede	Europa rødlistevurderede
Hedehøg	<i>Circus pygargus</i>	Fugle	EN	LC	LC
Hedelærke	<i>Lullula arborea</i>	Fugle	NT	LC	LC
Hjejle	<i>Pluvialis apricaria</i>	Fugle	CR	LC	LC
Huldue	<i>Columba oenas</i>	Fugle	LC	LC	LC
Husrødstjert	<i>Phoenicurus ochruros</i>	Fugle	LC	LC	LC
Husskade	<i>Pica pica</i>	Fugle	LC	LC	LC
Hvepsevåge	<i>Pernis apivorus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Hvid stork	<i>Ciconia ciconia</i>	Fugle	CR	LC	LC
Hvid vipstjert	<i>Motacilla alba</i>	Fugle	LC	LC	LC
Hvidbrystet præstekrave	<i>Charadrius alexandrinus</i>	Fugle	EN	LC	LC
Hvinand	<i>Bucephala clangula</i>	Fugle	NT	LC	LC
Hærfugl	<i>Upupa epops</i>	Fugle	RE	LC	LC
Hættemåge	<i>Larus ridibundus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Høgesanger	<i>Sylvia nisoria</i>	Fugle	CR	LC	LC
Isfugl	<i>Alcedo atthis</i>	Fugle	LC	LC	VU
Jernspurv	<i>Prunella modularis</i>	Fugle	LC	LC	LC
Karmindompap	<i>Carpodacus erythrinus</i>	Fugle	VU	LC	LC
Kernebider	<i>Coccothraustes coccothraust</i>	Fugle	LC	LC	LC
Kirkeugle	<i>Athene noctua</i>	Fugle	EN	LC	LC
Klyde	<i>Recurvirostra avosetta</i>	Fugle	LC	LC	LC
Knarand	<i>Mareca strepera</i>	Fugle	LC	LC	LC
Knopsvane	<i>Cygnus olor</i>	Fugle	LC	LC	LC
Kongeørn	<i>Aquila chrysaetos</i>	Fugle	NA	LC	LC
Kornværbling	<i>Emberiza calandra</i>	Fugle	LC	LC	LC
Korttået træløber	<i>Certhia brachydactyla</i>	Fugle	LC	LC	LC
Krikand	<i>Anas crecca</i>	Fugle	NT	LC	LC
Kvækerfinke	<i>Fringilla montifringilla</i>	Fugle	NA	LC	LC
Kærsanger	<i>Acrocephalus palustris</i>	Fugle	LC	LC	LC
Landsvale	<i>Hirundo rustica</i>	Fugle	LC	LC	LC
Lille flagspætte	<i>Dryobates minor</i>	Fugle	NT	LC	LC
Lille fluesnapper	<i>Ficedula parva</i>	Fugle	NA	LC	LC
Lille korsnæb	<i>Loxia curvirostra</i>	Fugle	LC	LC	LC
Lille lappedykker	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	Fugle	LC	LC	LC
Lille præstekrave	<i>Charadrius dubius</i>	Fugle	LC	LC	LC
Lomvie	<i>Uria aalge</i>	Fugle	NT	LC	NT
Lundsanger	<i>Phylloscopus trochiloides</i>	Fugle	NA	LC	LC
Lærkefalk	<i>Falco subbuteo</i>	Fugle	EN	LC	LC
Løvsanger	<i>Phylloscopus trochilus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Mallemuk	<i>Fulmarus glacialis</i>	Fugle	NA	LC	EN
Markpiber	<i>Anthus campestris</i>	Fugle	CR	LC	LC
Mellemflagspætte	<i>Leiopicus medius</i>	Fugle	RE	LC	LC
Misteldrossel	<i>Turdus viscivorus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Mosehornugle	<i>Asio flammeus</i>	Fugle	EN	LC	LC
Munk	<i>Sylvia atricapilla</i>	Fugle	LC	LC	LC
Mursejler	<i>Apus apus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Musvit	<i>Parus major</i>	Fugle	LC	LC	LC
Musvåge	<i>Buteo buteo</i>	Fugle	LC	LC	LC
Natravn	<i>Caprimulgus europaeus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Nattergal	<i>Luscinia luscinia</i>	Fugle	LC	LC	LC
Natugle	<i>Strix aluco</i>	Fugle	LC	LC	LC
Nordisk lappedykker	<i>Podiceps auritus</i>	Fugle	RE	VU	NT
Nøddekrige	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	Fugle	RE	LC	LC
Perleugle	<i>Aegolius funereus</i>	Fugle	NA	LC	LC
Pibeand	<i>Mareca penelope</i>	Fugle	VU	LC	LC
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	Fugle	CR	LC	LC
Plettet rørvagtel	<i>Porzana porzana</i>	Fugle	NT	LC	LC
Pungmejse	<i>Remiz pendulinus</i>	Fugle	VU	LC	LC
Ravn	<i>Corvus corax</i>	Fugle	LC	LC	LC
Ride	<i>Rissa tridactyla</i>	Fugle	NT	VU	VU
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Rovterne	<i>Hydroprogne caspia</i>	Fugle	RE	LC	LC

DKNavn	Latin	Gruppe	Dansk rødlistevurderede	Global rødlistevurderede	Europa rødlistevurderede
Rød glente	Milvus milvus	Fugle	VU	NT	NT
Rødben	Tringa totanus	Fugle	LC	LC	LC
Rødhals	Erithacus rubecula	Fugle	LC	LC	LC
Rødhovedet and	Netta rufina	Fugle	RE	LC	LC
Rødrygget tornskade	Lanius collurio	Fugle	LC	LC	LC
Rødstjert	Phoenicurus phoenicurus	Fugle	LC	LC	LC
Rødtoppet Fuglekonge	Regulus ignicapilla	Fugle	NT	LC	LC
Rørdrum	Botaurus stellaris	Fugle	LC	LC	LC
Rørhøg	Circus aeruginosus	Fugle	LC	LC	LC
Rørsanger	Acrocephalus scirpaceus	Fugle	LC	LC	LC
Rørspurv	Emberiza schoeniclus	Fugle	LC	LC	LC
Råge	Corvus frugilegus	Fugle	LC	LC	LC
Sandterne	Gelochelidon nilotica	Fugle	CR	LC	LC
Sangdrossel	Turdus philomelos	Fugle	LC	LC	LC
Sanglærke	Alauda arvensis	Fugle	LC	LC	LC
Sangsvane	Cygnus cygnus	Fugle	NA	LC	LC
Savisanger	Locustella luscinioides	Fugle	VU	LC	LC
Sildemåge	Larus fuscus	Fugle	LC	LC	LC
Sivsanger	Acrocephalus schoenobaenu	Fugle	LC	LC	LC
Sjagger	Turdus pilaris	Fugle	LC	LC	LC
Skarv	Phalacrocorax carbo	Fugle	LC	LC	LC
Skeand	Spatula clypeata	Fugle	LC	LC	LC
Skestork	Platalea leucorodia	Fugle	VU	LC	LC
Skovhornugle	Asio otus	Fugle	LC	LC	LC
Skovpiber	Anthus trivialis	Fugle	LC	LC	LC
Skovsanger	Phylloscopus sibilatrix	Fugle	LC	LC	LC
Skovskade	Garrulus glandarius	Fugle	LC	LC	LC
Skovsneppe	Scolopax rusticola	Fugle	LC	LC	LC
Skovspurv	Passer montanus	Fugle	LC	LC	LC
Skægmejse	Panurus biarmicus	Fugle	LC	LC	LC
Skærpiber	Anthus spinoletta	Fugle	NT	LC	LC
Slangeørn	Circaetus gallicus	Fugle	RE	LC	LC
Slørugle	Tyto alba	Fugle	NT	LC	LC
Solsort	Turdus merula	Fugle	LC	LC	LC
Sort stork	Ciconia nigra	Fugle	RE	LC	LC
Sorthalset lappedykker	Podiceps nigricollis	Fugle	LC	LC	LC
Sorthovedet måge	Larus melanocephalus	Fugle	NA	LC	LC
Sortkrage	Corvus corone	Fugle	LC	LC	LC
Sortmejse	Periparus ater	Fugle	LC	LC	LC
Sortspætte	Dryocopus martius	Fugle	LC	LC	LC
Sortstrubet bynkefugl	Saxicola torquatus	Fugle	NT	LC	LC
Sortterne	Chlidonias niger	Fugle	EN	LC	LC
Spidsand	Anas acuta	Fugle	VU	LC	LC
Splitterne	Thalasseus sandvicensis	Fugle	LC	LC	LC
Spurvehøg	Accipiter nisus	Fugle	LC	LC	LC
Spætmejse	Sitta europaea	Fugle	LC	LC	LC
Stenpikker	Oenanthe oenanthe	Fugle	LC	LC	LC
Stenvender	Arenaria interpres	Fugle	EN	LC	LC
Stillits	Carduelis carduelis	Fugle	LC	LC	LC
Stor flagspætte	Dendrocopos major	Fugle	LC	LC	LC
Stor hornugle	Bubo bubo	Fugle	NT	LC	LC
Stor kobbersnepe	Limosa limosa	Fugle	VU	NT	VU
Stor korsnæb	Loxia pytyopsittacus	Fugle	NA	LC	LC
Stor præstekrave	Charadrius hiaticula	Fugle	LC	LC	LC
Stor regnspove	Numenius arquata	Fugle	NT	NT	VU
Stor skallesluger	Mergus merganser	Fugle	VU	LC	LC
Stor tornskade	Lanius excubitor	Fugle	EN	LC	VU
Stormmåge	Larus canus	Fugle	LC	LC	LC
Strandskade	Haematopus ostralegus	Fugle	LC	NT	VU
Stær	Sturnus vulgaris	Fugle	LC	LC	LC
Sumpmejse	Poecile palustris	Fugle	LC	LC	LC

DKNavn	Latin	Gruppe	Dansk rødlistevurderede	Global rødlistevurderede	Europa rødlistevurderede
Svaleklire	<i>Tringa ochropus</i>	Fugle	VU	LC	LC
Svartbag	<i>Larus marinus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	Fugle	LC	LC	NT
Taffeland	<i>Aythya ferina</i>	Fugle	LC	VU	VU
Tejst	<i>Cephus grylle</i>	Fugle	LC	LC	LC
Tinksmed	<i>Tringa glareola</i>	Fugle	VU	LC	LC
Toplærke	<i>Galerida cristata</i>	Fugle	CR	LC	LC
Topmejse	<i>Lophophanes cristatus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Toppet lappedykker	<i>Podiceps cristatus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Toppet skallesluger	<i>Mergus serrator</i>	Fugle	LC	LC	NT
Tornirisk	<i>Linaria cannabina</i>	Fugle	LC	LC	LC
Tornsanger	<i>Sylvia communis</i>	Fugle	LC	LC	LC
Trane	<i>Grus grus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Tredækker	<i>Gallinago media</i>	Fugle	RE	NT	LC
Troldand	<i>Aythya fuligula</i>	Fugle	LC	LC	LC
Træløber	<i>Certhia familiaris</i>	Fugle	LC	LC	LC
Turteldue	<i>Streptopelia turtur</i>	Fugle	NT	VU	VU
Tyrkerdue	<i>Streptopelia decaocto</i>	Fugle	LC	LC	LC
Tårnfalk	<i>Falco tinnunculus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Urfugl	<i>Lyrurus tetrix</i>	Fugle	RE	LC	LC
Vagtel	<i>Coturnix coturnix</i>	Fugle	LC	LC	LC
Vandrefalk	<i>Falco peregrinus</i>	Fugle	RE	LC	LC
Vandrikse	<i>Rallus aquaticus</i>	Fugle	LC	LC	LC
Vandstær	<i>Cinclus cinclus</i>	Fugle	EN	LC	LC
Vendehals	<i>Jynx torquilla</i>	Fugle	EN	LC	LC
Vibe	<i>Vanellus vanellus</i>	Fugle	LC	NT	VU
Vindrossel	<i>Turdus iliacus</i>	Fugle	NA	NT	NT
Almindelig markmus	<i>Microtus agrestis</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Almindelig spidsmus	<i>Sorex araneus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Amerikansk mink	<i>Neovison vison</i>	Pattedyr	NA	LC	NA
Bechsteins flagermus	<i>Myotis bechsteinii</i>	Pattedyr	DD	NT	VU
Birkemus	<i>Sicista betulina</i>	Pattedyr	VU	LC	LC
Bisamrotte	<i>Ondatra zibethicus</i>	Pattedyr	NA	LC	NA
Brandmus	<i>Apodemus agrarius</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Brandts flagermus	<i>Myotis brandtii</i>	Pattedyr	VU	LC	LC
Bredøret flagermus	<i>Barbastella barbastellus</i>	Pattedyr	VU	NT	VU
Brud	<i>Mustela nivalis</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Brun rotte	<i>Rattus norvegicus</i>	Pattedyr	NA	LC	NA
Brunflagermus	<i>Nyctalus noctula</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Bæver	<i>Castor fiber</i>	Pattedyr	NA	LC	LC
Damflagermus	<i>Myotis dasycneme</i>	Pattedyr	VU	NT	NT
Dværgflagermus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Dværgmus	<i>Micromys minutus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Dværgspidsmus	<i>Sorex minutus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Dådyr	<i>Dama dama</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Egern	<i>Sciurus vulgaris</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Elg	<i>Alces alces</i>	Pattedyr	NA	LC	LC
Frynseflagermus	<i>Myotis nattereri</i>	Pattedyr	VU	LC	LC
Grævling	<i>Meles meles</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Gråsæl	<i>Halichoerus grypus</i>	Pattedyr	VU	LC	LC
Halsbåndmus	<i>Apodemus flavicollis</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Hare	<i>Lepus europaeus</i>	Pattedyr	VU	LC	LC
Hasselmus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	Pattedyr	EN	LC	LC
Havesyvsover	<i>Eliomys quercinus</i>	Pattedyr	DD	NT	NT
Husmus	<i>Mus musculus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Husmår	<i>Martes foina</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Husrotte	<i>Rattus rattus</i>	Pattedyr	RE	LC	LC
Hvidnæse	<i>Lagenorhynchus albirostris</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Ilder	<i>Mustela putorius</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Krondyr	<i>Cervus elaphus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC
Langøret flagermus	<i>Plecotus auritus</i>	Pattedyr	LC	LC	LC

DKNavn	Latin	Gruppe	Dansk rødlistevurderede	Global rødlistevurderede	Europa rødlistevurderede
Leislers flagermus	Nyctalus leisleri	Pattedyr	DD	LC	LC
Lækat	Mustela erminea	Pattedyr	LC	LC	LC
Marsvin	Phocoena phocoena	Pattedyr	VU	LC	VU
Mosegris	Arvicola amphibius	Pattedyr	LC	LC	LC
Muflon	Ovis ammon	Pattedyr	NA	NT	NA
Muldvarp	Talpa europaea	Pattedyr	LC	LC	LC
Mårhund	Nyctereutes procyonoides	Pattedyr	NA	LC	NA
Nordflagermus	Eptesicus nilssonii	Pattedyr	NA	LC	LC
Odder	Lutra lutra	Pattedyr	VU	NT	NT
Pindsvin	Erinaceus europaeus	Pattedyr	LC	LC	LC
Pipistrellflagermus	Pipistrellus pipistrellus	Pattedyr	LC	LC	LC
Ræv	Vulpes vulpes	Pattedyr	LC	LC	LC
Rødmus	Myodes glareolus	Pattedyr	LC	LC	LC
Rådyr	Capreolus capreolus	Pattedyr	LC	LC	LC
Sibirisk jordegern	Eutamias sibiricus	Pattedyr	NA	LC	NA
Sika	Cervus nippon	Pattedyr	NA	LC	NA
Skimmelflagermus	Vespertilio murinus	Pattedyr	LC	LC	LC
Skovmus	Apodemus sylvaticus	Pattedyr	LC	LC	LC
Skovmår	Martes martes	Pattedyr	NT	LC	LC
Skægflagermus	Myotis mystacinus	Pattedyr	VU	LC	LC
Spættet sæl	Phoca vitulina	Pattedyr	LC	LC	LC
Stor museøre	Myotis myotis	Pattedyr	NA	LC	LC
Sumpbæver	Myocastor coypus	Pattedyr	NA	LC	NA
Sydflagermus	Eptesicus serotinus	Pattedyr	LC	LC	LC
Sydmarkmus	Microtus arvalis	Pattedyr	LC	LC	LC
Troldflagermus	Pipistrellus nathusii	Pattedyr	LC	LC	LC
Vandflagermus	Myotis daubentonii	Pattedyr	LC	LC	LC
Vandspidsmus	Neomys fodiens	Pattedyr	LC	LC	LC
Vaskebjørn	Procyon lotor	Pattedyr	NA	LC	NA
Vildkanin	Oryctolagus cuniculus	Pattedyr	LC	NT	NT
Vildsvin	Sus scrofa	Pattedyr	NA	LC	LC
Vågehval	Balaenoptera acutorostrata	Pattedyr	LC	LC	LC
Øresvin	Tursiops truncatus	Pattedyr	NA	LC	DD

Latin	DKNavn	Gruppe	DK	Global	Europa	EU
Accipiter gentilis	Duehøg	Fugle	LC	LC	LC	LC
Accipiter nisus	Spurvehøg	Fugle	LC	LC	LC	LC
Acrocephalus arundinaceus	Drosselrørsanger	Fugle	EN•	LC	LC	LC
Acrocephalus palustris	Kærsanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Acrocephalus scirpaceus	Rørsanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Acrocephalus schoenobaenus	Sivsanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Aegithalos caudatus	Halemejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Aegolius funereus	Perleugle	Fugle	NA	LC	LC	LC
Alauda arvensis	Sanglærke	Fugle	LC	LC	LC	LC
Alca torda	Alk	Fugle	NT•	NT	NT	LC
Alcedo atthis	Isfugl	Fugle	LC••	LC	VU	VU
Anas acuta	Spidsand	Fugle	VU•	LC	LC	VU
Spatula clypeata	Skeand	Fugle	LC	LC	LC	LC
Anas crecca	Krikand	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Mareca penelope	Pibeand	Fugle	VU••	LC	LC	VU
Anas platyrhynchos	Gråand	Fugle	LC	LC	LC	LC
Spatula querquedula	Atlingand	Fugle	NT•	LC	LC	VU
Mareca strepera	Knarand	Fugle	LC••	LC	LC	LC
Anser anser	Grågås	Fugle	LC	LC	LC	LC
Anthus campestris	Markpiber	Fugle	CR	LC	LC	LC
Anthus pratensis	Engpiber	Fugle	LC	NT	NT	VU
Anthus spinoletta	Skærpiber	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Anthus trivialis	Skovpiber	Fugle	LC	LC	LC	LC
Apus apus	Mursegler	Fugle	LC	LC	LC	LC
Aquila chrysaetos	Kongeørn	Fugle	NA	LC	LC	LC
Ardea cinerea	Fiskehejre	Fugle	LC	LC	LC	LC
Arenaria interpres	Stenvender	Fugle	EN	LC	LC	EN
Asio flammeus	Mosehornugle	Fugle	EN•	LC	LC	LC
Asio otus	Skovhornugle	Fugle	LC	LC	LC	LC
Athene noctua	Kirkeugle	Fugle	EN	LC	LC	LC
Aythya ferina	Taffeland	Fugle	LC	VU	VU	VU
Aythya fuligula	Troldand	Fugle	LC	LC	LC	LC
Aythya marila	Bjergand	Fugle	NA	LC	VU	VU
Botaurus stellaris	Rørdrum	Fugle	LC••	LC	LC	LC
Branta leucopsis	Bramgås	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Bubo bubo	Stor hornugle	Fugle	NT••	LC	LC	LC
Bucephala clangula	Hvinand	Fugle	NT••	LC	LC	LC
Buteo buteo	Musvåge	Fugle	LC	LC	LC	LC
Calidris alpina	Almindelig ryle - Engryle	Fugle	EN	LC	LC	LC
Caprimulgus europaeus	Natravn	Fugle	LC	LC	LC	LC
Linaria cannabina	Tornirisk	Fugle	LC	LC	LC	LC
Carduelis carduelis	Stillits	Fugle	LC	LC	LC	LC
Chloris chloris	Grønirisk	Fugle	LC	LC	LC	LC
Carduelis flammea cabaret	Gråsisken	Fugle	LC	NA	NA	NA
Spinus spinus	Grønsisken	Fugle	LC	LC	LC	LC
Carpodacus erythrinus	Karmindompap	Fugle	VU•	LC	LC	VU
Cephus grylle	Tejst	Fugle	LC	LC	LC	VU
Certhia brachydactyla	Korttået træløber	Fugle	LC	LC	LC	LC
Certhia familiaris	Træløber	Fugle	LC	LC	LC	LC
Charadrius alexandrinus	Hvidbrystet præstekrave	Fugle	EN	LC	LC	LC
Charadrius dubius	Lille præstekrave	Fugle	LC••	LC	LC	LC
Charadrius hiaticula	Stor præstekrave	Fugle	LC	LC	LC	LC
Chlidonias niger	Sortterne	Fugle	EN	LC	LC	LC
Ciconia ciconia	Hvid stork	Fugle	CR	LC	LC	LC
Ciconia nigra	Sort stork	Fugle	RE•	LC	LC	LC
Cinclus cinclus	Vandstær	Fugle	EN•	LC	LC	LC
Circaetus gallicus	Slangeørn	Fugle	RE	LC	LC	LC
Circus aeruginosus	Rørhøg	Fugle	LC	LC	LC	LC
Circus cyaneus	Blå kærhøg	Fugle	NA	LC	NT	LC
Circus pygargus	Hedehøg	Fugle	EN	LC	LC	LC
Coccythraustes coccythraustes	Kernebider	Fugle	LC	LC	LC	LC
Columba oenas	Huldue	Fugle	LC	LC	LC	LC
Columba palumbus	Ringdue	Fugle	LC	LC	LC	LC
Coracias garrulus	Ellekrage	Fugle	RE	LC	LC	LC

Latin	DKNavn	Gruppe	DK	Global	Europa	EU
Corvus corax	Ravn	Fugle	LC	LC	LC	LC
Corvus cornix	Gråkrage	Fugle	LC	NA	NA	NA
Corvus corone	Sortkrage	Fugle	LC	LC	LC	LC
Corvus frugilegus	Råge	Fugle	LC	LC	LC	LC
Corvus monedula	Allike	Fugle	LC	LC	LC	LC
Coturnix coturnix	Vagtel	Fugle	LC	LC	LC	LC
Crex crex	Engsnarre	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Cuculus canorus	Gøg	Fugle	LC	LC	LC	LC
Cygnus cygnus	Sangsvane	Fugle	NA	LC	LC	LC
Cygnus olor	Knopsvane	Fugle	LC	LC	LC	LC
Delichon urbicum	Bysvale	Fugle	LC	LC	LC	LC
Dendrocopos major	Stor flagspætte	Fugle	LC	LC	LC	LC
Leiopicus medius	Mellemflagspætte	Fugle	RE	LC	LC	LC
Dryobates minor	Lille flagspætte	Fugle	NT••	LC	LC	LC
Dryocopus martius	Sortspætte	Fugle	LC••	LC	LC	LC
Emberiza citrinella	Gulspurv	Fugle	LC	LC	LC	LC
Emberiza schoeniclus	Rørspurv	Fugle	LC	LC	LC	LC
Erithacus rubecula	Rødhals	Fugle	LC	LC	LC	LC
Falco peregrinus	Vandrefalk	Fugle	RE•	LC	LC	LC
Falco subbuteo	Lærkefalk	Fugle	EN•	LC	LC	LC
Falco tinnunculus	Tårnfalk	Fugle	LC	LC	LC	LC
Ficedula hypoleuca	Broget fluesnapper	Fugle	LC	LC	LC	LC
Ficedula parva	Lille fluesnapper	Fugle	NA	LC	LC	LC
Fringilla coelebs	Bogfinke	Fugle	LC	LC	LC	LC
Fringilla montifringilla	Kvækerfinke	Fugle	NA	LC	LC	VU
Fulica atra	Blishøne	Fugle	LC	LC	NT	LC
Fulmarus glacialis	Mallemuk	Fugle	NA	LC	EN	VU
Galerida cristata	Toplærke	Fugle	CR	LC	LC	LC
Gallinago gallinago	Dobbeltbekkasin	Fugle	LC	LC	LC	LC
Gallinago media	Tredækker	Fugle	RE	NT	LC	VU
Gallinula chloropus	Grønbenet rørhøne	Fugle	LC	LC	LC	LC
Garrulus glandarius	Skovskade	Fugle	LC	LC	LC	LC
Gelochelidon nilotica	Sandterne	Fugle	CR	LC	LC	LC
Grus grus	Trane	Fugle	LC•••	LC	LC	LC
Haematopus ostralegus	Strandskade	Fugle	LC	NT	VU	VU
Haliaeetus albicilla	Havørn	Fugle	VU••	LC	LC	LC
Hippolais icterina	Gulbug	Fugle	LC	LC	LC	LC
Hirundo rustica	Landsvale	Fugle	LC	LC	LC	LC
Jynx torquilla	Vendehals	Fugle	EN	LC	LC	LC
Lanius collurio	Rødrygget tornskade	Fugle	LC	LC	LC	LC
Lanius excubitor	Stor tornskade	Fugle	EN	LC	VU	VU
Larus argentatus	Sølvmåge	Fugle	LC	LC	NT	VU
Larus canus	Stormmåge	Fugle	LC	LC	LC	LC
Larus fuscus	Sildemåge	Fugle	LC	LC	LC	LC
Larus marinus	Svartbag	Fugle	LC	LC	LC	LC
Larus melanocephalus	Sorthovedet måge	Fugle	NA	LC	LC	LC
Hydrocoloeus minutus	Dværgmåge	Fugle	RE•	LC	NT	LC
Larus ridibundus	Hættemåge	Fugle	LC	LC	LC	LC
Limosa limosa	Stor kobbersneppe	Fugle	VU	NT	VU	EN
Locustella fluviatilis	Flodsanger	Fugle	NA	LC	LC	VU
Locustella luscinioides	Savisanger	Fugle	VU••	LC	LC	LC
Locustella naevia	Græshoppesanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Loxia curvirostra	Lille korsnæb	Fugle	LC	LC	LC	LC
Loxia pytyopsittacus	Stor korsnæb	Fugle	NA	LC	LC	LC
Lullula arborea	Hedelærke	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Luscinia luscinia	Nattergal	Fugle	LC	LC	LC	LC
Cyanecula svecica	Blåhals	Fugle	LC•••	LC	LC	LC
Mergus merganser	Stor skallesluger	Fugle	VU•	LC	LC	LC
Mergus serrator	Toppet skallesluger	Fugle	LC	LC	NT	VU
Merops apiaster	Biæder	Fugle	NA	LC	LC	LC
Emberiza calandra	Kornværling	Fugle	LC	LC	LC	LC
Milvus milvus	Rød glente	Fugle	VU•	NT	NT	NT
Motacilla alba	Hvid vipstjert	Fugle	LC	LC	LC	LC
Motacilla cinerea	Bjergvipstjert	Fugle	LC	LC	LC	LC

Latin	DKNavn	Gruppe	DK	Global	Europa	EU
Motacilla flava	Gul vipstjert	Fugle	LC	LC	LC	LC
Muscicapa striata	Grå fluesnapper	Fugle	LC	LC	LC	LC
Netta rufina	Rødhovedet and	Fugle	RE•	LC	LC	LC
Nucifraga caryocatactes	Nøddekrige	Fugle	RE	LC	LC	LC
Numenius arquata	Stor regnspove	Fugle	NT•	NT	VU	VU
Oenanthe oenanthe	Stenpikker	Fugle	LC	LC	LC	LC
Oriolus oriolus	Pirol	Fugle	CR	LC	LC	LC
Pandion haliaetus	Fiskeørn	Fugle	CR	LC	LC	LC
Panurus biarmicus	Skægmejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Periparus ater	Sortmejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Cyanistes caeruleus	Blåmejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Lophophanes cristatus	Topmejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Parus major	Musvit	Fugle	LC	LC	LC	LC
Poecile montanus	Fyrremejse	Fugle	LC••	LC	LC	VU
Poecile palustris	Sumpmejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Passer domesticus	Gråspurv	Fugle	LC	LC	LC	LC
Passer montanus	Skovspurv	Fugle	LC	LC	LC	LC
Perdix perdix	Agerhøne	Fugle	LC	LC	LC	LC
Pernis apivorus	Hvepsevåge	Fugle	LC	LC	LC	LC
Phalacrocorax carbo	Skarv	Fugle	LC	LC	LC	LC
Calidris pugnax	Brushane	Fugle	EN	LC	LC	EN
Phoenicurus ochruros	Husrødstjert	Fugle	LC	LC	LC	LC
Phoenicurus phoenicurus	Rødstjert	Fugle	LC	LC	LC	LC
Phylloscopus collybita	Gransanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Phylloscopus sibilatrix	Skovsanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Phylloscopus trochiloides	Lundsanger	Fugle	NA	LC	LC	LC
Phylloscopus trochilus	Løvsanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Pica pica	Husskade	Fugle	LC	LC	LC	LC
Picus viridis	Grønspætte	Fugle	LC	LC	LC	LC
Platalea leucorodia	Skestork	Fugle	VU••	LC	LC	LC
Pluvialis apricaria	Hjejle	Fugle	CR	LC	LC	LC
Podiceps auritus	Nordisk lappedykker	Fugle	RE•	VU	NT	VU
Podiceps cristatus	Toppet lappedykker	Fugle	LC	LC	LC	LC
Podiceps grisegena	Gråstrubet lappedykker	Fugle	LC	LC	LC	LC
Podiceps nigricollis	Sorthalset lappedykker	Fugle	LC••	LC	LC	LC
Porzana porzana	Plettet rørvagtel	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Prunella modularis	Jernspurv	Fugle	LC	LC	LC	LC
Pyrrhula pyrrhula	Dompap	Fugle	LC	LC	LC	LC
Rallus aquaticus	Vandrikse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Recurvirostra avosetta	Klyde	Fugle	LC	LC	LC	LC
Regulus ignicapilla	Rødtoppet Fuglekonge	Fugle	NT••	LC	LC	LC
Regulus regulus	Fuglekonge	Fugle	LC	LC	LC	NT
Remiz pendulinus	Pungmejse	Fugle	VU•	LC	LC	LC
Riparia riparia	Digesvale	Fugle	LC	LC	LC	LC
Rissa tridactyla	Ride	Fugle	NT•	VU	VU	EN
Saxicola rubetra	Bynkefugl	Fugle	LC	LC	LC	LC
Saxicola torquatus	Sortstrubet bynkefugl	Fugle	NT••	LC	LC	LC
Scolopax rusticola	Skovsneppe	Fugle	LC	LC	LC	LC
Serinus serinus	Gulirisk	Fugle	VU••	LC	LC	LC
Sitta europaea	Spætmejse	Fugle	LC	LC	LC	LC
Somateria mollissima	Ederfugl	Fugle	LC	NT	VU	EN
Sternula albifrons	Dværgterne	Fugle	NT•	LC	LC	LC
Hydroprogne caspia	Rovterne	Fugle	RE	LC	LC	NT
Sterna hirundo	Fjordterne	Fugle	LC	LC	LC	LC
Sterna paradisaea	Havterne	Fugle	LC	LC	LC	LC
Thalasseus sandvicensis	Splitterne	Fugle	LC	LC	LC	LC
Streptopelia decaocto	Tyrkerdue	Fugle	LC	LC	LC	LC
Streptopelia turtur	Turteldue	Fugle	NT••	VU	VU	NT
Strix aluco	Natugle	Fugle	LC	LC	LC	LC
Sturnus vulgaris	Stær	Fugle	LC	LC	LC	LC
Sylvia atricapilla	Munk	Fugle	LC	LC	LC	LC
Sylvia borin	Havesanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Sylvia communis	Tornsanger	Fugle	LC	LC	LC	LC
Sylvia curruca	Gærdesanger	Fugle	LC	LC	LC	LC

Latin	DKNavn	Gruppe	DK	Global	Europa	EU
<i>Sylvia nisoria</i>	Høgesanger	Fugle	CR	LC	LC	LC
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	Lille lappedykker	Fugle	LC	LC	LC	LC
<i>Tadorna tadorna</i>	Gravand	Fugle	LC	LC	LC	LC
<i>Lyrurus tetrix</i>	Urfugl	Fugle	RE	LC	LC	LC
<i>Tringa glareola</i>	Tinksmed	Fugle	VU•	LC	LC	LC
<i>Tringa ochropus</i>	Svaleklire	Fugle	VU•	LC	LC	LC
<i>Tringa totanus</i>	Rødben	Fugle	LC	LC	LC	VU
<i>Troglodytes troglodytes</i>	Gærdesmutte	Fugle	LC	LC	LC	LC
<i>Turdus iliacus</i>	Vindrossel	Fugle	NA	NT	NT	VU
<i>Turdus merula</i>	Solsort	Fugle	LC	LC	LC	LC
<i>Turdus philomelos</i>	Sangdrossel	Fugle	LC	LC	LC	LC
<i>Turdus pilaris</i>	Sjagger	Fugle	LC	LC	LC	VU
<i>Turdus viscivorus</i>	Misteldrossel	Fugle	LC	LC	LC	LC
<i>Tyto alba</i>	Slørugle	Fugle	NT•	LC	LC	LC
<i>Upupa epops</i>	Hærfugl	Fugle	RE	LC	LC	LC
<i>Uria aalge</i>	Lomvie	Fugle	NT•	LC	NT	LC
<i>Vanellus vanellus</i>	Vibe	Fugle	LC	NT	VU	VU
<i>Alces alces</i>	Elg	Pattedyr	NA	LC	LC	LC
<i>Apodemus agrarius</i>	Brandmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Apodemus flavicollis</i>	Halsbåndmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Apodemus sylvaticus</i>	Skovmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Arvicola amphibius</i>	Mosegris	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Balaenoptera acutorostrata</i>	Vågehval	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Barbastella barbastellus</i>	Bredøret flagermus	Pattedyr	VU	NT	VU	VU
<i>Capreolus capreolus</i>	Rådyr	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Castor fiber</i>	Bæver	Pattedyr	NA	LC	LC	LC
<i>Cervus elaphus</i>	Krondyr	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Cervus nippon</i>	Sika	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Dama dama</i>	Dådyr	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Eliomys quercinus</i>	Havesyvsover	Pattedyr	DD	NT	NT	NT
<i>Eptesicus nilssonii</i>	Nordflagermus	Pattedyr	NA	LC	LC	LC
<i>Eptesicus serotinus</i>	Sydflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Erinaceus europaeus</i>	Pindsvin	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Halichoerus grypus</i>	Gråsæl	Pattedyr	VU••	LC	LC	LC
<i>Lagenorhynchus albirostris</i>	Hvidnæse	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Lepus europaeus</i>	Hare	Pattedyr	VU	LC	LC	LC
<i>Lutra lutra</i>	Odder	Pattedyr	VU	NT	NT	NT
<i>Martes foina</i>	Husmår	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Martes martes</i>	Skovmår	Pattedyr	NT	LC	LC	LC
<i>Meles meles</i>	Grævling	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Micromys minutus</i>	Dværgmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Microtus agrestis</i>	Almindelig markmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Microtus arvalis</i>	Sydmarkmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Mus musculus</i>	Husmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Muscardinus avellanarius</i>	Hasselmus	Pattedyr	EN	LC	LC	LC
<i>Mustela erminea</i>	Lækat	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Mustela nivalis</i>	Brud	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Mustela putorius</i>	Ilder	Pattedyr	LC	LC	LC	NT
<i>Myocastor coypus</i>	Sumpbæver	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Myodes glareolus</i>	Rødmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Myotis bechsteinii</i>	Bechsteins flagermus	Pattedyr	DD	NT	VU	VU
<i>Myotis brandtii</i>	Brandts flagermus	Pattedyr	VU	LC	LC	LC
<i>Myotis dasycneme</i>	Damflagermus	Pattedyr	VU	NT	NT	NT
<i>Myotis daubentonii</i>	Vandflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Myotis myotis</i>	Stor museøre	Pattedyr	NA	LC	LC	LC
<i>Myotis mystacinus</i>	Skægflagermus	Pattedyr	VU	LC	LC	LC
<i>Myotis nattereri</i>	Frynseflagermus	Pattedyr	VU	LC	LC	LC
<i>Neomys fodiens</i>	Vandspidsmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Neovison vison</i>	Amerikansk mink	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Nyctalus leisleri</i>	Leislers flagermus	Pattedyr	DD	LC	LC	LC
<i>Nyctalus noctula</i>	Brunflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Nyctereutes procyonoides</i>	Mårhund	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Ondatra zibethicus</i>	Bisamrotte	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	Vildkanin	Pattedyr	LC	NT	NT	NT

Latin	DKNavn	Gruppe	DK	Global	Europa	EU
<i>Ovis ammon</i>	Muflon	Pattedyr	NA	NT	NA	NA
<i>Phoca vitulina</i>	Spættet sæl	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Phocoena phocoena</i>	Marsvin	Pattedyr	VU	LC	VU	VU
<i>Pipistrellus nathusii</i>	Troldflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Pipistrelflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	Dværgflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Plecotus auritus</i>	Langøret flagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Procyon lotor</i>	Vaskebjørn	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Rattus norvegicus</i>	Brun rotte	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Rattus rattus</i>	Husrotte	Pattedyr	RE	LC	LC	LC
<i>Sciurus vulgaris</i>	Egern	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Sicista betulina</i>	Birkemus	Pattedyr	VU	LC	LC	LC
<i>Sorex araneus</i>	Almindelig spidsmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Sorex minutus</i>	Dværgspidsmus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Sus scrofa</i>	Vildsvin	Pattedyr	NA	LC	LC	LC
<i>Talpa europaea</i>	Muldvarp	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Eutamias sibiricus</i>	Sibirisk jordegern	Pattedyr	NA	LC	NA	NA
<i>Tursiops truncatus</i>	Øresvin	Pattedyr	NA	LC	DD	DD
<i>Vespertilio murinus</i>	Skimmelflagermus	Pattedyr	LC	LC	LC	LC
<i>Vulpes vulpes</i>	Ræv	Pattedyr	LC	LC	LC	LC

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag -

Emne: Mødedatoer i 2019

Indstilling: Til drøftelse.

Resumé: Der aftales datoer for fire møder i VFR for 2019 i hhv. marts, juni, september og december.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 13. december 2018

Bilag -

Emne: Evt.

- Forstyrrelser (Punktet er fremsat af Birgitte Heje Larsen)