



**Dagsorden for møde i Vildtforvaltningsrådet tirsdag d. 17.  
marts 2020 kl. 9.00-14.00, mødelokale 0.13 Thy,  
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C**

---

- |   | <b>Bilag</b>                           |
|---|--|
| <b>1. Godkendelse af dagsorden</b>  | <b>2020-01-01</b>                      |
| <i>Til godkendelse</i>  |  |
| <b>2. Ulveforvaltning – ulvegruppe</b>  |  |
| <i>Resumé:</i><br><i>Formanden orienterer om de afholdte møder i ulvegruppen og studieturen til Vestjylland i januar.</i>   |  |
| <i>Til orientering</i>  |  |
| <b>3. Hjorteforvaltning</b>   | <b>2020-01-02</b><br><b>2020-01-03</b> |
| <i>Resumé:</i><br><i>Godkendelse af kommissorie og Retningslinjer for arbejdet i de Regionale hjortevildtsgrupper.</i>  |  |
| <i>Til beslutning</i>   |  |
| <b>4. Kommissorium og procesplan for jagttidsgruppen 2022</b>   | <b>2020-01-04</b><br><b>2020-01-05</b> |
| <i>Resumé:</i><br><i>Processen med jagttidsændringen 2020 er nu afsluttet. Derfor igangsættes arbejdet frem mod næste jagttidsrevision i 2022. Vildtforvaltningsrådet skal godkende kommissorium og procesplan for jagttidsgruppen 2022 (udkast vedlagt). Vildtforvaltningsrådet skal endvidere udpege en formand for jagttidsgruppen 2022. Rådet skal drøfte om princippapiret for</i> |  |

*fastsættelse af jagttider (vedlagt) skal revideres, jagttidsgruppen forbereder en evt. revision af princippapiret frem mod juni-mødet. Rådet skal drøfte bestilling til hjortevildtgruppen, som skal forestå indsamling af forslag til ændringer af jagttider for kronvildt og dåvildt.*

*Til beslutning*

## **5. Faunaforbrydelser**

**2020-01-06**

### Resumé:

*Til venlig orientering er svar fra justitsministeriet vedr. spørgsmål nr. 94 fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg vedlagt som bilag.*

*Til kort drøftelse*

## **6. Sikkerhed ved riffeljagt**

### Resumé:

*Oplæg ved Konsulent, Våben & Skydebaner, Nicholai Vigger Knudsen fra Danmarks Jægerforbund.*

*Til orientering og kort drøftelse*

Frokost

## **7. Rewilding.**

**2020-01-07**

### Resumé:

*Oplæg ved Rasmus Ejernæs og efterfølgende spørgsmål.*

*Kort drøftelse*

## **8. Udsætningsudvalget**

**2020-01-14**

**2020-01-15**

### Resumé:

*Flemming Torp vil som formand for udsætningsudvalget orientere om udvalgets seneste møder d. 21. februar 2020 og d. 4. marts 2020 med endelige indstillinger vedr. undersøgelser og bl.a. om forudsætningerne for at lave undersøgelserne.*

*Til beslutning*

## 9. Usædvanlige hegn

2020-01-08

### Resumé:

Danmarks Jægerforbund beder om en drøftelse af hegning i den danske natur, som rækker videre end den debat, der vil komme ud af en rewildingdebat.

*Indledende drøftelse*

## 10. Voksende bestand af bramgæs medfører problemer for Københavns Lufthavn

### Resumé:

Bestandene af bramgæs stiger fortsat og nye data indsamlet af DCE fra Københavns Lufthavn i forbindelse med arbejdet under AEWAs gåseforvaltningsplatform viser en kraftig udvikling i antallet af gæs, der passerer ind over lufthavsområdet og i antallet af kollisioner mellem fly og gæs. Udviklingen er netop især drevet af den stigende bestand af bramgæs.

*Til drøftelse*

## 11. Kirkeugle

### Resumé:

Opfølgning på tidligere drøftelser i Vildtforvaltningsrådet (ved møde i september 2018 i Holland)

*Til kort drøftelse*

## 12. Meddelelser

### *Til orientering*

- Orientering fra formanden
- Svar på spørgsmål fra VFR om hold af rovfugle **2020-01-09**
- Endeligt kommissorium for arbejdsgruppen for Vildtreservater. **2020-01-10**
- Jagttegnsbudget **2020-01-11**  
**2020-01-12**
- Status på bekendtgørelser

## 13. Kommende møder

**2020-01-13**

### Resumé:

*Formanden fremlægger emner for kommende møder.*

*Medlemmerne i VFR opfordres til at byde ind med emner.*

### *Til drøftelse*

## 14. Evt.

**1. Godkendelse af dagsorden**

*Til godkendelse*



**Referat for møde i Vildtforvaltningsrådet tirsdag d. 3.  
december 2019 kl. 9.00-14.30, mødelokale B, Slotsholmsgade  
12, København K**

**Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:**

Jan Eriksen

Henrik Bertelsen,

Frederik Lüttichau,

Egon Østergaard,

Birgitte Heje Larsen,

Flemming Torp,

Peter Busck

Claus Lind Christensen,

Ella Maria Bisschop-Larsen,

(formand)

Landbrug & Fødevarer (næstformand)

Landbrug & Fødevarer

Dansk Ornitologisk Forening

Dyrenes Beskyttelse

Friluftsrådet

Dansk Skovforening

Danmarks Jægerforbund

Danmarks Naturfredningsforening

**Fra Den Nationale Hjørtevildtgruppe  
deltog (under punkt 3):**

Svend Bichel (formand)

**Fra Aarhus Universitet deltog:**

Aksel Bo Madsen

**Fra Miljøstyrelsen deltog:**

Kontorchef Anne-Marie Vægter Rasmussen

Funktionsleder Jens Skovager Østergaard

**Fra Miljø- og Fødevareministeriet deltog:**

Kontorchef Katrine Barnkob Lindgreen

Teamleder Mette Rask Jensen

Studentermedhjælper Clara Guttman Andersen

Specialkonsulent Jacob Christian Bertram (under  
punkt 12).

## Bilag

### 1. Godkendelse af dagsorden

2019-04-01

Ramme:

*Jan Eriksen bød velkommen og oplyste, at det desværre ikke var muligt for miljøminister Lea Wermelin at deltage i dagens møde. Et nyt møde med ministeren vil planlægges, når det er muligt. Han spurgte, om der var bemærkninger til dagsordenen.*

Dagsordenen blev godkendt med følgende bemærkninger:

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** ønskede, at mødebilagene ville blive udsendt senest tre dage før mødet.

**Frederik Lüttichau** foreslog at mødematerialet bliver sendt ud via møde-app'en Prepare.

**Katrine Barnkob Lindgreen** svarede, at det af sikkerhedsmæssige årsager ikke muligt at udsende mødemateriale via Prepare, men, at sekretariatet naturligvis gerne udsender materialet på bedst mulig måde, så medlemmerne hver især kan håndtere det i deres organisation.

### 2. Ulveforvaltning – ulvegruppe

2019-04-02

Ramme:

*Ved møderne i VFR d. 20. juni og 20. september 2019 enedes rådet om en problemformulering og målsætning for det kommende arbejde med en ny adaptiv forvaltningsplan for ulv. Formanden har fremsendt udkast til kommissorium for en ulvegruppe til medlemmerne i VFR, så kommissoriet er godkendt inden dette møde i VFR. Formanden takkede for den skriftlige godkendelse siden sidste møde i VFR og orienterede om den planlagte proces i ulvegruppen og i VFR for at komme med et udkast til en ny plan for forvaltning af ulv. Der var lagt op til, at ulvegruppen skulle være sammensat af faglige repræsentanter fra organisationerne, og da Dyrenes Beskyttelse havde indstillet den politiske repræsentant i VFR, Birgitte Heje Larsen, ønskede formanden rådets drøftelse af denne indstilling.*

Drøftelse:

**Birgitte Heje Larsen** forklarede, at Dyrenes Beskyttelse har et begrænset antal medarbejdere med biologisk ekspertise, og at det kan blive svært at finde en anden repræsentant. BHL oplyste, at hun besad den nødvendige faglige kompetence, og at hun var i stand til at holde den faglige diskussion i ulvegruppen fra den politiske diskussion i VFR. Der står i kommissoriet for ulvegruppen intet om, at der ikke må være personsammenfald mellem ulvegruppen og VFR.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** syntes, det var vigtigst, at gruppen bliver fagligt sammensat. Hun bemærkede desuden, at det p.t. ikke er muligt at bestandsregulere inden for habitatdirektivets rammer samt at ordet monitorering bør erstattes med monitoring.

**Egon Østergaard** bemærkede, at princippet i de andre udvalg under VFR har været klar adskillelse af politik og faglighed.

**Flemming Torp** fandt, at armslængde princippet måtte gøre sig gældende og at de øvrige organisationer har indordnet sig og indstillet en faglig repræsentant.

**Henrik Bertelsen** var enig i at fastholde princippet om adskillelse af faglighed og politik i ulvegruppen.

**Frederik Lüttichau** henviste til kommissoriet, der beder om en faglig vinkel på problemstillingen. Han opfordrede desuden gruppen til at fokusere på de internationale aspekter af ulveforvaltningen.

**Jan Eriksen** takkede for medlemmernes input og konkluderede, at der er brug for en indmelding af en ny repræsentant fra DB [Michael Carlsen fra DB er efterfølgende udpeget], og at ulvegruppen vil blive indkaldt til et møde d. 16. december 2019. Det efterfølgende møde vil blive et to-dagsmøde i Vestjylland med besøg hos de lokale interessenter. Han henviste til, at gruppen arbejder med langsigtede muligheder og adaptiv forvaltning og tilføjede, at VFR sjældent har arbejdet med et dyr, der har bidraget med flere udfordringer end ulven. Det vil betyde et enormt ansvar, når gruppen skal afrapportere, og derfor er det vigtigt med et fagligt fundament.

### 3. Hjortevildtforvaltning

2019-04-03

2019-04-03b

#### Ramme:

**Jan Eriksen** afrapporterede fra den nationale hjortevildtgruppe og hjortevildtgruppernes årsmøde d. 14.-15. november 2019. JE oplyste, at der på årsmødet blev arbejdet med kommissoriet for de regionale hjortevildtgrupper, og der forventes at komme en endelig konklusion til mødet i marts. På årsmødet blev der sat fokus på behovet for et arealkrav. På mødet havde JE desuden tilkendegivet, at det ville være naturligt, at de regionale grupper og den nationale gruppe påtog at arbejde med forvaltningen af råvildtet.

**Svend Bichel** takkede for invitationen og konstaterede, at det fortsat går den forkerte vej med hjortevildtforvaltningen. Skaderne på mark og skov tager til og bestandssammensætning er skæv. Han fandt, at arealkravet giver mulighed for at sætte begrænsninger for jægere, der ikke følger de jagtetske regler, men at et arealkrav skal suppleres med virkemidler som forpligtende laug, kvoter på hjorte, sprossefredning og øget fokus på obligatorisk indberetning. Den nationale hjortevildtgruppe foreslår desuden, at man fortsætter med de aktuelle jagttider for kronvildt i det kommende år, og at jagttiderne på dåvildt i den kommende sæson følger indstillingerne fra de regionale grupper fra foråret 2019. Han oplyste desuden, at den nationale hjortevildtgruppe ser arealkravet som første skridt mod en bedre forvaltning og vil se nærmere på, om der er andre virkemidler der skal bringes i anvendelse for at understøtte arealkravet eller måske på sigt træde i stedet for arealkravet, herunder et kvotesystem.

**Jan Eriksen** takkede for oplægget og spurgte rådets medlemmer, om der var opbakning til indstillingen vedr. jagttider.

#### Drøftelse:

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** oplyste, at DN fortsat bakker op om den tidligere indstilling. Hun tilføjede, at et arealkrav evt. kan suppleres med et kvotesystem, som vil være et godt redskab til at styre afskydningen. EMBL foreslog, at bilaget ”mål og midler i dansk hjorteforvaltning” vedlægges indstillingen til ministeren.



**Claus Lind Christensen** støttede op om jagttiderne for dåvildt og ønskede at revision af jagttider for kronvildt kommer ind i den ordinære 4 års cyklus. CLC bakkede op om den tidligere indstilling fra VFR til ministeren med undtagelse af arealkravet og efterlyste en dynamisk forvaltningsplan, der giver forpligtende mål både nationalt, regionalt og lokalt samt et kommissorium, der giver de regionale grupper beslutningskompetence. CLC ønskede, at det blev tydeliggjort, at Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen er myndighed på området og tilføjede, at de øvrige organisationer over for deres medlemmer tager ansvar ift. forvaltningen af hjortevildtet, og her i særdeleshed lodsejerorganisationerne. Han tilbød, at DJ hjælper den nationale gruppe med at udforme et udkast til en forvaltningsplan.

**Henrik Bertelsen** bemærkede, at L&F stadigvæk støtter arealkravet, men det bør overvejes, hvorvidt det er nødvendigt med kort jagttid på hjorte, når der også er et arealkrav. Han foreslog, at VFR bruger begrebet ”afskydningsmål” i stedet for ”kvoter”, der ofte er mere negativt betonet.

**Peter Busck** pointerede, at arealkravet må indføres hurtigst muligt, og at det er nødvendigt at indsamle de nødvendige data fra officielt hold. PB bemærkede, at der findes en lang række eksempler, hvor forvaltningen af kronvildt på ejendomsniveau følger de etiske regler. Dansk Skovforening mener ikke, at det tjener et formål at lovgive om arealkrav, hvis man på forhånd taler om også at indføre kvoter.

**Flemming Torp** bakkede op om den tidligere indstilling og tilføjede, at frivilligheden ophører nu. FT foreslog, at VFR bør undersøge, hvordan de nye værktøjer kan anvendes, og opfordrede desuden til, at der tages udgangspunkt i det nuværende datagrundlag, hvis der skal laves en adaptiv forvaltningsplan. Der er ikke tid til at vente på flere undersøgelser, og forvaltningsplanen kan justeres løbende. FT foreslog en model, hvor man starter med et arealkrav for derefter at arbejde videre med værktøjskassen lokalt.

**Birgitte Heje Larsen** opfordrede til, at arbejdet med forvaltningsplanen sættes i gang.

**Frederik Lüttichau** ønskede, at markskaderne minimeres. Han opfordrede til, at arealbegrænsningen indføres hurtigst muligt og at de øvrige værktøjer undersøges senere.

**Egon Østergaard** bakkede op om arealkravet og ønskede, at VFR skrider til handling snarest.

**Anne-Marie Vægter Rasmussen** oplyste, at et arealkrav kræver en lovændring, og at der er behov for at afdække, om et kvotesystem vil kræve en lovændring. Hvis myndighederne skal føre tilsyn med overholdelse af de jagtetiske regler, skal de ophæves til lov. Hun bemærkede, at forvaltningsplanen kun kan blive forpligtende for jægerne ved at gennemføre en lovændring, samt at det kræver en lovændring at give beslutningskompetence til de lokale hjortevildtgrupper.

**Jan Eriksen** konkluderede, at der er opbakning til arealkravet med undtagelse af DJ, og at VFR fastholder sin tidligere indstilling til ministeren, samt at VFR indstiller, at arealkravet ikke kan stå alene og at de regionale hjortevildtgrupper skal arbejde videre med de øvrige værktøjer (fx sprossfredning, lokale jagttider og bestandsmål), hvilket kan defineres i kommissoriet for de regionale hjortevildtgrupper. JE tilføjede, at anvendelsen af kvoter kan tages op lokalt i en frivillig form samt opfordrede til, at lovændringerne kan blive gennemført i 2021/2022, så de bliver tilpasset den fire-årige jagttidscyklus.

#### 4. Erstatningsordning for kronvildt

2019-04-04

##### Ramme:

*Katrine Barnkob Lindgreen orienterede kort om, at miljøministeren ønsker at nedlægge erstatningsordningen for kronvildt skader i Oksbøl og Ulfborg, da formålet med at indføre erstatningsordningen, at øge kronvildtbestanden, ses at være opfyldt. Nedlæggelse kan ske i kombination med nye tiltag til at regulere bestanden. Miljøministeren ønsker at høre Vildtforvaltningsrådets holdning hertil.*

##### Drøftelse:

**Flemming Torp** spurgte, hvad pengene skal bruges til i stedet.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** bakkede op om at nedlægge ordningen og tilføjede, at man kan evt. se på, om der kan laves en generel ordning for hele landet.

**Henrik Bertelsen** spurgte, hvorfor udbetalingen steg kraftigt fra 2014 til 2015. HB fandt det vigtigt, at ordningen er retfærdig og giver lige muligheder alle steder i landet, og spurgte, om reservatbegrebet vil blive fastholdt.

**Jens Skovager Østergaard** svarede, at der er flere årsager til stigningen fra 2014 til 2015. En af årsagerne er, at der kom en ny ejer ind, som har dyrket højværdiafgrøder, men som det fremgår af oversigten, har der også tidligere været år til år variation.

**Claus Lind Christensen** støttede op om at fjerne erstatningen og mente, at reservaterne bør nedlægges som begreber. CLC fandt, at der var brugt mange jagttegnsmidler på ulvehegn.

**Egon Østergaard** bakkede op om at nedlægge erstatningsordningen og mente, at reservaterne skulle nytænkes.

**Peter Busck** bakkede op om nedlæggelsen af erstatningsordningen. Han opfordrede til, at man enten er konsekvent med reservaterne eller nedlægger dem.

**Anne-Marie Vægter Rasmussen** oplyste, at erstatningsordningen finansieres af Miljøstyrelsens generelle bevilling, og at hegn til ulv fortsat finansieres via jagttegnsmidlerne.

**Jan Eriksen** konkluderede, at et enigt råd bakker op om at nedlægge erstatningsordningen for kronvildt. Vildtet udvikler sig dynamisk og det er problematisk at opretholde erstatningsordningen på de specifikke arealer, da kronvildtet nu har spredt sig til størstedelen af Jylland, og derfor er ordningen ikke ensartet. Desuden var der enighed om, at man på denne baggrund ikke fandt det nødvendigt at fastholde de to kronvildtsreservater.

#### 5. Evaluering af jagttider

2019-04-05

2019-04-05b

2019-04-05c

2019-04-05d

##### Resumé:

*Henrik Bertelsen præsenterede jagttidsgruppens forslag til indstilling om justering af jagttider på udvalgte arter fra jagttidsgruppens møde i september.*

*Jan Eriksen oplyste at Dansk Land- og Strandjagt har indsendt forslag om at revidere jagttiderne på flere arter, som vil indgå i arbejdet i det kommende arbejde med at revidere jagttiderne frem mod 2022. JE opfordrede til, at VFR i drøftede indstillingen fra jagttidsgruppen med fokus på de arter, hvor der er uenighed i jagttidsgruppen med henblik på at fremsende en indstilling til ministeren.*

*Drøftelse:*

**Claus Lind Christensen** bemærkede, at DJ ikke er enige i det udsendte referat fra mødet i jagttidsgruppen, hvad angår taffeland. Mht. tyrkerduen fandt han, at der mangler en konklusion fra DCE.

**Egon Østergaard** bemærkede, at DOF er uenige med referatets konklusion om bjergand. Problematikken omkring de rødlistede arter og internationale forpligtelser skal håndteres, og han fandt det ærgerligt, at jagttidsgruppen ikke kunne omfatte disse problemstillinger. EØ bemærkede, at EU kommissionen lægger vægt på, at jagten på rødlistede arter udfases. EØ opfordrede til, at man ventede med at tage beslutning, til problematikken var bedre belyst.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** støttede op om at udfase jagt på rødlistede arter, og tilføjede, at DN er imod jagt på ræv i februar. EMBL spurgte, hvad der menes med vingeindsamling ift. forvaltning af grågås.

**Egon Østergaard** fandt det afgørende, at VFR får EU Kommissionens holdning ift. jagt på rødlistede arter på skrift og efterspurgte et referat fra mødet med EU Kommissionen d. 23. oktober 2019. [Referatet er udsendt til VFR d. 5. december 2019]. Han spurgte, om ministeren kan ophæve det danske forbehold og understregede, at der ligger en anbefaling og en faglig vurdering om ingen jagt på rødlistede arter.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** spurgte, om EU Kommissionen har givet indikation på, om der må drives jagt på rødlistede arter, hvis der ikke ligger en forvaltningsplan.

**Jens Skovager Østergaard** bekræftede, at rødlisten blev drøftet under mødet med EU Kommissionen. Kommissionen vil udarbejde et notat om rødlistede arter. I relation til AEWA var Kommissionen mere klar, og pegede på, at man bør følge de overordnede linjer. Dog er AEWA ikke konsekvent i forhold til havlit og fløjlsand, da det ifølge den internationale forvaltningsplan er acceptabelt at drive jagt på hanner, selvom de er listet på et niveau, hvor jagt ikke er en mulighed. I forhold til edderfugl, er der truffet beslutning om at udarbejde en forvaltningsplan. Ifølge AEWA er taffeland, havlit og bjergand ikke jagtbare, men Danmark har ligesom EU taget forbehold, da arterne aktuelt er jagtbare i Danmark og listningen i AEWA er i modstrid med fuglebeskyttelsesdirektivet, der tillader jagt på disse arter.

**Frederik Lüttichau** opfordrede til, at man fokuserer på de faglige overvejelser. Hvis bestanden ikke tager skade af jagten, er det ikke problematisk at have jagt på arten. Hvis der er gode beskyttelsesforanstaltninger, vil det ofte være forsvarligt at jage den pågældende art.

**Claus Lind Christensen** bemærkede, at rødlisten ikke er juridisk bindende.

**Jan Eriksen** konkluderede, at rådet bakker op om den enige indstilling fra den faglige gruppe mht. hare, vildkanin, ræv, grågås, sædgås og blishøne. For de arter, der har givet anledning til

uenighed afholder formanden bilateralt møde med HB, CLC og EØ for at undersøge konsensus, dvs. vedr. bjergand, havlit og fløjlsand, taffeland, edderfugl og tyrkerdue. Hvis de bilaterale møder fører til nye konklusioner, vil det komme i skriftlig høring i hele rådet. JE forventede en afklaring i januar. JE tilføjede, at spørgsmålet om jagt på rødlistede arter er en politisk diskussion, som ministeren må tage stilling til og opfordrede til, at Miljø- og Fødevarerministeriet beder om EU Kommissionens holdning til jagt på rødlistede arter. JE oplyste, at jagttidsgruppe skal nedsættes igen på mødet i marts 2020 med et kommissorium til den kommende jagttidsrevision. Det skal overvejes, hvilke arter der skal drøftes.

## 6. Riffelkugler

2019-04-06

### Ramme:

*En ældre undersøgelse udført af hærens kampskole og udgivet fra DMU har givet indtryk af, at der er en vis risiko for rikochetter i forbindelse med riffelskud. Jan Eriksen konstaterede, at riffeljagt er blevet mere almindeligt, og at risikoen for rikochetter er større ved riffeljagt end ved jagt med haglgevær. Samtidig er der mange riffeljægere, der sjældent går på jagt, og der er en stigende mulighed for dæmrings- og skumringsjagt og natjagt, hvor risikoen er større. JE opfordrede VFR til en indledende drøftelse af, hvilke tiltag man kan bringe i anvendelse for at minimere risikoen i forbindelse med jagtudøvelse, ikke mindst under iagttagelse af den stigende interesse for riffeljagt på stigende bestande af det større hjortevildt.*

### Drøftelse:

**Flemming Torp** bemærkede, at det notat der ligger fra styrelsen, beskriver forholdene godt, men opfordrede til, at der afsættes midler til at få mere viden om risikoen ved riffeljagt. FT foreslog, at man kiggede på muligheden for at skærpe reglerne for riffelprøven og ønskede desuden at holde fast i det oprindelige høringssvar fra organisationerne i VFR om, at afstandskrav til på 130 til naboskel bør fastholdes ved opstilling af skydetårne.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** refererede til en nylig hændelse, hvor en riffelskud gik igennem en hjort og ramte en hest som omkom. Hun understregede, at det er vigtigt, at folk føler sig trygge, når de bevæger sig rundt i naturen.

**Claus Lind Christensen** oplyste, at DJ har stort fokus på sikkerheden og lægger stor vægt på uddannelse af jægerne i Danmark, herunder vigtigheden af kuglefang. Han fandt ikke, at et tårn eller en stige fjerner usikkerheden ved, at mennesker kan gøre noget uhensigtsmæssigt og oplyste, at DJ ønsker afstandskravet til naboskel fjernet ud fra et jagtfagligt og sikkerhedsmæssigt perspektiv.

**Peter Busck** oplyste, at Dansk Skovforening stadig støtter indstillingen vedr. afstandskravet, bl.a. for at minimere konflikter mellem naboer, og bakkede op om forslagene i Miljøstyrelsens notat med opfordring til, at erfaringerne fra Tyskland og fra forsvarets arealer bringes i spil. PB spurgte, hvor meget antallet af riffeljægere er steget med, hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarede, at en større og stigende del af jægerskaren er riffeljægere.

**Henrik Bertelsen** bemærkede, at skydestigerne ikke i sig selv øger sikkerheden, men støttede op om afstandskravet, der kan understøtte en dialog med naboen om, hvor stigen kan sættes mest hensigtsmæssigt ud fra et sikkerhedsperspektiv. Han tilføjede, at der er behov for en oplysningsindsats i områder, hvor landskabet ikke giver det store kuglefang.

**Aksel Bo Madsen** bemærkede, at det er forsvaret og hærens kampskole, der har den faglige og tekniske kompetence på området.

**Claus Lind Christensen** tilbød at udarbejde et oplæg om, hvordan uddannelse af jægerne om sikkerhed m.m. kan forbedres.

**Frederik Lüttichau** bemærkede, at risikoen er størst ved pürsch jagt og ikke ved drivjagt, hvor parolen har størst effekt.

**Egon Østergaard** ønskede mere konkret viden om gevinsterne ved at ændre afstandskravet.

**Jens Skovager Østergaard** bemærkede, at skydetårnene spiller en rolle for sikkerheden i det omfang, at der er tænkt over placeringen af tårnet. Det er ikke den øgede vinkel til jordoverfladen, der er afgørende, men derimod at tårnene medvirker til en hensigtsmæssig placering af skytten.

**Jan Eriksen** konkluderede, at sikkerheden ved riffeljagt er et vigtigt fokusområde, som VFR vil følge. DJ vil udarbejde et oplæg til VFR om hvilke virkemidler, der kan mindske risikoen for ulykker.

## 7. Jagt på spættet sæl

2019-04-07

2019-04-08

2019-04-08b

### Ramme:

*Et udkast til forvaltningsplan for sæler var forud for mødet i VFR i skriftlig høring i VFR. På baggrund af en vurdering fra DCE, der viser, at spættet sæl er i gunstig bevaringsstatus, vil Miljø- og Fødevarerministeriet igangsætte drøftelser i VFR af muligheden for at indføre jagttid på spættet sæl i hele eller dele af Danmark. Drøftelsen skal blandt andet afklare, om der er interesse for sæljagt blandt jægere i Danmark, og hvilken effekt jagt vil have i forhold til konflikterne med fiskeriet og sælbestanden. Jan Eriksen bemærkede, at mulighederne for at anvende skindet og kødet fra sæler er meget begrænsede, og det er derfor ud fra jagtetiske perspektiver svært at argumentere for jagt på sæl. Derudover efterlader konklusionen fra DCE ikke et stort råderum til at indføre jagt på sæler.*

### Drøftelse:

**Claus Lind Christensen** bemærkede, at Danmarks Jægerforbund ser mulighed for jagt på spættet sæl, men at jagt skal ske fra fast grund og med særligt uddannede jægere. Derudover skal sælskind og sælkød kunne anvendes, og der skal være en bred politisk opbakning til forslaget.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** spurgte, hvem der ønskede VFR's drøftelse af jagttid på spættet sæl og hvad formålet med drøftelsen var. Hun konstaterede, at det af det fremsendte notat fremgår, at der er stor risiko for anskydning og slog fast, at Danmarks Naturfredningsforening ønsker at fastholde forbuddet mod jagt på spættet sæl.

**Birgitte Heje Larsen** fandt ikke, at der var belæg for at indføre jagt på spættet sæl, når det er gråsælen, der giver problemer for fiskerne. Hun mindede om, at sælerne også udgør en rekreativ værdi ud over den jagtlige og konkluderede at Dyrenes Beskyttelse ikke kunne støtte op om jagt på spættet sæl.

**Egon Østergaard** bemærkede, at det er svært at se formålet ved at indføre jagt på sæler, og at mulighederne for regulering er tilstrækkelig.

**Flemming Torp** kunne heller ikke tilslutte sig at indføre jagt på spættet sæl.

**Frederik Lüttichau** bemærkede, at det er væsentligt at respektere, at der er nogen der oplever sælerne som et stort problem.

**Henrik Bertelsen** bemærkede, at den rekreative værdi ved sælsafari bør prioriteres frem for jagt på spættet sæl, hvis formålet med jagten alene er rekreativt.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR ikke kunne støtte op om at indføre jagt på spættet sæl og at muligheden for regulering er tilstrækkelig.

Frokost

## 8. Udsætningsudvalget

2019-04-09

2019-04-10

2019-04-11

2019-04-12

2019-04-13a

2019-04-13b

### Ramme:

*Flemming Torp (formand for udsætningsudvalget) orienterede om udvalgets seneste møde d. 19. november 2019. Der er endnu ikke enighed i udvalget i forhold igangsætning af undersøgelser, bl.a. om forudsætningerne for at lave undersøgelserne. Udsætningsudvalget vil gerne vende tilbage med endelige indstillinger på mødet i marts måned 2020.*

### Drøftelse:

**Frederik Lüttichau** understregede, at det er vigtigt at fokusere på fagligheden i drøftelsen og ønskede en anerkendelse af, at der er en positiv udvikling blandt jægerne. FL mente ikke at et forbud om andeudsætning ligger i forliget, men var åben over for at finde løsninger. FL tilføjede, at man kan supplere med miljøundersøgelser.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** ønskede at andeudsætninger forbydes af miljømæssige hensyn samt en uddybning af, hvordan undersøgelserne skal finansieres.

**Egon Østergaard** udtrykte tilfredshed med, at VFR har et overblik over, hvor mange fugle, der bliver sat ud og havde tillid til, at jægerne indberetter det, de skal. EØ konstaterede, at der ikke foreligger et fagligt grundlag for, om ænderne forurener søerne og fandt, at der er behov for en politisk stillingtagen. EØ oplyste, at DOF ønsker en udfasning af andeudsætning og nævnte mulighederne for at ændre reglerne, så man ikke kan godkende dagsjagter.

**Jan Eriksen** takkede for drøftelsen og konkluderede, at det forventes at udvalget giver endelige indstillinger på mødet i marts.

## 9. Regulering hele døgnet af vaskebjørn og mink

2019-04-14

Ramme:

**Katrine Barnkob Lindgreen** orienterede om, at i forbindelse med at Forvaltningsplan for mink, mårhund og vaskebjørn har været i offentlig høring, har Miljøministeren ønsket at rådføre sig med VFR om muligheden for at åbne for regulering uden forudgående tilladelse i alle døgnets 24 timer af de invasive arter mink og vaskebjørn, herunder de jagtetiske aspekter knyttet til en sådan udvidelse af muligheden for regulering. På baggrund af en indstilling fra VFR vil ministeren beslutte om, og i givet fald i hvilket omfang, forslaget vil blive implementeret. Beslutningen forventes at blive indarbejdet i den kommende Forvaltningsplan for mårhund, mink og vaskebjørn med henblik på evt. senere regelændringer. **Jan Eriksen** fremhævede fra det vedlagte faglige notat, at mink primært reguleres ved brug af fælder og det bør fortsættes. Derimod giver det god mening at regulere vaskebjørn om natten, men risikoen for forvekslinger med andre arter bør indskærpes.

Drøftelse:

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** fandt ikke, at regulering om natten i fuglebeskyttelsesområder var tilstrækkeligt belyst i oplægget og udtrykte bekymring for forvekslingsrisikoen mellem vaskebjørn og grævling og for risikoen for krybskytteri om natten. Derudover fandt EMBL ikke, at brugen af fælder og andre metoder er udtømt.

**Henrik Bertelsen** bemærkede, at man kom for sent i gang med reguleringen af mårhund, og det er derfor vigtigt, at skride til handling over for vaskebjørn.

**Egon Østergaard** foretrak regulering i fuglebeskyttelsesområder frem for tilstedeværelsen af mink og vaskebjørn i disse områder.

**Flemming Torp** var enig med Egon Østergaard.

**Claus Lind Christensen** støttede op om Egon Østergaards bemærkning og understregede, at man har lært af erfaringerne med mårhunden. CLC foreslog, at rådet flytter et møde ud i landet for at se på, hvordan reguleringen udføres.

**Birgitte Heje Larsen** var enig med Ella-Maria Bisschop-Larsen i, at andre metoder ikke er udtømt, men hun kunne ikke sætte sig i mod forslaget. BHL understregede, at VFR bør få mulighed for at drøfte forvaltningsplanen igen.

**Jens Skovager Østergaard** bemærkede, at forstyrrelsen ved regulering vurderes at være mindre end skadevirkningerne ved tilstedeværelsen af mink og vaskebjørn. Han oplyste, at fælder har vist sig at være effektive ift. hvalpe, men at regulering ved baitpladser har vist sig generelt at være mere effektive ift. mårhund.

**Jan Eriksen** konkluderede at VFR med undtagelse af DN kan bakke op om at indføre mulighed for regulering vaskebjørn i alle døgnets 24 timer med forventning om, at VFR får en tilbagemelding på, om reguleringen om natten har givet negative effekter for øvrige arter, når forvaltningsplanen evalueres om to år.

**Anne-Marie Vægter-Rasmussen** bemærkede, at det kan være vanskeligt at nå at få data til en evaluering om to år.

**10. Brug af natsigtemidler til regulering af mårhund, vaskebjørn og vildsvin.**

**2019-04-15**

Ramme:

**Katrine Barnkob Lindgreen** orienterede om, at miljøministeren ønsker at se på muligheden for at øge adgangen til at anvende natsigtemidler til regulering af mårhund, vaskebjørn og vildsvin. Miljø- og Fødevareministeriet er i dialog med Justitsministeriet om de sikkerhedsmæssige aspekter knyttet hertil og om sammenhængen med de gældende regler og praksis efter våbenlovgivningen. I forbindelse med høring af Forvaltningsplan for mårhund, mink og vaskebjørn ønsker miljøministeren at rådføre sig med VFR om de jagtetiske aspekter ved en sådan evt. øget adgang med udgangspunkt i det vedlagte notat, hvor ministeriets jagtfaglige forudsætninger er overordnet beskrevet. **Jan Eriksen** fremhævede fra notatet, at de termiske natsigtemidler ikke giver tilstrækkelig sikkert billede til skudafgivelse, og at det kun er de lysforstærkede natsigtemidler, der anbefales.

Drøftelse:

**Claus Lind Christensen** kunne støtte en anbefaling af lysforstærkede sigtemidler, da de termiske kan have uhensigtsmæssige konsekvenser.

**Frederik Lüttichau** pointerede, at han normalt ikke går ind for natjagt, men at de lysforstærkede midler er at foretrække i valget mellem to onder.

**Egon Østergaard** opfordrede til, at anvendelsen af sigtemidlerne evalueres.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** fandt, at regulering om natten er en uheldig udvikling.

**Jan Eriksen** konkluderede, at rådet er enig om at indstille, at lysforstærkende natsigtemidler, men ikke termisk sigte, tillades ved regulering af mårhund og vaskebjørn, og at VFR ønsker en evaluering af anvendelsen, når forvaltningsplanen evalueres om to år.

**11. Vildtreservater – status og kommissorium**

**2019-04-16**

**2019-04-17**

**2019-04-18**

Ramme:

**Jan Eriksen** orienterede om relationen mellem VFR og reservatgruppen som det fremgår af det medsendte materiale og udkast til revideret kommissorium for arbejdsgruppen og forslag, at der indsættes i kommissoriet, at der afrapporteres en gang årligt til VFR.

Drøftelse:

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** ønskede, at VFR får flere kompetencer i forhold til gruppens arbejde end kun at udpege en formand for gruppen.

**Frederik Lüttichau** bemærkede, at gruppen har en anderledes karakter end de øvrige udvalg og fandt, at rådet kun skal inddrages, når der er principielle diskussioner og efter behov.

**Jens Skovager Østergaard** oplyste, at ved substantielle ændringer vil en bekendtgørelse altid komme i høring.



**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR indstiller, at Vildtreservatgruppen afrapporterer én gang årligt og ved uenigheder i gruppen drøftes spørgsmålet i VFR. Vildtreservatgruppen indgår i den 4-årige udpegningscyklus i VFR, så en ny formand udpeges efter, at VFR er blevet udpeget.

## 12. Forvaltningsplan for bæver

2019-04-19

### Ramme:

**Jacob Bertram** orienterede kort om forløbet og det forventede indhold af forvaltningsplanen for bæver. Han oplyste, at Miljø- og Fødevareministeriet har udsendt en synopsis for den kommende forvaltningsplan for bæver til VFR, der giver overblik over de vigtigste elementer i planen. Han oplyste, at MFVM beder om VFR's input til indholdet på dette tidlige stadium. Den forventede tidsplan er, at MFVM på baggrund af VFR's input, skriver videre på et udkast, som ventes at komme i høring i januar/februar 2020. Her kan rådet komme med yderligere bemærkninger. Når udkastet er justeret på grundlag af høringen, vil VFR få det i skriftlig høring, umiddelbart før miljøministeren udsteder den endelige forvaltningsplan.

### *Drøftelse*

**Peter Busck** ønskede, at VFR i højere grad inddrages i de indledende drøftelser om forvaltningsplaner og oplyste, at Dansk Skovforening har mange kritikpunkter på det hidtidige arbejde med at lave en ny forvaltningsplan for bæver herunder manglende involvering af organisationerne.

**Claus Lind Christensen** spurgte, hvad der skal til, for at en art har opnået gunstig bevaringsstatus og påpegede, at det er vigtigt, at planen tager afsæt i opdaterede bestandstal og de aktuelle forhold i dag.

**Henrik Bertelsen** opsummerede en proces, hvor organisationer var inddraget. Der var tidligere en udmelding om hvor mange individer, der skulle til for at opnå gunstig bevaringsstatus, og det er uklart, hvad der gælder nu.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** støttede op om den udsendte synopsis.

**Flemming Torp** opfordrede Miljø- og Fødevareministeriet til at tage udgangspunkt i den adaptive tilgang og metode til at opbygge en forvaltningsplaner og som anvendes i VFR i forbindelse med arbejdet med forvaltningsplanen for ulv.

**Frederik Lüttichau** pointerede, at det er vigtigt at tage udgangspunkt i de forudsætninger, der var på det tidspunkt, bæverne blev udsat i Klosterheden. Det vil give modstand lokalt, hvis der indføres stramminger i forhold til det, der var blevet lovet.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** satte spørgsmålstejn ved, hvor langt løfter fra tidligere perioder kan række frem i tiden.

**Peter Busck** bemærkede, at de lovede elementer står i den gældende forvaltningsplan.

**Jacob Bertram** oplyste, at forvaltningsplanen vil tage udgangspunkt i de aktuelle forhold, og at planen vil indeholde en vurdering fra DCE om, hvad der må anses for gunstig bevaringsstatus. Planen vil blive opbygget på den samme måde, som den for mink, mårhund og vaskebjørn, og forventningen er, at planen vil videreføre den bæverforvaltning, som hidtil er blevet praktiseret af Naturstyrelsen.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR indstiller, at Miljø- og Fødevareministeriet giver en klar beskrivelse af, hvornår en art har opnået gunstig bevaringsstatus. Han konstaterede, at forvaltningsplanen kommer i offentlig høring i januar/februar 2020, hvorefter VFR vil give kommentarer.

### 13. Meddelelser

*Til orientering*

#### **Orientering fra formanden**

**Jan Eriksen** orienterede om:

- at han har haft en dialog med Michael Andersen fra Dansk Fiskeriforening PO vedr. drøftelsen om jagt på sæler ved Bornholm fra sidste møde og undersøgelsen, der peger på, at der kan have været ulovlig regulering af sæler, hvilket Dansk Fiskeriforening PO tager afstand fra.
- at formanden har indgået dialog med en fond om nogle af de projekter VFR ønsker at fremme.

#### **Status for hold af rovfugle**

**2019-04-20**

**Egon Østergaard** kvitterede for denne status og bemærkede, at der er sket en stigning med de arter der må anvendes til jagt. Han spurgte til baggrunden for de to ejere, der holder en betydeligt antal jagtfalke og vandrefalke og ønskede at VFR får tilsendt indberetninger af, hvad der fanges og hvornår.

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** spurgte, om det er lovligt at drive erhvervmæssigt avl af rovfugle.

**Birgitte Heje Larsen** udtrykte bekymring for, om der kan være risiko for handel med fugle der ikke er født i fangenskab, men taget fra naturen, da der så vidt hun er orienteret ikke er krav om DNA-tjek af hjemmeopdrættede fugle der sælges inden de er et år gamle. Dermed føres der ikke kontrol med proveniensen af disse fugle.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR ønsker en tilbagemelding fra Miljøstyrelsen om reglerne for erhvervmæssigt hold af rovfugle og om indberetningerne for jagt med rovfugle.

#### **Jagttegnsbudget**

**Claus Lind Christensen** udtrykte bekymring for den fremtidige indsats for markvildtet og oplyste, at DJ netop har opsagt fire medarbejdere.

**Katrine Barnkob Lindgreen** bemærkede, at der er en politisk drøftelse af om markvildtsindsatsen skal fortsætte, og den vil i givet fald blive sendt i udbud.

**Jan Eriksen** konkluderede, at sekretariatet vil eftersende det endelige jagttegnsbudget.

#### **Status på bekendtgørelser**

**Katrine Barnkob Lindgreen** oplyste, at Miljø- og Fødevareministeriet er ved at udarbejde et udkast til ændring af jagttegnsbekendtgørelsen med udgangspunkt i VFR's anbefaling om ligestilling af skydeprøver og forenkling af prøveforløb. MFVM forventer fortsat at udkast til ny jagttegnsbekendtgørelse kan sendes i offentlig høring omkring årsskifte.

#### **EU-kommissionens vejledning om habitatdirektivets artikel 12 og 16 (den strenge beskyttelse af bilag IV arter)**

**Katrine Barnkob Lingreen** oplyste, at EU-Kommissionen siden november 2018 har arbejdet på en revision af kommissionens vejledning om den strenge artsbeskyttelsesordning i habitatdirektivet. Vejledningen er ikke juridisk bindende, men samler med udgangspunkt i domspraksis fra EU-Domstolen, Kommissionens forståelse af direktivforpligtelserne ift. bilag IV arter. Ministeriet har tidligere haft et udkast i høring fra Kommissionen og har i sit høringssvar lagt vægt på, at det skal fremgå tydeligt, hvornår vejledningen beskriver Kommissionens holdning, og hvornår domspraksis citeres. Den seneste revision indeholder bl.a. en uddybende case om den strenge beskyttelsesordning i forhold til ulven. Ministeriet skal minde jer om, at høringsfristen i Kommissionen er medio januar og opfordre jer til at afgive høringssvar til Kommissionen gennem jeres respektive europæiske organisationer, der har modtaget materialet direkte fra Kommissionen.

#### **14. Kommende møder**

**2019-04-23**

##### Ramme:

*Jan Eriksen fremlagde emner og datoer for kommende møder og opfordrede VFR til at byde ind med emner.*

##### Drøftelse:

**Ella-Maria Bisschop-Larsen** efterlyste, at der kommer et eftersyn af strafferammen for ulovlig jagt samt at VFR drøfter vildtvenlig høst.

**Jan Eriksen** forventede, at emnerne for det kommende møde vil være problematikken med bestanden af bramgæs ved Københavns Lufthavnen og rewilding, hvor der inviteres en faglig ekspert om emnet til at holde et kort oplæg. Afslutningsvis konkluderede han, at møderne i VFR i 2020 finder sted følgende datoer:

Tirsdag d. 17. marts i Odense kl. 9

Mandag d. 15. juni i KBH kl. 10

Torsdag og fredag d. 10-11. september i Finland

Mandag 7. december i KBH kl. 10

#### **15. Evt.**

**Egon Østergaard** spurgte, om der er fundet penge til kirkeuglen. Hertil svarede **Anne-Marie Vægter Rasmussen**, at der ikke er fundet finansiering til dette endnu. **Aksel Bo Madsen** supplerede med, at der er en dialog om hvordan man kommer videre.

**Claus Lind Christensen** foreslog, at markvildtsindsatsen kunne anvendes som grundlag.

**Jan Eriksen** opfordrede til at hegn for ulv kommer på finanslovsaftalen for 2021 og at han vil foranledige en ny henvendelse på VFR's vegne til ministeren i lighed med brevet der blev sendt til Jacob Ellemann-Jensen. Han rundede af og takkede for et godt møde.

## **2. Ulveforvaltning – ulvegruppe**

*Resumé:*

*Formanden orienterer om de afholdte møder i ulvegruppen og studieturen til Vestjylland i januar.*

*Til orientering*

## **Bilag**

**2020-01-02**

**2020-01-03**

---

### **3. Hjorteforvaltning**

*Resumé:*

*Godkendelse af kommissorie og Retningslinjer for arbejdet i de Regionale hjortevildtsgrupper.*

*Til beslutning*

## **Kommissorium for de regionale hjortevildtgrupper (Udkast)**

Vildtforvaltningsrådet har nedsat 12 regionale hjortevildtgrupper, som skal medvirke til at sikre en bæredygtig forvaltning af då- og kronvildt i Danmark.

Formålet med grupperne er;

- At fastsætte regionale mål for hjortevildtet, der udmønter de nationale målsætninger.
- At medvirke til at skabe et overblik over då- og kronvildtbestandens udvikling og sammensætning.
- At søge konsensus om mål og midler samt løbende evaluere fremdriften.
- At udbrede kendskabet til De Jagtetiske Regler.
- At medvirke til at skabe overblik over afskydningen.
- At medvirke til at skabe overblik over de skader som dyrene forvolder i jordbruget.
- At fremme lokale initiativer med forsøg til fælles forvaltning.

For hver region nedsættes en arbejdsgruppe bestående af 6 personer, dækkende følgende foreninger, organisationer, m.v.:

- 1 repræsentant for Danmarks Jægerforbund.
- 1 repræsentanter for Dansk Landbrug.
- 1 repræsentant for Dansk Skovforening.
- 1 repræsentant, der i fællesskab udpeges af Dansk Landbrug og Dansk Skovforening.
- 2 repræsentanter med biologisk og jagtmæssig indsigt, dækkende de grønne foreninger i Vildtforvaltningsrådet, heraf mindst 1 person fra Danmarks Naturfredningsforening.

De enkelte medlemmer skal have regional indsigt samt repræsentere deres organisationers holdning i gruppen. Når gruppens medlemmer er udpeget vælges en formand og næstformand af gruppens midte. Formand og næstformand vælges på baggrund af simpelt flertal. Formand og næstformand er som minimum på valg én gang hvert fjerde år. En formand eller næstformand kan ikke have et flertal i gruppen imod sig.

Samtlige regionale hjortevildtgrupper afrapporterer årligt sine aktiviteter til den Nationale gruppe der herefter afrapporterer til Vildtforvaltningsrådet.

Naturstyrelsen varetager sekretariatsfunktionen og afholder fællesomkostningerne til gruppernes møder. Møder afholdes efter behov og efter aftale med sekretariatet. En gang årligt tilstræbes der afholdt en større fælles tema/undervisningsdag med deltagelse af alle grupper.

Hjortevildtgrupperne er nedsat uden tidsmæssig begrænsning.

## Retningslinjer for arbejdet i de Regionale hjortevildtsgrupper

### Hvad er formålet?

Det overordnede formål med grupperne er beskrevet i gruppernes kommissorium.

### Hvem er medlemmer i gruppen?

For hver Regional Hjortevildtsgruppe (RHG) er der nedsat en arbejdsgruppe bestående af 6 personer, dækkende følgende foreninger, organisationer m.v.:

- 1 repræsentant for Danmarks Jægerforbund.
- 1 repræsentanter for Dansk Landbrug.
- 1 repræsentant for Dansk Skovforening.
- 1 repræsentant, der i fællesskab udpeges af Dansk Landbrug og Dansk Skovforening.
- 2 repræsentanter med biologisk og jagtmæssig indsigt, dækkende de grønne foreninger i Vildtforvaltningsrådet, heraf mindst 1 person fra Danmarks Naturfredningsforening.

De enkelte organisationer tager selv beslutning om interne procedurer ved udpegning af medlemmer til den Regionale Hjortevildtgruppe.

### Hvem er formand og næstformand?

Når gruppens medlemmer er udpeget for en ordinær 4-årig periode<sup>1</sup>, vælges formanden og næstformanden af gruppens midte. Formanden og næstformanden vælges på baggrund af simpelt flertal. Hvis stemmetallet for to kandidater er lige kan formandsskabet afgøres ved lodtrækning. Formanden og næstformanden er som minimum på valg én gang hvert fjerde år. En formand og en næstformand kan dog aldrig have et flertal i gruppen imod sig.

### Hvad forventes af et formandsskab?

Det forventes, at formandskabet sikrer samarbejdet i gruppen, det er formandens opgave at sikre alle inddrages i gruppens arbejde og tilgodeser forskellige synspunkter i gruppen. Grundlæggende forventes formandskabet:

- At være engageret og velforberedt i emnerne der drøftes
- At formå at sætte sig i andres situation og sørge for at deres synspunkter også belyses i forhold til både fordele og potentielle ulemper
- At gå foran i forhold til diverse arbejdsindsatser, herunder afrapporteringer, m.v.
- At lytte og udvise forståelse for andres synspunkter og inddrage alle i debatterne, - også selv om man er uenig i synspunkterne
- At skabe fælles fremdrift i indgåede aftaler, målsætninger, m.v. og løbende følge op på aftaler
- At sørger for at alle medlemmers synspunkter er korrekt refereret, både i forhold til referatskrivning og i forhold til eventuelle udtalelser på gruppens vegne.

---

<sup>1</sup> Den foreslåede 4-års cyklus for udvælgelse af henholdsvis medlemmer og formandskab i de regionale hjortegrupperne skal tidsmæssigt starte 1 år før start af den forventede 4-års cyklus for indstillinger af jagttider for henholdsvis då- og kronvildt. Hensynet er, at en hjortevildtgruppe skal være nedsat og med et fungerende formandskab i god tid inden indstilling af den kommende 4-års cyklus for jagttid.



- At sørge for en tæt dialog med sekretæren for gruppen og få indkaldt til møder i god tid. gerne med mindst to ugers varsel og på baggrund af en konkret dagsorden med formål og succeskriterier for mødet.
- At sørge for at skabe konsensus om hvem i gruppen der gør hvad og hvornår.

### **Hvad forventes af et medlem i gruppen?**

Medlemmerne forventes, at repræsentere deres respektive organisation, der har givet dem tillid til at varetage organisationens interesser regionalt. Det skal samtidig understreges, at alle gruppens medlemmer bør bidrage til og søge mod fælles løsninger og kompromisser i gruppen, med henblik på at skabe fælles fremdrift i gruppens arbejde.

Som medlem er man naturligvis frit stillet for, at give udtryk for den holdning som sin respektive organisation ønsker at arbejde for. Det kan man naturligvis også gøre til offentligheden. Det forventes dog, at man alene udtrykker organisationens ønsker, og hvis der spørges til gruppens holdninger skal man alene omtale disse, hvis man har sikkerhed for at gruppen står bag udtalelsen. Alternativt kan der henvises til de øvrige medlemmer i gruppen, så disse kan udtale sig på egne vegne.

### **Hvem bestemmer?**

Det er gruppen der bestemmer sammen, og alle i gruppen er lige. Det enkelte medlem skal samordne sin stillingtagen med sin hovedorganisation. Det er som regel en fordel, hvis man via kompromisser kan blive enige i gruppen om diverse tiltag og særlig de indstillinger, der skal gå videre til den Nationale Hjortevildtgruppe. Det er dog ikke altid muligt, at blive helt enige. Så er der ikke andet at gøre end at redegør for uenighederne og beskrive disse så godt som muligt. Dette kan refereres i notater og i indstillingerne til den Nationale Hjortevildtgruppe. En flertalsindstilling fra en gruppe skal således altid ledsages af en tydelig beskrivelse af mindretallets forbehold.

### **Hvor ofte mødes man i gruppen?**

Det er grupperne selv der bestemmer, hvor ofte de vil mødes og hvor. Som regel er det fornuftigt, at mødes mindst én gang årligt, men behovene varierer. Ofte er det muligt, at forberede møderne så de kan holdes på et rimeligt tidsforbrug. Det er ofte bedre at samle materiale sammen og afholde få, men velforberedte møder med en klar dagsorden og et specifikt formål.

### **Hvem sekretariatsbetjener?**

Det er Naturstyrelsen, der stiller en sekretær til rådighed for gruppen. Sekretærene i henholdsvis den Regionale og Nationale hjortevildtgruppe er i løbende dialog og sikrer således den samlede koordineringen mellem Vildtforvaltningsrådet og hjortegrupperne.

### **Hvem gør hvad og hvornår i gruppen?**

Formandskabet i en gruppe opfordrer til tidspunkter for afholdelse af møder. Dette koordinerer formandskabet med de øvrige medlemmer og naturligvis sekretæren, der sørger for det mere praktiske arbejde omkring udsendelse af dagsordenen, etc. Formandskabet har tillige ansvaret for at sikre fremdrift i bestillinger fra fx den Nationale hjortevildtgrupper, herunder hvis der skal koordineres indstillinger om nye jagttider eller udarbejdes årsrapporter.

Miljøstyrelsen – Arter og Naturbeskyttelse  
Anders Larsen den 3. februar 2020  
Sekretær i den Nationale Hjortevildtgruppe

Sekretæren varetager bl.a. udsendelse af dagsorden, bestilling af mødelokaler, referatskrivning samt offentliggørelse af dagsorden, referat samt anden relevant information på den Naturstyrelsens hjemmeside under den pågældende hjortevildtgruppe. Sekretæren fungerer endvidere som faglig support til gruppen, hvis gruppen ønsker dette.

Det er ikke sekretærens opgave, at udarbejde fagligt materiale for gruppen, herunder fx årsrapporterne, m.v. Men sekretæren kan hjælpe med at samle de bidrag som gruppens medlemmer kommer med til brug for årsrapporten, men rapporteringen er gruppens ansvar.

Øvrige medlemmer deltager i gruppens arbejde og hjælper til med at sikre fremdrift i alle opgaver som gruppen er blevet bedt om at udføre eller andre opgaver som gruppen er enige om at løfte.

### **Hvor mange ressourcer er der til rådighed?**

Som udgangspunkt kan grupperne anvende op til 10.000 kr. årligt på leje af mødelokaler, almindelig forplejning til mødet, m.v. Pengene kan ikke opspares til følgende år, hvis hele budgettet ikke anvendes. Dertil ydes der sekretariatsbetjening inden for en ramme der aftales med henholdsvis Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen. Som regel er det bedre at holde få velforberedte møder end mange korte løbende møder.

### **Hvad er snitfladen til den Nationale Hjortevildtgruppe?**

Den Nationale Hjortevildtgruppe udgør bindeleddet mellem de Regionale Hjortevildtgrupper og Vildtforvaltningsrådet.

Den Nationale Hjortevildtgruppe sørger for, at formidle bestillinger, etc. fra Vildtforvaltningsrådet og ud til de Regionale Hjortegrupper – fx bidrag til indstillinger om nye jagttider. På baggrund af drøftelser og indstillinger fra de Regionale hjortegrupper sørger den Nationale gruppe for at komme med en samlet afrapportering eller indstilling til Vildtforvaltningsrådet.

Alle organisationerne der indgår i de Regionale hjortevildtgrupper er også repræsenteret i den Nationale hjortevildtgruppe. Den Nationale gruppe drøfter principielle problemstillinger og de problemstillinger som de regionale hjortevildtgrupper ikke kan nå til enighed om. Det er vigtigt, at de Regionale Hjortevildtgrupper og dets repræsentanter koordinerer deres synspunkter med deres respektive organisationsrepræsentanter i den Nationale Hjortevildtgruppe. Dermed sikres, at alle relevante aspekter belyses, hvilket bidrager til bedre løsninger i respekt for det der er vigtigst for de deltagende organisationer.

### **Hvad er snitfladen til Vildtforvaltningsrådet?**

Rådet rådgiver ministeren. Når emner og materiale har været behandlet af både de Regionale Hjortevildtgrupper og den Nationale Hjortevildtgruppe ligger der som regel en klar indstilling til Rådet. Alternativt ligger der en klar beskrivelse af hvad der er uenighed om. Herefter er det op til rådet at afveje fordele og ulemper og komme med en indstilling til ministeren. Rådet er, - som navnet antyder, - alene rådgivende og ministeren er ikke bundet af indstillingerne.

Det er heller ikke altid, at Vildtforvaltningsrådet kan blive enige. Så formuleres dette til ministeren, hvorefter ministeren træffer en beslutning om hvad der skal ske i de konkrete tilfælde. Hvis alle har udført deres arbejde korrekt, er ministeren ikke i tvivl om, hvem der mener hvad om et emne og hvorfor, og dermed har ministeren et godt beslutningsgrundlag.

## **Bilag**

**2020-01-04**

**2020-01-05**

---

### **4. Kommissorium og procesplan for jagttidsgruppen 2022**

#### *Resumé:*

*Processen med jagttidsændringen 2020 er nu afsluttet. Derfor igangsættes arbejdet frem mod næste jagttidsrevision i 2022.*

*Vildtforvaltningsrådet skal godkende kommissorium og procesplan for jagttidsgruppen 2022 (udkast vedlagt).*

*Vildtforvaltningsrådet skal endvidere udpege en formand for jagttidsgruppen 2022. Rådet skal drøfte om princippapiret for fastsættelse af jagttider (vedlagt) skal revideres, jagttidsgruppen forbereder en evt. revision af princippapiret frem mod juni-mødet. Rådet skal drøfte bestilling til hjortevildtgruppen, som skal forestå indsamling af forslag til ændringer af jagttider for kronvildt og dåvildt.*

*Til beslutning*

Den 17. marts 2020

## Kommissorium for ”Arbejdsgruppe om jagttider 2022”

---

Af notat om ”Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider”, som rådet har udarbejdet og opnået enighed om i juli 2016, fremgår det, at Vildtforvaltningsrådet skal nedsætte en ”arbejdsgruppe om jagttider” (jagttidsgruppen), der skal afklare de faglige vurderinger og udarbejde fælles anbefaling til Vildtforvaltningsrådet.

Vildtforvaltningsrådet nedsætter på møde den 17. marts 2020 ”Arbejdsgruppe om jagttider 2022”, som består af repræsentanter med faglige kompetencer udpeget af de interesseorganisationer, der indgår i Vildtforvaltningsrådet. Der udpeges et medlem for hver af disse organisationer. Arbejdsgruppen etableres for perioden april 2020 til december 2021.

Vildtforvaltningsrådet udpeger en formand for arbejdsgruppen. Formanden deltager i Vildtforvaltningsrådsmøder, hvor jagttiderne er på dagsordenen og fremlægger forslag og anbefalinger på vegne af hele arbejdsgruppen.

Miljøstyrelsen deltager i arbejdsgruppens møder og bistår med afklaring af faglige eller juridiske problemstillinger og yder bistand til udarbejdelse af arbejdsrapporter og indstillinger til Vildtforvaltningsrådet. DCE deltager i det omfang det af formanden skønnes nødvendigt i arbejdsgruppens møder. DCE's deltagelse skal af budgethensyn forudgående godkendes af Miljøstyrelsen.

Arbejdsgruppen om jagttider 2022 har til opgave at revidere de aktuelle jagttider. Arbejdsgruppen arbejder efter principperne beskrevet i Vildtforvaltningsrådets notat om ”Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider”. Arbejdsgruppen har følgende konkrete opgaver:

- Indstilling til Vildtforvaltningsrådet om hvilke arter, arbejdsgruppen anbefaler at revisionen frem mod 2022 omfatter.
- Opdatere notat om ”Målsætninger for vildtbestande”.
- Gennemgang af fagligt grundlag for jagttidsforhandlingerne på de relevante arter, formulering af evt. udestående spørgsmål/vidensbehov og anmode Miljøstyrelsen om bistand til besvarelsen.
- Udarbejdelse af anbefalinger til rådet om reviderede jagttider.
- Udarbejdelse af forslag til eventuelle konsekvensjusteringer i vildtskadebekendtgørelsen.

## Procesplan for jagttidsforhandlinger 2022 (4-årig cyklus)

Tidspunkt	Milepæl
Marts 2020	Ved VFR-mødet besluttes: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evt. revision af princippapir for fastsættelse af jagttider</li> <li>- Kommissorium for jagttidsgruppen og procesplan for arbejdet</li> <li>- Bestilling til hjortevildtsgruppen</li> </ul>
	(Frist for evt. materiale til juni-mødet er d. 18. maj 2020.)
Juni 2020	Præsentation på VFR-mødet af forslag til hvilke arter, der skal forhandles jagttid for samt plan for det videre arbejde.
	MST bestiller hos DCE i det omfang det tidsmæssigt er muligt, samt at der kan findes finansiering: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opdatering af "Notat om målsætninger for vildtbestande",</li> <li>- Hel eller delvis opdatering af "rapport om vildtbestande og jagttider - biologisk grundlag for jagttidsrevision" samt</li> <li>- svar på jagttidsgruppens spørgsmål.</li> </ul>
	(Frist for materiale til sep-mødet er 1. sep. 2020)
September 2020	Præsentation på VFR-mødet af status på arbejdet.
	(Frist for materiale til marts-mødet i VFR er d. 15. februar 2021)
Marts 2021	Præsentation på VFR-mødet af revideret fagligt grundlag for jagttidsforhandlingerne for de nævnte arter, hvor jagttiden ønskes forhandlet.
September 2021	Den Nationale Hjortevildtsgruppe afleverer indstilling til jagttidsgruppen
	Jagttidsgruppen udarbejder samlet indstilling. (Frist for materiale til december-mødet i VFR er d. 15. november 2021.)
December 2021	VFR beslutter indstilling til ministeren.
1.februar 2022	Materiale er klart til at kunne skrive bekendtgørelse. Høringsproces og politisk proces.
1.juli 2022	Nye bekendtgørelser træder i kraft.

## Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider

### Baggrunden

for dette notat er bekendtgørelsen om jagttider der revideres hvert 4. år.

Ændringer af jagttider foretages dels på grundlag af en ekstern faglig biologisk vurdering og dels på baggrund af foreningspolitiske ønsker om udvidelser eller begrænsninger. Fastsættelse af jagttid på nye arter samt fredning af arter, der traditionelt er drevet jagt på, forekommer dog kun i begrænset omfang – uanset ændringer i de biologiske forudsætninger. Ofte er det manglen på målsætninger for en art, der indirekte skaber bekymring hos organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, og dermed hindrer Rådet i at nå til enighed.

### Formålet med dette notat

er at fastsættelse af jagttider fremover foretages som en integreret del af en dynamisk, biologisk forsvarlig og objektiv vildtforvaltning. Det er hensigten at den her beskrevne fremgangsmåde medvirker til at der i Vildtforvaltningsrådet kan opnås enighed om eventuelle jagttidsændringer og ændringer i arternes aktuelle status som jagtbare eller ikke jagtbare. Dette papir sikrer at drøftelserne fremover foregår med et stærkere udgangspunkt i fakta og mere konkrete "spørgsmål".

Det er imidlertid vigtigt at understrege at Rådet fortsat er ansvarlig for indstillinger om ændringer af jagttider til den ansvarlige minister.

I afsnittene nedenfor beskrives forløbet, som herefter gengives i en figur, for at øge overskueligheden. Afslutningsvist angives de 10 konkrete "spørgsmål" som skal "besvares" som led i den konkrete vurdering af en given arts jagtbarhed.

### Fastsættelse af jagttider

har tre elementer, som altid bør indgå i overvejelserne:

1. Juridiske forudsætninger
2. Biologiske forudsætninger
3. Ethiske overvejelser

### Juridiske forudsætninger

for at fastsætte jagttid på en given art skal altid være til stede. Det vil sige, at det skal være i overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet at fastsætte jagttid på arten. Desuden skal nationale og internationale forpligtelser (herunder vedtagne forvaltningsplaner) overholdes.

En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de juridiske forudsætninger ikke er til stede. Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt juraen er den eneste faktor, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. Juridiske hindringer kan søges ændret ad politisk vej.

### Biologiske forudsætninger.

Der kan udelukkende fastsættes jagttid på arter, der "kan tåle en høst".

For hver af de jagtbare arter bør der fastsættes mål. Afhængig af art, vil målene skulle fastsættes med udgangspunkt i internationale, nationale, regionale eller lokale forhold.

Vurderingen af bestanden skal sammenholdes med den fastsatte målsætning for arten, og forudsætningerne for jagt kan således godt være til stede, selvom en given art er i tilbagegang. Det bør dog sikres, at jagten ikke medfører en ugunstig bevaringsstatus (se Eksempel 1 i bilag).

En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de biologiske forudsætninger ikke er til stede (se Eksempel 2 i bilag). Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt bestandsmæssige faktorer er det eneste, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. De biologiske forudsætninger kan opnås gennem vidensindsamling og forvaltningsmæssige tiltag.

Det indgår i overvejelserne, om der kan fastsættes en jagttid på arten uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle jagt (se Eksempel 3 i bilag). Er der risiko for forvekslinger kan det indgå i overvejelserne at muliggøre jagt i naturtyper, hvor forveksling i praksis ikke er en risiko.

## Etiske overvejelser.

Ved ønske om fastsættelse af jagttid på en art skal det overvejes, om det er etisk forsvarligt og samfundsmæssigt acceptabelt:

Jagttiden skal jf. jagtloven "som udgangspunkt fastsættes uden for arternes yngletid" (samt EU-direktivet, der påpeger at der ikke må drives jagt under forårstrækket), og nedlagt vildt skal jf. de jagtetiske regler altid anvendes fornuftigt, f.eks. til konsum, pelsværk eller trofæ.

Det indgår i overvejelserne, om der kan drives en forsvarlig form for jagt på arten, eller om der er risiko for omfattende anskydningsproblemer (se Eksempel 4 i bilag).

Jagt er en af mange rekreative aktiviteter, og der bør under udøvelse af jagt altid tages hensyn til andre rekreative aktiviteter (se Eksempel 5 i bilag).

Ved fastsættelse af jagttid på nye arter bør jagtens indflydelse på vildtets adfærd indgå i overvejelserne (se Eksempel 6 i bilag).

Det konstateres, at der for nogle få arters vedkommende finder udsætning sted med jagt for øje. Diskussionen om udsætning foregår som en særskilt diskussion i Vildtforvaltningsrådet.

## Ændring af eksisterende jagttider.

*Skriftlige indstillinger for den enkelte art, ledsaget af dokumentation*

Det er ikke nødvendigt pr automatik at have en drøftelse af jagttiderne for samtlige arter, der aktuelt har jagttid. For at undgå, at samtlige arter i princippet behandles i forbindelse med hver jagttidsrevision, foreslås det, at *organisationerne i Vildtforvaltningsrådet fremover fremlægger ønsker til vurdering af det biologiske grundlag og eventuelle ændringer, i god tid* (f.eks. halvvejs igennem den 4-årige periode). Den biologiske vurdering udarbejdes herefter af en uvildig kompetent faglig institution. På den måde kan det sikres, at det kun er arter, som organisationer eller myndigheder finder relevante, som behandles under jagttidsrevisionen. Akutte situationer (pludselig abnorm dødelighed eller andre situationer, der gør at artens situation går "den gale vej" i forhold til målsætningen) kan ledsaget af uvildig faglig dokumentation begrunde, at en art tages op udenfor den aftalte periode (se Eksempel 7 i bilag). Organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, Styrelsen for Vand og Naturforvaltning og relevante forskningsinstitutioner kan foranledige at en art "tages op".

Ønske om ændring af jagttiden for en art skal ledsages af oplysninger om baggrunden for den ønskede ændring, herunder den (jf. do) biologiske vurdering, samt "besvarelse" af konkrete "spørgsmål" (se nedenfor).

## Rammerne for de rent faglige drøftelser.

Vildtforvaltningsrådet nedsætter en "Arbejdsgruppe om jagttider" bestående af fagpersoner fra organisationer med sæde i Rådet og Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, derudover kan relevante faglige institutioner inddrages. Arbejdsgruppen har ikke beslutningskompetence, men søger med udgangspunkt i artens målsætning (se nedenfor) i forhold til det fremsatte ønske, at udarbejde en fælles anbefaling til Rådet. Hensigten er at afklare de rent faglige vurderinger i en arbejdsgruppen. Rådet forholder sig til anbefalingerne og evt. uafklarede mere holdningsmæssige spørgsmål for derefter at udfærdige den endelige indstilling til ministeren.

## Målsætninger som udgangspunkt.

Bæredygtigheden af den jagtlige udnyttelse af en konkret art skal ses i forhold til den fastsatte målsætning for arten. Om sammensætningen og størrelsen af afskydningen er bæredygtig skal ses i forhold til denne målsætning. Der bør i princippet beskrives en forvaltningsmæssig målsætning for alle jagtbare arter. Målsætningen kan være på nationalt niveau eller regionalt/ lokalt niveau og tage udgangspunkt i evt. internationale målsætninger.

For mange arter eksisterer ikke data, der for nuværende gør det muligt at beskrive det naturlige bestandsniveau og hermed udarbejde en egentlig målsætning.

For nogle arter er det dog ikke nødvendigt med en detaljeret målsætning (se Eksempel 8 i bilag). Fastsættelse af målsætning for en given art sker i sammenhæng med at arten indstilles til behandling.

Målsætninger har igennem tiden oftest været fastsat alene som et antal, f.eks. ynglebestandens størrelse eller antallet af trækkende fugle.

Som udgangspunkt vil både jægere og ikke-jægere i mange tilfælde have en fælles interesse i at bestandene er så store og robuste som muligt. Overfor dette ønske kan være et ønske om at mindske bestanden i forhold til det maksimalt mulige, som følge af skader. Krondyr og gæs er eksempler på dette.

En målsætning fastsat alene som et antal giver i mange tilfælde ikke ret god mening, eksempelvis for krondyr. En målsætning om bestandens alders- og kønssammensætning og udbredelse er ofte relevant for standvildt.

Målsætninger vil derfor i høj grad være artsspecifikke, og kunne beskrive mål for alders- og kønsfordeling, udbredelse nationalt, regionalt og lokalt.

For hare vil regionale og lokale mål for bestandene eksempelvis være oplagte.

For en art som ringdue vil et overordnet nationalt forvaltningsmæssigt mål eksempelvis kunne være "fortsat opretholdelse af en gunstig bevaringsstatus", snarere end et absolut antal. Og målsætninger for udbredelse, alders- og kønssammensætning er åbenlyst irrelevante.

Pointen er, at målsætninger i høj grad vil skulle være artsspecifikke for at give mening. Og et antal vil i mange tilfælde ikke være en hensigtsmæssig målsætning. Målsætninger kan således være mere eller mindre detaljerede, afhængigt af artens bevaringsstatus, bestandsudvikling, bevægelsesmønster med mere.



Udgangspunktet er, at der skal være en operationel sigtelinje i form af målsætningen, som afskydningen kan sammenholdes med: Ændringer i grundlaget for jagttiden kan bero på populationens størrelse, køns- eller alderssammensætning, geografisk udbredelse m.m.

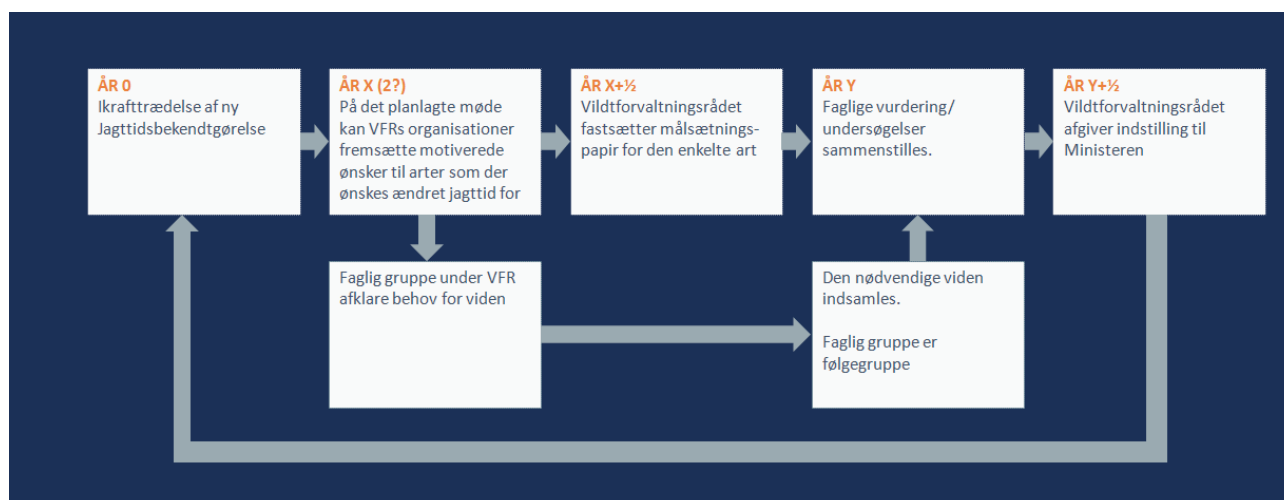
Pointen her er, at der med fastsættelsen af en målsætning skabes respekt om en automatik i enten at fastholde, reducere eller øge afskydningen (jagttiden). Den hidtidige bekymring blandt organisationerne for at "åbne eller "lukke" for jagt på en given art, uden faglige begrundelser, vil dermed forsvinde.

Hvis internationale forpligtelser hindrer fastsættelse af en jagttid, kan der selvsagt ikke fastsættes en sådan. Hvis der efter en organisations vurdering ikke er biologiske begrundelser for ikke at kunne fastsætte en jagttid, kan organisationen naturligvis søge at ændre de juridiske forudsætninger politisk.

Målsætningerne udarbejdes på baggrund af først anbefaling fra "Arbejdsgruppen om jagttider" og derefter behandling og anvendelse af Vildtforvaltningsrådet i forbindelse med den samlede indstilling af jagttider til ministeren. Målsætningerne vil desuden kunne anvendes til løbende evaluering af artens status, herunder effekten af en eventuel jagttidsændring.

## Figur

Oversigt over cyklus for drøftelse af jagttider



## De konkrete "spørgsmål" som skal belyses for en given art

### **Juridiske forudsætninger**

1. Kan der i overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet fastsættes jagttid på arten?
2. Er det i overensstemmelse med øvrige internationale forpligtelser at fastsætte en jagttid på arten?
3. Kan der i henhold til den til enhver tid gældende lov om jagt og vildtforvaltning fastsættes jagttid på arten?

### **Biologiske forudsætninger**

4. Har bestanden af arten en gunstig bevaringsstatus, eller er arten i en positiv udvikling, set i forhold til målsætningen? Hvis en art er i tilbagegang, er det så i overensstemmelse med målsætningen?
5. Hvis arten er i tilbagegang, hvordan vil jagt så bidrage til denne tilbagegang?
6. Kan jagttiden fastsættes som led i udmøntning af en eventuel målsætning omkring en nærmere beskrevet hensigtsmæssig bestandssammensætning eller størrelse?

### **Etiske overvejelser**

7. Er det i overensstemmelse med de jagtetiske regler at fastsætte en jagttid på arten, herunder
  - Kan det nedlagte vildt anvendes til noget fornuftigt, som f.eks. konsum, pelsværk eller trofæ? og/eller har jagten et konkret forvaltningsmæssigt sigte?
  - Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle en jagt (f.eks. ved at tillade eller begrænse jagttid i specifikke naturtyper i dele af landet)?
8. Kan en jagttid på arten fastsættes uden væsentlige utilsigtede adfærdsmæssige ændringer, herunder i forhold til mulighederne for at opleve trækkende og rastende flokke af arten?

9. *Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden negativ påvirkning af artens afkom?*
10. *Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden derved at skabe en risiko for uforsvarlig jagt (herunder anskydninger)*

## Noter til udvalgte konkrete spørgsmål

Ad. spørgsmål 5)

Kompensatorisk dødelighed skal forstås sådan, at jagten ikke øger den samlede dødelighed for arten, fordi dødeligheden som følge af sult eller andre faktorer ud over jagt, ville medføre at et tilsvarende antal individer ville dø. Den samlede dødelighed i bestanden vil således være den samme set over et år, uanset om der er jagt eller ej, hvis jagt er "kompensatorisk".

I andre tilfælde er jagtens indflydelse "additiv".

Ad. spørgsmål 8)

Jagt kan, ligesom en række andre rekreative aktiviteter, indebære at individer og flokke skræmmes på kort eller længere sigt. Det er vigtigt, at der også i forbindelse med jagt er et hensyn til andre naturbrugere som sikrer, at oplevelsesmulighederne for ikke-jægere ikke forringes. Jagt må således ikke indebære, at det ikke er muligt at opleve uforstyrrede rastende flokke af fugle og pattedyr og individer af pattedyr. Der er enighed om, at på den ene side kan en vis forstyrrelse i forbindelse med jagtens udøvelse på f.eks. vandfugle ikke kan undgås, men også at det skal være muligt for naturbrugere at opleve ikke-forstyrrede flokke af fugle samt flokke og individer af pattedyr.

Ikke-jægeres oplevelse af vildtet skal kunne finde sted på arealer, hvor arten ikke jages (reservater og lignende). Respekten for de jagtetiske reglers angivelse af retningslinjer for jagtens hyppighed skal sikre mulighed for også at opleve vildtet på arealer med jagt.

## Bilag

### Eksempler

#### **Eksempel 1- "Det bør dog sikres, at jagten ikke medfører en ugunstig bevaringsstatus".**

Edderfugle er i tilbagegang på europæisk plan. Arten kan med lethed kønsbestemmes, og da kønssammensætningen ofte viser en overvægt af hanner, vil en jagttid på hanner derfor ikke nødvendigvis påvirke bestandens bevaringsstatus i negativ retning.

#### **Eksempel 2 – "En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de biologiske forudsætninger ikke er til stede".**

Principielt kan alle arter bringes i spil i processen. For en lang række arter vil resultatet dog være givet på forhånd, og de vil derfor næppe blive bragt op, da alle parter vil betragte det som tidsspilde grænsende til politisk chikane. Der kan dog være gode faglige årsager til at bringe en art til drøftelse, f.eks. for at sikre politisk bevågenhed på den pågældende art eller for at skabe opmærksomhed om artens udfordringer. Forvaltning af agerhøne har i de senere år haft særligt fokus på grund af den jagtlige interesse, og jagttid på agerhøne er bevaret på trods af artens tilbagegang.

#### **Eksempel 3 – "Det indgår i overvejelserne, om der kan fastsættes en jagttid på arten uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle jagt. Er der risiko for forvekslinger, kan det indgå i overvejelserne at muliggøre jagt i naturtyper, hvor forveksling i praksis ikke er en risiko".**

Der er en lang række arter, som af den mindre opmærksomme eller utrænede naturbruger kan forveksles. Hvis sådanne arter ikke forekommer i samme habitat, kan man overveje at indføre en differentieret jagttid. Allerede i dag har vi differentieret jagttiden geografisk på de to flyway-bestande af sædgås, således der i praksis ikke jages på den sårbare skovsædgås.

Andre eksempler kan være lys- og mørkbuget knortegås eller skov- og husmår.

**Eksempel 4 – ”Det indgår i overvejelserne, om der kan drives en forsvarlig form for jagt på arten, eller om der er risiko for omfattende anskydningsproblemer”.**

Et eksempel her er jagt på spættet sæl. Jagt fra båd vil antageligt kunne give en unødigt høj risiko for anskydning, og sæljagt vil formodentlig kræve en særlig uddannelse af jægeren.

**Eksempel 5 – ”Jagt er en rekreativ aktivitet, og der bør under udøvelse af jagt altid tages hensyn til andre rekreative aktiviteter”.**

Lokalt påvirkes kronvildtets adfærd i vid udstrækning af jagt på arten. Et højt jagttryk vil således reducere andre naturbrugerens muligheder for at opleve dagsaktivt kronvildt.

**Eksempel 6 – ”Ved fastsættelse af jagttid på nye arter bør jagtens indflydelse på vildtets adfærd indgå i overvejelserne”.**

En langrække arter kan blive særligt tillidsfulde over for mennesker, hvis der i længere tid ikke er drevet jagt på dem. Denne tillidsfuldhed kan give positive oplevelsesmuligheder (eks. gråsæl), men også være til gene for befolkningen (eks. råger).

**Eksempel 7 – ”Akutte situationer (pludselig abnorm dødelighed) ledsaget af uvildig faglig dokumentation kan begrunde, at en art tages op udenfor den aftalte periode”.**

Såfremt en given art pludseligt lider unormalt høj dødelighed som følge af f.eks. sygdomsudbrud, vil grundlaget for jagt kunne ændre sig fundamentalt. En række eksterne årsager kan ligeledes ændre dette, f.eks. olieforurening, lav ynglesucces på særligt vigtige ynglelokaliteter (eks. Svalbard), eller hvis arten eller dennes fødeemner helt eller delvist fortrænges af invasive arter eller klimaændringer.

**Eksempel 8 – ”For nogle arter er det dog ikke muligt eller nødvendigt med en detaljeret målsætning. Fastsættelse af målsætning for en given art sker i sammenhæng med at arten indstilles til behandling”.**

For mange arter, f.eks. rådyr, er det nok med en overordnet målsætning om, at arten fortsat skal have gunstig bevaringsstatus, eller at bestanden fortsat skal være i vækst.

For en række arter, f.eks. skarv, foreligger allerede konkrete forvaltningsplaner. Såfremt sådanne arter bringes i spil ved en jagttidsproces, skal behandlingen tage udgangspunkt i forvaltningsplanens målsætning.

Arter kan i dag være fredet, men der kan opstå et ønske om jagttid, eks. muntjac. Andre arter har jagttid, men der kan komme ønske om udvidelse, eks. vildsvin. Såfremt arten bringes i spil, skal der fastsætte en målsætning for den pågældende art.



## **Bilag**

**2020-01-06**

---

### **5. Faunaforbrydelser**

Resumé:

*Til venlig orientering er svar fra justitsministeriet vedr. spørgsmål nr. 94 fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg vedlagt som bilag.*

*Til kort drøftelse*



JUSTITSMINISTERIET

Miljø- og Fødevareministeriet  
Slotsholmsgade 12  
1216 København K  
DK Danmark

Dato: 31. januar 2019  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Marie Jørgensen  
Sagsnr.: 2018-0032/33-0015  
Dok.: 898863

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 94 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 15. oktober 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Torp (SF).

Søren Pape Poulsen

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



## Spørgsmål nr. 94 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg:

”Vil ministeren, eventuelt ved indhentelse af bidrag fra miljø- og fødevarerministeren, fremsende en redegørelse, der belyser beskyttelsesniveauet for ikke-jagtbare og decideret fredede arter under dansk lov, herunder i relation til gennemførelse af internationale forpligtelser, rammerne for efterforskning af mulige overtrædelser og straffniveauet for overtrædelser, også sammenlignet med andre landes tilsvarende efterforskning og straffniveau? Det ønskes, at redegørelsen omfatter lov om jagt og vildtforvaltning, hvor § 47 fastsætter, at miljø- og fødevarerministeren påser, at loven og de regler, der udstedes i medfør af loven, overholdes, at forbud og påbud efter loven efterkommes, og at vilkår, der er fastsat i tilladelser, overholdes. Loven fastsætter endvidere i § 54, stk. 2 og 3, at strafferammen for overtrædelser under skærpende omstændigheder er op til 2 års fængsel. Redegørelsen bør endvidere omfatte artsfredningsbekendtgørelsen som i § 32 fastsætter, at Naturstyrelsen påser overholdelsen af denne bekendtgørelse og påser, at forbud og påbud efter bekendtgørelsen efterkommes, og at vilkår, der er fastsat i tilladelser og dispensationer, overholdes. Redegørelsen bedes endvidere indeholde svar på spørgsmål om straffniveauet i Danmark for faunaforbrydelser, det danske straffniveau sammenlignet med Sverige og Tyskland, og rammerne for tilsyn og efterforskning af mulige overtrædelser af jagtloven, som fremgår af vedlagte bilag.”

### Svar:

1. Miljø- og fødevarerministeren fremsatte den 15. november 2018 lovforslag nr. L 106 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og straffeloven (Kommunal adgang til at begrænse sejlads med visse hurtigtsejlende fartøjer ved udlagte badeområder, strafskærpelse for visse overtrædelser af CITES-regler og udvidet bemyndigelse til at fastsætte regler om hold af hjemmehørende rovfugle og ugler).

Lovforslaget har bl.a. til formål at skærpe straffen for ulovlig handel med truede arter og produkter af truede arter. En højere strafferamme for ulovlig handel med truede arter og produkter af truede arter vil være i overensstemmelse med det generelle samfundsmæssige syn på miljøkriminalitet, herunder at det er vigtigt at bevare og beskytte naturen, miljøet og dyrelivet. I den forbindelse bemærkes, at ulovlig handel med vilde dyr og planter og produkter af truede arter kan have langsigtede og alvorlige konsekvenser for naturen, miljøet og dyrelivet.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Miljø- og Fødevarerministeriet, der har oplyst følgende:

”1. Artsbeskyttelsen af dyr og fugle i Danmark sonderer mellem arter, der er jagtbare, og arter, der ikke er jagtbare. Desuden kan man sondre mellem arter, der er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets eller habitatdirektivets strenge beskyttelsesordning, og arter, der er nationalt beskyttede.

Efter jagtloven gælder et generelt forbud mod jagt på arter, der ikke er fastsat jagttid for. Det betyder, at alle arter, der ikke er fastsat jagttid for, er fredede.

Der kan ikke fastsættes jagttid for dyr og fugle omfattet af habitatdirektivets og fuglebeskyttelsesdirektivets strenge beskyttelsesordninger. Habitatdirektivets strenge beskyttelsesordning er implementeret i naturbeskyttelseslovens § 29 a, jagt og vildtforvaltningslovens §§ 3, 6, 6a og 7 og artsfredningsbekendtgørelsens kapitel 3, og indebærer bl.a. forbud mod indfangning og drab, forbud mod forsætlig forstyrrelse med skadelig virkning for arten eller bestanden og mod ødelæggelse af disse arters yngle- og rasteområder. Fuglebeskyttelsesdirektivet er implementeret ved artsfredningsbekendtgørelsen og ved jagt og vildtforvaltningsloven.

En række dyrearter, der ikke er omfattet af habitatdirektivets strenge beskyttelsesordning eller af fuglebeskyttelsesdirektivet, er beskyttede efter artsfredningsbekendtgørelsens § 14, dvs. at de er nationalt beskyttede. For disse arter gælder også et forbud mod drab og indfangning.

For så vidt angår det i øvrigt anførte i spørgsmålet om jagt og vildtforvaltningslovens § 47 og § 54, stk. 2 og 3 samt artsfredningsbekendtgørelsens § 32, besvares denne del af spørgsmålet nedenfor.

2. Miljø- og fødevarerministeren er enig i, at faunaforbrydelser er alvorlige forbrydelser og i de tilfælde, hvor det er muligt at identificere en gerningsperson, giver de nuværende strafferammer efter jagt og vildtforvaltningsloven mulighed for at fastsætte en straf på op til 2 års fængsel, hvilket er på niveau med øvrige særlovsbestemmelser. Da der for øjeblikket verserer en sag ved Vestre Landsret om overtrædelse af jagt og vildtforvaltningsloven ved nedskydning af ulv, og hvor bl.a. strafudmålingen er anket, vil miljø- og fødevarerministeren afvente en endelig dom, før der bliver taget stilling til, om der er behov for at ændre på lovgivningen.

3. Miljø- og fødevarerministeren har ikke mulighed for at vurdere andre landes strafferammer, idet strafferammer er fastsat

ud fra en lang række nationale hensyn, som Miljø- og Fødevarerministeriet ikke har et fornødent detaljeret kendskab til. Ligeledes fastsættes strafferammerne i Danmark efter en samlet vurdering, hvori der også indgår overvejelser om det generelle straffniveau for overtrædelser af særlovgivningen.

4. Miljø- og fødevarerministeren har ikke grundlag for at udtale sig om konkrete eller tænkte eksempler på anvendelse af strafferammerne for at nedlægge en ulv. Da der for øjeblikket verserer en sag ved Vestre Landsret om overtrædelse af jagt og vildtforvaltningsloven ved nedskydning af ulv, og hvor bl.a. strafudmålingen er anket, vil Miljø- og fødevarerministeren afvente en endelig dom, før der bliver taget stilling til, om der er behov for at ændre på lovgivningen.

5. På jagt- og vildtforvaltningslovens og artsfredningsbekendtgørelsens områder føres et almindeligt risikobaseret tilsyn af, om reglerne overholdes, dvs. tilsynet foretages på grundlag af en løbende vurdering af, hvor der er mest behov for det. På enkelte områder føres et mere systematisk tilsyn, f.eks. gælder dette for ejendomme, for hvilke der er udarbejdet biotopplaner. Undertiden gennemføres særlige kampagner, hvor der sættes fokus på specifikke reglers overholdelse, herunder føres et særligt opsøgende tilsyn. Endelig føres tilsyn på baggrund af konkrete henvendelser fra f.eks. borgere, der har konkret mistanke om overtrædelse af lovgivningen. Tilsynet foretages af Naturstyrelsens vildtkonsulenter.

Den afgift, der betales for jagttegn, finansierer bl.a. administrationen af jagt- og vildtforvaltningsloven, herunder Naturstyrelsens vildtkonsulenters tilsyn.

6. Nationalt Center for Miljø og Energi ved Aarhus Universitet (DCE) og Naturhistorisk Museum Aarhus overvåger ulvene i Danmark.

Miljø- og fødevarerministeren kan henvise til, at det fremgår af ”Statusrapport fra den nationale overvågning af ulv (*Canis lupus*) i Danmark - 2. kvartal 2018” fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi ved Aarhus Universitet”, at antallet af ulve i Danmark faldt i andet kvartal i år fra minimum ni til minimum fem.

To af ulvene vides omkommet. Den ene er skudt og dræbt i Danmark og den anden er påkørt og dræbt i Tyskland. To andre er udvandret til Slesvig-Holsten, hvorfra de formodes ikke at være vendt tilbage.

Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at der d.d. findes ca. 5 ulve i Danmark, nemlig to ulve ved Ulfborg, der fik hvalpe, den

ene af disse hvalpe, en strejfende ulv i Nordjylland samt en strejfende ulv på Djursland.

Der henvises i øvrigt til ovennævnte rapport fra DCE.

7. Miljø- og Fødevareministeren kan hverken be- eller afkræfte opslag på Facebook om, at ulve skulle være skudt i Danmark.

8. Miljø- og fødevareministeriet har ingen specialiserede enheder med specifikke ressourcer og kompetencer til efterforskning af overtrædelser af jagtlovgivningen eller artsfredningsbekendtgørelsen. Når Miljøstyrelsen bliver bekendt med en mulig overtrædelse af lovgivningen bl.a. på baggrund af tilsyn foretaget af vildtkonsulenter i Naturstyrelsen, vurderer Miljøstyrelsen, om sagerne skal videresendes til politiet med henblik på efterforskning og eventuel sigtelse.

9. Da ikke-jagtbare arter er reguleret i form af forbudsbestemmelser, hvorefter der kun må jages vildt, der er fastsat jagttid for, finder miljø- og fødevareministeren, at beskyttelsesniveauet i sagens natur er tilstrækkeligt. For så vidt angår beskyttelsen af de jagtbare arter fremgår den generelle beskyttelse af vildt af § 3 i jagt- og vildtforvaltningsloven, hvorefter jagt kun må drives på vildt, der er fastsat jagttid for, og kun inden for den jagttid, der er fastsat for arten.

Regler om jagttider fremgår af bekendtgørelse nr. 27. august 2018 om jagttid for visse pattedyr og fugle m.v. Der foretages løbende vurderinger af de forskellige bestande med henblik på en vurdering af, om en fortsat jagttid for arten er bæredygtig og i givet fald udstrækningen heraf.

Miljø- og fødevareministeren finder, at de nævnte regler til beskyttelse af vildtet er fyldestgørende. Det samme gælder reglerne om tilsyn og kontrol. Effekten af en evt. øget systematisk kontrol vurderes ikke at stå mål med omkostningerne ved et sådant tilsyn. Derfor vurderes en øget anvendelse af systematisk kontrol ikke relevant på dette lovområde.

På denne baggrund finder Miljø- og fødevareministeren ikke på nuværende tidspunkt, at et eftersyn af lovgivningen som adspurgt er påkrævet.

10. Miljø- og fødevareministeren finder ikke anledning til at anmode Vildtforvaltningsrådet om en vurdering af strafferammer, efterforskning og håndhævelse. Jagtlovgivningens strafferammer skal i øvrigt ses i sammenhæng med strafferammer i den øvrige særlovgivning, hvilket ikke ligger inden for Vildtforvaltningsrådets område.”

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Overtrædelser af jagtloven straffes som udgangspunkt med bøde, jf. jagtlovens § 54, stk. 1. Straffen kan ifølge jagtlovens § 54, stk. 2, stige til fængsel i indtil 2 år, hvis overtrædelser er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, og hvis der ved overtrædelser er voldt betydelig skade på de interesser, som loven tilsigter at beskytte, eller hvis der er fremkaldt fare derfor eller opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre.

Anklagemyndighedens strafpåstand i sager om overtrædelse af jagtloven fastsættes – som i andre straffesager – på baggrund af en samlet konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag, herunder sagens omfang, karakter og grovhed.

2. Til brug for udtalelsen om straffniveaue i sager om overtrædelse af jagtloven har Rigsadvokaten gennemgået trykt praksis for de sidste ca. 10 år. Der er udfundet i alt 9 relevante afgørelser. Gennemgangen viser, at der typisk udmåles en bøde i niveauet 1.000 – 5.000 kr. I en sag, hvor tiltalte var tidligere straffet, blev bøden fastsat til 13.000 kr. I to sager blev straffen fastsat til henholdsvis 14 og 20 dages betinget fængsel. I begge disse sager blev der straffet i sammenstød med straffelovens § 252 om forsætlig fareforvoldelse, og i begge sager var der tillige forvoldt personskade.

Rigsadvokaten har endvidere indhentet et udtræk fra Politiets sagsstyringssystem (POLSAS) over antallet af bøder (endelige) for overtrædelse af jagtloven i perioden 2015-2018 fordelt på bødeniveau. Tallene fremgår af tabel 1 nedenfor. Det bemærkes, at tabellen viser den samlede bøde. Det betyder, at såfremt der er tale om et sagskompleks, kan der indgå andre overtrædelser.

Tabel 1

<b>Antallet af bøder for overtrædelse af jagtloven i perioden 2015-2018</b>	Indenretlig bøder	Udenretlige bøder
Mindre eller lig 1.000kr	0	24
1.001kr - 2.000kr	6	65
2.001kr - 3.000kr	6	171
3.001kr - 4.000kr	0	11
4.001kr - 5.000kr	5	20
Større end 5.000kr.	7	5

Bemærkninger: Der er et efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i POLSAS, hvorfor data for tidligere år først anses for at være pålidelige 2 måneder efter årets udgang. Data er analyseret på baggrund af POLSAS og bearbejdet i QlikView til brug for anklagemyndighedens ledelsesinformationssystem. Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser

af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Bøderne angiver samlet bødestørrelse for sagskomplekset, hvorfor der kan indgå andre overtrædelser. Data er opdateret den 17. november 2018.

3. Rigsadvokaten har endvidere indhentet et udtræk fra POLSAS over antallet af tiltaler og fældende afgørelser for overtrædelse af jagtloven og Washingtonkonventionen i perioden 2015-2018. Tallene fremgår af tabel 2 nedenfor.

Tabel 2

<b>Antal tiltaler og fældende afgørelser efter jagtloven og Washingtonkonventionen</b>				
<b>Jagtloven</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Tiltaler	24	21	21	25
Udenretlige bøder	99	83	94	97
Andre afgørelser (tiltaltefråfald uden vilkår, tiltale undladt m/u advarsel mv.	9	19	11	16
Fældende domme	17	9	8	13
<b>Washingtonkonventionen</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Tiltaler	3	2	0	1
Udenretlige bøder	10	7	6	2
Andre afgørelser (tiltaltefråfald uden vilkår, tiltale undladt m/u advarsel mv.	113	59	66	62
Fældende domme	2	1	0	0

Bemærkninger: Data er opdateret den 12. november 2018. Data er analyseret på baggrund af POLSAS og bearbejdet i QlikView til brug for anklagemyndighedens ledelsesinformationssystem. Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Følgende gerningskoder er anvendt til afgrænsningen af sager: 88131 (Washingtonkonventionen), 89130 (Jagtloven), 89990 (Jagtloven).”

4. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet derudover indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra samtlige politikredse om, hvordan politiet efterforsker og

prioriterer sager om beskyttelse af ikke-jagtbare og fredede dyrearter. Rigspolitiet kan på den baggrund oplyse følgende:

Hovedparten af politikredsene har oplyst, at der er forholdsvis få sager om beskyttelse af ikke-jagtbare og fredede dyrearter. Disse sager efterforskes, i det omfang der vurderes at være efterforskningsmuligheder. Enkelte politikredse har imidlertid peget på, at det i visse sager om beskyttelse af ikke-jagtbare eller fredede dyrearter kan være vanskeligt at løfte bevisbyrden.

Således har Midt- og Vestjyllands Politi bl.a. oplyst, at politikredsen har modtaget en række anmeldelser om ulovlig jagt/krybskytteri. Sagerne efterforskes ifølge politikredsen, hvis der vurderes at være efterforskningsmuligheder, hvilket desværre sjældent er tilfældet, idet anmelderne kun yderst sjældent kan oplyse om f.eks. anvendt køretøj, identitet, signalement eller lignende. Politikredsen har behandlet den såkaldte ”ulvesag”, hvor der blev foretaget nedskydning af en ulv. Sagen kom til politikredsens kendskab ved, at vidner til nedskydningen af ulven kontaktede vagtcentralen, hvorefter der straks blev sendt patruljer til gerningsstedet. Den tiltalte blev idømt 40 dages betinget fængsel i byretten. Dommen er på nuværende tidspunkt under anke.

Midt- og Vestjyllands Politi har desuden oplyst, at størstedelen af de jagtlovsovertrædelser, politikredsen efterforsker, generelt omhandler ”selvanmeldere”, dvs. jægere, som i forbindelse med udøvelse af ellers lovlig jagt fejlagtigt har nedlagt et dyr i en fredningsperiode eller har nedlagt et dyr tidsmæssigt forkert i forhold til solopgang/-nedgang og derefter selv kontakter politiet og erkender forseelsen.

Hovedparten af politikredsene har herudover oplyst, at de sager om beskyttelse af ikke-jagtbare og fredede dyrearter, der måtte være, enten bliver efterforsket i kredsens særlovsenhed eller af personale i andre enheder med særlige kompetencer inden for fagområdet.”

**5.** Som anført i den foreløbige besvarelse af 22. november 2017 har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Udenrigsministeriet om at indhente oplysninger fra samtlige EU-medlemslande om strafferammerne for overtrædelser af jagtlovgivningen og om efterforskningen af sådanne overtrædelser.

Justitsministeriet har desuden anmodet Udenrigsministeriet om at indhente oplysninger fra Tyskland og Sverige om strafniveauet for overtrædelser af jagtlovgivningen og faunalovgivningen.

Justitsministeriet har nu modtaget svar fra størstedelen af de hørte lande.

For så vidt angår Belgien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”I Vallonien falder ulven ikke under jagtloven, men under naturbeskyttelsesloven, da den anses som en beskyttet dyreart. Der henvises her til retningslinjerne fra EU-direktiv 92/43/CEE. Ligesom for andre beskyttede dyrearter er det derfor ikke alene forbudt at jage ulven, men også:

- intentionelt at forstyrre eller ødelægge dens leve- og ynglesteder
- at indfange den med henblik på at opbevare, videregive eller sælge den
- at indsamle dyr, der måtte være syge eller døde, med henblik på udstopning, videresalg eller som samleobjekt med mindre der er givet speciel tilladelse fra myndighederne.

Strafferammen for at foretage det, der benævnes som en kategori 3-forseelse iht. naturbeskyttelsesloven, er fængselsstraf på mellem 8 dage og 6 måneder og/eller bødestraf på mellem 100 euro og 100.000 euro.

Efterforskning og konstatering af brud på jagt- og naturbeskyttelseslovene foretages hovedsageligt af ”skovvagter” (gardes forêstiers) ansat iht. art 3.1 af 15. juli 2008 af naturbeskyttelsesloven, som omhandler skovbeskyttelse. Disse skovvagter er edsvorne vallonske embedsmænd ansat i natur- og skovafdelingen af den vallonske regionale administrations generaldirektorat for landbrug og miljø. Udover at have praktiske og administrative opgaver har skovvagterne politikompetence inden for særlige områder relateret til miljø- naturbeskyttelse.

Som en del af natur- og skovafdelingen findes desuden en særlig enhed, som er specialiseret i at konstatere og efterforske lovovertrædelser, mere præcist ”anti-krybskytterienheden” (UAF-unité anti-braconnage).

Skovvagterne er, i lighed med politiet, underlagt statsanklagerens tilsyn, og der er regelmæssig kontakt mellem skovadministrationen og de forskellige domstole i Vallonien.

Efterforskning og konstatering af overtrædelser af jagt- og naturbeskyttelseslovene foretages ligeledes af det lokale og det føderale politi, idet skovvagterne i deres politifunktion har lov til at tilkalde sig politiets assistance.”

For så vidt angår Bulgarien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:



” I Bulgarien reguleres jagt i Lov om jagt og beskyttelse af vildt. Ulve er inkluderet i listen på arter, hvis jagt er tilladt i Bilag №1 til art. 5, § 2, p. 1 og § 5 i Lov om jagt og beskyttelse af vildt. I henhold til lovens bestemmelser, er jagt på ulve tilladt året rundt og der findes ingen daglige normer fsva. antallet af skudte dyr. I Bulgarien kan ulve jages individuelt, i grupper og under jagt på andre arter vildt. Der findes ingen straffeforanstaltninger konkret for jagt på ulve. Der findes straffeforanstaltninger, der gælder for ureglementeret jagt på alle arter vildt, som det ellers er tilladt at jage (jagt med forbudte midler, jagt i en anden region end den, som står i jagttilladelsen osv.).

Bulgarien har ikke specialiserede enheder eller særlige efterforskere inden for politiet med ressourcer og speciale i efterforskning af lovovertrædelser af Lov om jagt og beskyttelse af vildt. Der foretages fællesinspektioner af det Eksekutive Skovbrugsagentur (Executive Forest Agency), Indenrigsministeriet, de regionale skovbrugsdirektorater og de statslige skov- og jagtgårde fsva. overholdelse af bestemmelserne i Lov om jagt og beskyttelse af vildt, samt i reglerne for lovens anvendelse. I perioden 05.10-12.11.2018 blev der foretaget 10.609 inspektioner i landet. Deltagere i inspektionerne var 236 medarbejdere fra Indenrigsministeriet

#### Bemærkning:

I henhold til kravene i EU's habitatdirektiv, Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora, samt Lov om biologisk diversitet, er et udkast til en action plan om ulven i Bulgarien udarbejdet. I Lov om biologisk diversitet er ulven inkluderet i Bilag IV, hvor der inkluderes arter under et regime for beskyttelse og reguleret brug fra naturen. I afsnit VII i samme lov reglementeres normerne for udarbejdelse af action planer for plante- og dyrearter. Art. 53 fastlægger hvilke arter der skal prioriteres ved udarbejdelsen af action planer. Her er prioritetsarterne fra Bilag II inkluderet (Art. 53, p. 1), samt arter, som er genstand for reguleret brug fra Bilag IV (art. 53, p. 3). Ulven indgår i begge kategorier.

Vilkår og metoder for udarbejdelse af action planer for arter er defineret i Forordning №5 af Ministeren for Miljø og Vand og Ministeren for Landbrug og Fødevarer. Action planen for ulven i Bulgarien er udarbejdet i henhold til denne forordning.

Udarbejdelsen af en action plan for ulven i Bulgarien blev igangsat af Foreningen for vild natur – Balkani (Society for Wild Nature – Balkani). En arbejdsgruppe bestående af repræsentanter og eksperter fra de ansvarlige ministerier, institutioner, NGO'er, videnskabsinstitutter, universiteter, dyravleres foreninger m.m. har udarbejdet et udkast til action plan om ulven i Bulgarien. Alle action planer om arter skal koordineres og

godkendes af Ministeren for Miljø og Vand, og for jagtarter skal action planerne tillige godkendes af Ministeren for Landbrug og Fødevarer.

I november og december 2018 vil offentlige diskussioner om udkastet til action plan om ulven i Bulgarien finde sted i de fleste større byer i Bulgarien.”

For så vidt angår Estland har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”I Estland er ulve klassificeret som en bilag V-art. Det bør sikres at udnyttelsen af ulve er bæredygtig. Derfor er ulve jagtbare i Estland i perioden fra 1. november til sidste dag i februar. Jagtkvoten af ulve bliver bestemt hvert jagtår af Estlands miljøbestyrelse og kvoten varierer fra år til år. Et favorabelt antal af ulveflokkene er mellem 15-25, og jagtkvoten afhænger af antallet af ulve.

Jagt uden jagttilladelse er strafbart med bøde op til 800 Euro eller tilbageholdelse (uanset hvilken art der er tale om). Ulovlige drab på ulve forårsager miljøskader og bøden er 1000 Euro. Reguleringen af skade på miljøet er under revidering og bødesatsen kan stige.

Hverken det estiske grænsekontrol eller politi fører kontrol med overholdelsen af bestemmelserne i jagt-forordningen. I Estland kontrollerer miljøinspektoratet ([www.kki.ee](http://www.kki.ee)) overholdelsen af bestemmelserne for lovgivning for miljøbeskyttelse samt overholdelsen af jagt.”

For så vidt angår Finland har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Punishments for offenses regarding the legislation of natural resources are decreed in chapter 48a of the Finnish criminal law, under which section 1 decrees hunting crimes and section 1a severe hunting crimes. The scale of punishments varies from a penalty fee to a maximum of 2 years of imprisonment, and in cases of a severe hunting crime, the punishment is at least four months and at the most four years of imprisonment. The police tends to file killings of wolves as severe hunting crimes, however, when addressed in the court, the sentences are often given for regular hunting crimes. Section 1a requires that the crime is considered severe when assessed in its entirety, and this has not always been proven at the prejudicial inquiry.

The Finnish police does not have a separate unit specialised in the investigation of offenses regarding hunting laws. The police

departments have usually focused the investigation of financial and environmental crimes under the same unit. Crimes regarding natural resources are often investigated in these units, thus some investigators might have specialised in them. The reason for combining the two units is that often environmental crimes and cases regarding natural resources are linked to financial crimes. If necessary, a group of specialised experts is gathered together to look into certain cases.”

For så vidt angår Frankrig har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Strafferammerne for overtrædelser af jagtlovgivningen i medlemslandet med udgangspunkt i jagt på ulve, som er en såkaldt IV-art under EU’s habitatdirektiv, Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. Idet der er tale om en beskyttet art, er jagt forbudt. Dog kan præfekter give dispensation fra den strenge beskyttelse af ulven jf. artikel L411-1 ff. i loven om miljø samt de ved tværministerielle forordninger af 19. februar 2018 indførte ændringer.

Den ulovlige tilintetgørelse af en ulv udgør en lovovertrædelse. Som følge af loven om generobring af biodiversiteten og landområder af 8. august 2016 straffes denne lovovertrædelse med to års fængsel og 150.000 euro i bøde, jf. miljølovens artikel L415-3:

Loven kan findes her (på fransk): [https://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=F9382ED43B1D6E690CF8E569CCDBF855.tplgfr38s\\_2?idArticle=LEGIARTI000033035158&cidTexte=LEGI-TEXT000006074220&categorieLien=id&dateTexte](https://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=F9382ED43B1D6E690CF8E569CCDBF855.tplgfr38s_2?idArticle=LEGIARTI000033035158&cidTexte=LEGI-TEXT000006074220&categorieLien=id&dateTexte)

Forsøg på at begå denne lovovertrædelse straffes med samme straf.

Den Nationale Styrelse for Jagt og Vildt Dyreliv (ONCFS) er den institution, der hovedsageligt er specialiseret i retsforfølgelse vedrørende beskyttede arter. Gendarmeriet, departementernes og landområdernes direktorater, nationalparkerne samt naturreservaterne inddrages ligeledes, men på ad hoc basis.

ONCFS oprettede for fire år siden ”ulvebrigaden” på begæring af daværende miljøminister Ségolène Royal. Brigaden blev betroet ONCFS grundet styrelsens enestående territoriale netværk, som gør det til en aktør i landlige områder, det ikke er til at komme udenom. Styrelsens kapacitet til at være den foretrukne samtalepartner for jagtverden, men ligeledes en partner for adskillige naturforeninger, gør desuden, at det i forvejen påhviler

embedsmænd fra ONCFS' tjenester i departementerne at besøge dyreavlere, der er ofre for angreb, for at konstatere beskadigelse, som kan give anledning til erstatning, og dette selv om styrelsens direktion for Forskning og Ekspertise samtidig er ansvarlig for at følge ulven biologisk. Alt dette berettiger at betro den offentlige institution at skyde canis lupus (ulven, amb. bem.) i overensstemmelse med det loft, som hvert år fastsættes i Ulveplanen.”

For så vidt angår Irland har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

#### *”Strafferammen*

Der er ikke ulve i Irland, men strafferammerne for jagt på beskyttede dyr (bl.a. skovmår, grævling, ræv, kronvildt, sæler, hvaler og rovfugle) er op til 1500 EUR eller 12 måneders fængsel ved en administrativ beslutning, henholdsvis op til 100.000 EUR eller 24 måneders fængsel ved dom.

Lovgivningen herom blev senest ændret i 2000, hvor strafferammerne blev væsentligt forhøjet.

Der er dog ikke umiddelbart eksempler på, at disse strafferammer er blevet anvendt. Flertallet af overtrædelser sker ved jagt på godkendt vildt (bl.a. råvildt, fasaner mv.) uden for sæson eller/og uden licens. Bøderne herfor er ofte i omegnen af 2-300 EUR og inddragelse af jagtlicens.

#### *Håndhævelse*

Vildtloven håndhæves først og fremmest af 70 "conservation rangers" ansat i National Parks & Wildlife Service, som ud over generel skov- og vildtpleje er trænet i bl.a. at sikre spor efter krybskytteri og i øvrigt håndhæve lovens bestemmelser.

Ved en ændring af loven om kulturarv i 2018, blev disse rangers tillagt vidtgående beføjelser, således at de nu på lige fod med politiet kan stoppe, visitere og tilbageholde personer, gennemsøge disses køretøjer, optage forklaring samt konfiskere evt. bevismateriale.

Baggrunden herfor er et ønske om at skærpe indsatsen mod ulovlig jagt, som det erfaringsmæssigt er svært at komme til livs. I den forbindelse har det nationale politi også tilkendegivet at ville styrke indsatsen, bl.a. ved at øge kendskabet til vildtloven hos politiet.”

For så vidt angår Italien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”I Italien er ulven en særlig beskyttet art. Enhver form for jagt eller drab på ulve er forbudt i henhold til paragraf 2 komma 1 i italienske jagtlovgivning og lov om beskyttelse af vilde fugle og pattedyr fra 1992. Overtrædelse af loven kan straffes med fængsel i mellem 2 og 8 måneder eller en bøde på mellem 774 euro og 2.065 euro. Kontrol af korrekt jagtudøvelse og overvågning af krybskytteri er reguleret i førnævnte lov, der betror disse opgaver til en række aktører og myndigheder, herunder regionale myndigheder, vagter i nationalparker samt det såkaldte skovpoliti (Carabinieri Forestali). Inden for det italienske skovpoliti er der nedsat en særlig operativ enhed, der arbejder med kontrol af krybskytteri og forbrydelser mod dyr (SOARDA).”

For så vidt angår Kroatien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”The wolf is a strictly protected animal in the Republic of Croatia and does not belong to hunting game and is in the competence of the Ministry of Environmental Protection and Energy in accordance with the Nature Protection Act (Official Gazette 80/13 and 15/18). However, in accordance with Article 88 of the Hunting Act (Official Gazette 140/05, 75/09, 14/14, 21/16- OUSUDRH, 41/16-OUSUDRH, 67/16-OUSUDRH and 62/17), supervision of the implementation of the said law and regulations passed on it is carried out by the hunting inspection of this Ministry (Agriculture), which has a Forestry and Hunting Inspectorate within the Forestry, Hunting and Wood Industry Directorate. Within the said Sector, a Hunting Inspection Department has been established with three departments: the State Hunting Inspection Department, the Karlovac (city) Branch Unit and the Koprivnica (city) Branch Unit.

In accordance to Article 93 of the said Law, hunting inspectors carry out the following tasks:

1. Provide direct insight into hunting management, game breeding programs, wildlife protection programs, general and individual acts of hunting rights, prescribe records and documents relating to game and its parts,
2. Carry out a survey of hunting grounds, hunting and fishing gear and the manner of marking hunting grounds and land surfaces outside the hunting ground where the game is inhabited,
3. Supervise the implementation of specific national and action plans for management of certain species of game referred to in Article 42, paragraph 5 of this Act,
4. Supervise whether the licensee fulfils the conditions prescribed by this Act,
5. Supervise the implementation of the hunting management plan, game breeding program and wildlife protection program,

6. Control whether the wild game and the capture of game and its parts and the assessment of game trophies are carried out in accordance with the provisions of this Act, as well as the documents relating to the shooting and acquisition of game and its parts and the trophies assessed,
7. Supervise how the hunt is conducted, whether with hunting rifles or hunting birds or hunting dogs are used in accordance with the provisions of this Act and the regulations issued on the basis of it,
8. Supervise the implementation of protection measures for game crops,
9. Temporarily subdue, in accordance with special regulations, the unlawfully caught game and the appropriated embryo game or parts thereof, the objects to which the illegal activities have been carried out, and the game and parts thereof from the current possessor unless it has the certificate as obtained in the manner prescribed by this Law,
10. Order the temporary prohibition of game hunting and other activities if they are not in accordance with the provisions of this Act and the regulations passed on it,
11. Order provisional measures to prevent damage to game and hunting grounds,
12. Inform the competent authorities about the observed irregularities and asks for their treatment if they are not authorized to act directly,
13. Undertake other measures and actions for which they are authorized by special regulations.

In accordance to Article 94 of the said Law, state hunting inspectors carry out the following tasks:

1. Supervise the implementation of a special program in hunting grounds referred to in Article 12, paragraph 1 of this Act,
2. Supervise the implementation of ratified international agreements and conventions in the field of hunting,
3. Perform as required ex officio the first-instance supervision and with the authority of the hunting inspector referred to in Article 93 of this Act and control-instructive supervision,
4. Perform first-rate supervision of the superior's authority.

Finally, we note that hunting inspectors are not specialized units or special investigators with special skills involved in investigations into violations of the Hunting Law, and according to our knowledge in the Republic of Croatia there are no specialized units or special investigators with resources and special skills involved in investigations related to the violation of the Hunting Act.”

For så vidt angår Litauen har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”In order to answer the instruction the Embassy has been in contact with the Ministry of Justice and the Ministry of Environment. The punishments of illegally hunting a wolf in Lithuania are as follows:

- The fines of illegally hunting a wolf according to the Lithuanian Code of Administrative Offences ranges from 800 to 1800 EUR. If a person has a right to hunt, he/she also loses the hunting licence from 1 to 5 years.
- The illegal hunter would also need to repay the damage done to the nature. According to the order of the Minister of the Environment (12 August 2010, D1-695), the illegally hunted wolf is rated at 870 EUR. If the damage is done in the national and regional parks and other protected areas, the damage is multiplied by 2 (1740 EUR). The same applies for a pregnant wolf (1740 EUR).
- According to the Criminal Code of Lithuania, a person who has been hunting at a prohibited time or place, or in a prohibited way, with prohibited tools or means, or otherwise illegally caused significant damage to the wildlife, is punishable by a fine or imprisonment for up to two years. This imprisonment has never been applied in practice when it comes to the hunting of wolfs.

Lithuania does not have any specialized units or separate investigators specializing in the investigation of violation of hunting rules within the police force. The main institution, which is responsible in this area, is the Environmental Protection Department under the Ministry of Environment.”

For så vidt angår Luxemborg har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

” Indledningsvist oplyses, at de luxembourgske myndigheder på grund af pågående drøftelser om dannelse af ny luxembourgske regering p.t. har ressourcemangel og derfor ikke har kunnet levere en fuld besvarelse.

Følgende oplysninger er trods omstændighederne modtaget fra det luxembourgske miljø- og infrastrukturministerium, som er ansvarligt inden for jagt, herunder jagt på og varetagelse af ulve og ulveliv:

Strafferammerne for overtrædelse af luxembourgske jagtlovgivning fremgår af jagtlovens art. 73 (kapitel 10). Det relevante underafsnit til art. 73, som jagt på specifikt ulve vil gå ind under (oplyses det af luxembourgske kontakt), er artiklens første underafsnit (side 18) på følgende link:

<http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2011/05/25/n1/jo>.

Underafsnittet, der er formuleret på fransk, kan resumeres med, at enhver person som ved overtrædelse af art. 6 og art. 8 i jagtloven har nedlagt et dyr, der ikke kategoriseres som vildtbestand, straffes med fængsling på mellem 8 dage og 6 måneder samt en bøde på mellem 251 EUR til 15.000 EUR eller med én af de to straffeversioner.

Straffedispositionerne forhøjes op til 2 års fængsling og et bødebælb på op til 30.000 EUR, hvis overtrædelsen f.eks. er begået om natten eller på et område med jagtforbud.

Luxembourg har ingen specialiserede enheder eller særlige efterforskere inden for politiet, som er beskæftiget med overtrædelser af jagtloven. Derimod findes der en speciel mobil enhed under miljø- og infrastrukturministeriets Administrationstjeneste til beskyttelse af natur og skove, som f.eks. kontrollerer skydning på hjortevildt. Enheden er dog ikke specifikt ansvarlig for kontrol af jagtaktivitet.

Endelig henviser man fra luxembourgsk side til to forskellige publikationer om ulve på luxembourgsk terræn, hvoraf den ene er fransksproget, den anden tysksproget. Publikationerne kan downloades:

På tysk:

[https://environnement.public.lu/fr/publications/forets/2017/wolfe\\_in\\_luxemburg.html](https://environnement.public.lu/fr/publications/forets/2017/wolfe_in_luxemburg.html)

På fransk (umiddelbart en mere omfattende udgave):

[https://environnement.public.lu/fr/publications/chasse/bulletin\\_technique\\_BT5.html](https://environnement.public.lu/fr/publications/chasse/bulletin_technique_BT5.html)

Publikationerne, der er på henholdsvis ca. 30 og ca. 60 sider, synes for den tyske version at koncentrere sig om beskyttelsesstatus, livsadfærd, næring, ulve-menneskeforhold inkl. menneskers husdyr og opdrætsdyr samt jægerproblemer, mens den fransksprogede version suppleres med afsnit om f.eks. ulovlig nedlæggelse, autorisationer, erstatningsdispositioner efter ødelæggelser eller ulvedrab af husdyr m.v.

Begge publikationer kendetegnes ved i høj grad at koncentrere sig om beskyttelsesforanstaltninger af ulve og ulvemiljøet.“

For så vidt angår Nederlandene har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”I Nederlandene findes der ingen selvstændig ”jagtlovgivning.” En tidligere jagtlov blev inkorporeret i flora- og faunaloven i begyndelsen af 00’erne, som udviklede sig til naturbeskyttelses-



loven i 2017. Udgangspunktet for naturbeskyttelsesloven er beskyttelse af flora og fauna, hvilket indebærer, at det er forbudt at dræbe dyr. Der er nogle undtagelser i henhold til forvaltning af hensigtsmæssige størrelse af dyrebestanden samt bekæmpelse af dyr, der volder skader på natur og ejendomme og jagt.

Jagt er underlagt strenge krav, man skal bl.a. være i besiddelse af et jagttegn, være i besiddelse af egen jord, være del af et jagtselskab, der har tilladelse af jordejerne til at jage på hans jord, jordejeren er forpligtet til at forvalte en god dyrepopulation, desuden er det kun tilladt at jage på følgende fem arter:

- Fasanen (*Phasianus colchicus*);
- Gråanden (*Anas platyrhynchos*);
- Ringduen (*Columba palumbus*);
- Haren (*Lepus Europaeus*);
- Vildkaninen (*Oryctolagus cuniculus*).

Strafferammerne for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven er forskellige fra sag til sag. Ift. at dræbe en ulv eller andre såkaldt IV-arter under EU's habitatdirektiv er der tale om en forbrydelse, hvis dette drab er forsætligt. I det tilfælde kan der pålægges en fængselsstraf op til seks år, samfundstjeneste eller en bøde i femte kategori (maksimalt 83.000 euro). Hvis drabet ikke skete forsætligt, er der tale om en lovovertrædelse. I det tilfælde kan der pålægges en fængselsstraf op til et år, samfundstjeneste eller en bøde i fjerde kategori (maksimalt 20.750 euro).

Hvis man efter drabet fx sælger dyret/dyrets skin, og værdien heraf er større end  $\frac{1}{4}$  af den maksimale bøde der i den pågældende sag ville kunne pålægges, forhøjes bøden til følgende kategori. Det betyder i dette tilfælde fra kategori fire til fem eller fra kategori fem til kategori seks. I denne sjette og sidste bødekategori kan der pålægges bøder op til 830.000 euro.

I Nederlandene er der ingen specialiserede enheder eller særlige efterforskere, der udelukkende beskæftiger sig med overtrædelse af jagtbestemmelserne. Flere forskellige instanser har beføjelser til at efterforske mulige overtrædelse af jagtbestemmelserne og uddele bøder.

Inden for det nationale politi findes enheder målrettet naturlovgivning, som bl.a. beskæftiger sig med jagtbestemmelserne. Fødevarestyrelsen kan også undersøge meldinger om mulige overtrædelser af jagtbestemmelserne. Desuden har skovfogeder særlige beføjelser til at efterforske overtrædelser og pålægge bøder.”

For så vidt angår Polen har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Wolves (*Canis lupus*) are under protection in Poland according to the Act on Nature Conservation (Dz.U. 2018, poz. 1614). The Act in Art. 131 provides sanctions for violation of the Act’s provisions - including for capturing or killing of wolves as outlined in point 1a - in the form of detention or a fine/penalty, and in Art. 132 refers in this regard to the Petty Offences’ Code (Dz.U. 2018, poz. 618). The Petty Offences’ Code provides that the punishment in the form of a detention is from 5 to 30 days and in the form of a fine/penalty is from 20 PLN to 5,000 pln (ca. 35 dkr til 8.750 dkr).

In Poland there are several services in this regard:

- The State Hunting Guard: uniformed, armed and equipped with off-road marked transportation means subordinated to the voivod (the voivod is a government representative in the region) – based on the Hunting Law (Dz.U. 2018, poz. 2033). The State Hunting Guard is to control the execution of the provisions of the act - the Hunting Law, in particular as regards: protection of animals, control of poaching and all kinds of hunting, combating hunting crimes and offences, control of the legality of the purchase and trade of game, control of entrepreneurs conducting business activity within the scope of live game trade and trade in carcasses of animals and their parts, concerning keeping records of purchase in each sales point.

- In the national parks: National Park Service - based on the Act on Nature Conservation – performs in the national parks tasks related to protection of property and combating crimes and offences in the field of nature

- In the state forests: The Forest Guard – based on the Act on Forestry. Forest guards deal with combating crimes and offences within the scope of forest damage and nature protection and perform other tasks concerning property protection

According to the Ministry of Environment, there is no special units in the police dealing with violation of the hunting law, law on nature protection or the law on the forestry.”

For så vidt angår Portugal har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”According to the PT National Institute for Nature and Forests’ Conservation, the PT legal framework applicable to wolf hunting is considered to be a case study given the existent of a conflict between the law which protects the Iberian wolf (from 1988) and the decree-law issued afterwards (2016) to regulate it.

The Iberian Wolf (*Canis lupus signatus*) is classified as an endangered species, protected by PT law 90/88. Such law qualifies wolf's killing and capture as crimes. Furthermore, the PT Penal Code also establishes that hunting protected species (e.g. wolves) is a crime punished with imprisonment up to 5 years.

However, the Law 90/88 lacked regulation and for that purpose it was later published the decree law 54/2016. Against the recommendation of ICNF, this decree-law classified wolf hunting not as a crime (i.e. punished with imprisonment) but merely as a "very serious administrative offense" (i.e. punished only with pecuniary fines). ICNF had recommended perpetrators to be punished with imprisonment up to 5 years.

It is the opinion of the ICNF that in such a case of conflict between laws the perpetrator must be punished for both having committed a crime and an administrative infraction. This means the offender should be subject to imprisonment and that this should not exclude the application of pecuniary fines. Nevertheless, in the course of the conversations with the Embassy, it was mentioned that offenders are not infrequently punished only with a fine.

The ICNF expects the applicable legislation to be revised soon and will be striving for the criminalization of wolf killing.

The Nature and Environmental Protection Service (SEPNA), established under the Portuguese Security Force GNR (National Republican Guards), is the security force specially dedicated at ensuring compliance with the hunting legislation. ICNF explained that quite often SEPNA is not able to identify the wolf killers. Therefore, with the aim of increasing the chances for a successful identification, it is the intention that SEPNA units will increasingly integrate in their teams criminal investigation specialists."

For så vidt angår Rumænien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

"Dele af "Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora" er i Rumænien implementeret i lov nr. 407 af 9. november 2016. Ifølge lov 407 straffes ulovlig jagt på ulve med en bøde på 1.000 euro.

Sager om ulovlig jagt varetages af Afdelingen for Våben, eksplosiver og farlige stoffer."

For så vidt angår Slovakiet har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”According to Act No. 274/2009 Coll. on hunting and on the amendment of some laws, as amended, the Ministry of Agriculture and Rural Development of the Slovak Republic (“MARD SR”) annually determines the grey wolf (*Canis lupus*) hunting quota. According to Section 71 (1) (a) (6) of MARD SR Decree No. 344/2009 Coll., implementing the Hunting Act, as amended, the time for the wolf hunting is determined from 1 November to 15 January, except for selected areas in which the wolf is protected all year round.

Everyone who carries out game hunting must have a valid hunting license (Section 51) and a hunting permit (Section 53) and must be recorded in the visitors’ book of the particular hunting ground (Section 54). After capturing a large predator - the grey wolf, the hunter is required to identify it with a mark indicating an animal caught (Section 64). In the hunting permit, the hunter must also indicate the time and the code of the mark used to identify the animal caught (Section 55 (10) of the Hunting Act).

If the hunting permit had been issued, but the hunter forgot it and therefore could not present it during the hunting, along with other documents, it would be an offense in the field of hunting. Under Section 76 (4), the following may be imposed for the offense: a reprimand, a fine ranging between EUR 30 and EUR 3,000, a prohibition of activity up to one year, or a denial of the case.

In the case of illegal hunting, i.e. hunting of the grey wolf without a permit, hunting at the time of protection or hunting in a forbidden way, it is a criminal act of poaching according to Section 310 of the Criminal Code No. 300/2005 Coll. The criminal act of poaching is also committed by the person who hides, preserves or transfers an unlawfully caught or found animal (wolf) to himself or to another person. Such an act can be punished with a sentence of imprisonment for up to two years.

Imprisonment for six months to three years can be imposed on an offender who commits the abovementioned act in mass-efficient or abusive manner, or to a minor extent, or on an offender who is a person with a special duty to protect the environment.

Imprisonment for one to five years can be imposed on an offender who commits the abovementioned act and has already been convicted of such an act before, or if the act is committed to a greater extent or in a more severe manner.

Imprisonment for three to eight years can be imposed on an offender who commits the abovementioned act to a considerable extent.

Imprisonment for four to ten years can be imposed on an offender, who commits the abovementioned act to a large extent.

A specialized unit - the Department of Detection of Hazardous Materials and Environmental Crime - has been set up within the Police Corps in Slovakia. In addition to other offenses related to environmental damage, this department also investigates the crime of poaching.”

For så vidt angår Slovenien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Individuals are fined from 420 to 1.200 euros for a violation of Game and Hunting Act in terms of illegal hunt on wolves.

The main surveillance authorities are Hunting Inspection and Police, but there are no other specialised units.”

For så vidt angår Storbritannien har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Det britiske ministerium for Miljø, Fødevarer og Landbrug (DEFRA) oplyser, at der ikke er vilde ulve i UK.

Det oplyses endvidere, at enheden ”National Wildlife Crime Unit” (der finansieres delvist af DEFRA og Home Office) assisterer regionalt politi med at håndtere forbrydelser mod dyreliv. Enheden indsamler og analyserer oplysninger/beviser mhp. at dele dem med politiet og assistere i efterforskninger.

Håndhævelse af jagtlovgivning i UK er et operationelt anliggende for politiet. Det er op til den enkelte Chief Constable at afgøre, hvordan deres ressourcer anvendes, og det er op til lokalvalgte Police and Crime Commissioners at holde det lokale politi ansvarlige – herunder ift., hvordan de håndterer den type kriminalitet, der har størst betydning for lokale beboere og virksomheder.”

For så vidt angår Sverige har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”EU’s habitatdirektiv er ikke direkte indarbejdet i den svenske jagtlovgivning. Denne opstiller imidlertid en strafferamme på fængsel mellem seks måneder og fire år for ”grovt jaktbrott”; herunder jagt på truet eller sjældent vildt. Strafferammen gælder også dyreplageri af de nævnte typer vildt.

Mistanker om brud på den svenske jagtlovgivning efterforskes af et lille antal specialister ansat på nationalt niveau i det svenske rigspoliti. Generelt er jagtforbrydelser vanskelige at opklare, idet de begås i tyndt befolkede områder, og bevisbyrden ofte er afhængig af vidneudsagn fra den mistænkte venner og bekendte. Sammenlignet med andre typer kriminalitet forekommer jagtforbrydelser relativt sjældent, hvorfor man – sammenholdt med efterforskningens specielle karakter – har valgt at have et mindre antal specialister i politiet, som efterforsker jagtforbrydelser i hele Sverige.

Strafniveauet for overtrædelse af jagtlovgivningen i Sverige afhænger af forbrydelsens karakter. At skyde en ulv straffes som udgangspunkt med fængsel i seks måneder. Skærpende omstændigheder er eksempelvis dyreplageri og planlægning af forbrydelsen. I disse tilfælde har man set eksempler på strafudmåling op til to års fængsel i Sverige.”

For så vidt angår Tjekkiet har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Tjekkiet har indrettet sin lovgivning om jagt og naturbeskyttelse i overensstemmelse med Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevar af naturtyper samt vilde dyr og planter.

Bekendtgørelse nr. 395 af 13. august 1992 af lov nr. 114 af 25. marts 1992 om natur- og landbeskyttelse fastsætter, at ulve (*Canis lupus*) er omfattet af fredede vildtlevende dyr, der er naturligt forekommende i den tjekkiske natur, og er optaget på bilag III af kritisk truede dyr.

Det fremgår af lov nr. 449 af 27. november 2001 om jagt, at der er forbud mod at jage fredede vildtlevende dyr. Jagt på ulve betragtes som en overtrædelse af lov nr. 114 af 25. marts 1992 om natur- og landbeskyttelse og lov nr. 449 af 27. november 2001 om jagt og straffes ifølge den tjekkiske straffelovgivning § 304 om krybskytteri.

Man vil blive straffet for ulvedrabet med frakendelse af retten til at have og erhverve jagttegn eller med fængsel i indtil 2 år. Straffen kan stige til bøde (op til 30 000 CZK) eller til fængsel i indtil 5 år, hvis man blandt andet jager på en måde, der udsætter vildtet for unødige lidelser, eller hvis der med overtrædelsen er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre. Lovgivningen blev senest ændret i 2017.

Man kender ikke til, at der har været eksempler på ulvekrybskytteri i Tjekkiet, selvom herværende ulvepopulation er i fremgang. Den er således steget fra 3 i 2011 til 118 i 2017.

Overordnet set bliver strafferammerne for overtrædelsen af jagtloven anvendt i begrænset omfang, da bevisbyrden for krybskytteri kan være vanskelig at løfte. Krybskytten må afsløres på fersk gerning.

I Tjekkiet har man en særskilt kriminalpolitienhed, der beskæftiger sig med miljøkriminalitet, heriblandt overtrædelser af jagtlovgivningen. Denne enhed bliver oplært (én gang hvert andet år) af medarbejdere fra Landbrugsministeriet med speciale i jagt og vildtforvaltning.

Desuden har man inden for hvert jagtareal udvalgt en jagtvagt, der kan kræve, at personer, som befinder sig i arealet med jagtriffel eller jagthund, fremviser deres jagttegn.

Eftersom Tjekkiet statspoliti har ansvar for at forebygge kriminalitet, heriblandt krybskytteri og skal sikre, at lov nr. 119 af 9. april 2002 om våben overholdes, er politiet også berettiget til at forlange fremvisning af ID-kort og våbentilladelse af personer, der kan blive sigtet for krybskytteri.”

For så vidt angår Tyskland har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”Ifølge straffelovgivningen og naturbeskyttelseslovgivningen, som har implementeret ovenstående direktiv, kan krybskytteri i Tyskland straffes med bødestraf eller op til 3 års fængsel, under særligt skærpene omstændigheder op til 5 års fængsel. Ulovligt fiskeri straffes med bøde eller op til 2 års fængsel. Ambassadens kontaktperson har oplyst, at den maksimale strafferamme for jagt på ulve vil være 5 års fængsel.

Der findes ikke specialiserede enheder eller særlige efterforskere med speciale i efterforskning af sager om overtrædelse af jagtlovgivningen i Tyskland.

I Tyskland er der i perioden 2007 – 2016 blevet idømt 26 fængselsstraffe for krybskytteri. Heraf er 23 gjort betingede. Herunder ses en tabel over fordelingen af de idømte straffe, hvor alle domme i perioden indgår.

	< 6 måneder	6 måneder	6-9 måneder	9-12 måneder	1-2 år
2007	0	1	0	3	0
2008	1	0	3	1	1
2009	1	0	0	2	1
2010	1	1	0	0	0
2011	0	1	1	0	0

2012	0	0	1	2	0
2013	0	0	0	1	0
2014	2	0	0	0	0
2015	0	1	0	0	0
2016	0	1	0	0	0

De tre idømte fængselsstraffe i perioden, som *ikke* var betingede, var en dom på 6 måneder og en dom på ml. 9-12 måneders fængsel, begge i 2007, samt en dom på 6-9 måneders fængselsstraf i 2012.

Der kan i forbindelse med krybskytteri også idømmes bødestrafte. I Tyskland er der i perioden 2007-2016 blevet idømt 189 bødestrafte. Nedenfor ses en oversigt over de idømte bødestrafte og antallet af dagbøder for hver af bødestraffene i perioden.

Idømte bødestrafte for krybskytteri, opgjort i antal dagbøder					
	I alt	5-15 dage	6-30 dage	31-90 dage	91-180 dage
2007	25	1	13	9	2
2008	13	3	5	4	1
2009	33	1	10	18	4
2010	19	3	8	5	3
2011	21	0	6	12	3
2012	14	0	4	9	1
2013	10	1	3	6	0
2014	21	1	6	10	4
2015	16	3	4	7	2
2016	17	0	4	8	5

For den interesse det måtte have, er nedenfor indsat en tabel over antallet af illegalt dræbte ulve i Tyskland i perioden 2000 – 15. oktober 2018 opdelt efter de delstater hvor ulvene er dræbt. I perioden er der i alt blevet dræbt 35 ulve i Tyskland.

År	BW	BY	BB	MV	NI	RP	SN	ST	I alt
2000									0
2001									0
2002									0
2003					1				1



2004		1							1
2005									0
2006									0
2007			1		1				2
2008									0
2009							1	1	2
2010									0
2011							2		2
2012						1			1
2013							1		1
2014			3				2		5
2015			1				1	1	3
2016			2	1	1			1	5
2017	1		2		1				4
2018			3		3		1	1	8
I alt	1	1	12	1	7	1	8	4	35

*Forkortelser: BW: Baden-Württemberg, BY: Bayern, BB: Brandenburg, MV: Mecklenburg-Vorpommern, NI: Niedersachsen, RP: Rheinland-Pfalz, SN: Sachsen, ST: Sachsen-Anhalt.”*

For så vidt angår Ungarn har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”In Hungary, the 1 § of the decree 79/2004 on implementation rules of the Law on wildlife protection, management and hunting specifies which animal species can be subject to hunting. In the aforementioned list, the wolf (*canis lupus*) is not listed, so hunting of it is not allowed. Furthermore, the paragraph 28 § (1) of the Law on wildlife protection, management and hunting says that the person who is entitled to hunt must not endanger the survival of the species.

In Hungary, the wolf is a highly protected species which is described in the Second annex of the Decree 13/2001 on protected and highly protected flora and fauna. In view of the above mentioned, the hunting of wolves in Hungary can only be done legally, if authorized by the competent authority. Other cases are illegal and can be counted as poaching which is investigated by the relevant police department and local hunting authorities.

Poaching is sanctioned according to the Criminal Code 2012 of Hungary. Section 245 C) states that: (Any person who) “is engaged in activities for the killing or capturing of wild game, or any vertebrate animal under special protection or any protected

animal using unauthorized hunting equipment and methods provided for in specific other legislation, or on restricted hunting grounds, *is guilty of a felony punishable by imprisonment not exceeding three years.*”

Besides, section 253 § “Prohibition from Residing in a Particular Area” states that: “Banishment may also be imposed against the perpetrators of environmental offenses, damaging the natural environment, poaching game, poaching fish, violation of waste management regulations and organisation of illegal animal fights.”

The person may be banned from one or more settlements or a particular area of a settlement or the country, if the stay of the person endangers public interest.

The breach of the Hungarian legislation on hunting and the detection of the acts is subject to investigation by the police officers competent in the place where the act was committed. A unit dealing only with violations of hunting rules does not exist within the police force.”

For så vidt angår Østrig har Justitsministeriet modtaget følgende oplysninger:

”I Østrig er jagtlovgivningen samt regler om naturbeskyttelse underlagt forbundslandenes kompetencer, hvorfor der ikke findes nogen ensartet national lovgivning på området.

Det gælder i samtlige ni forbundslande, at ulven er fredet året rundt. Overtrædelse af lovgivningen straffes i samtlige lande med bøder (”Geldstrafe”). I nogle forbundslande er der endvidere hjemmel til frihedsstraffe (”Freiheitsstrafe”). I vedhæftede dokument findes en oversigt over de enkelte forbundslandes strafferammer.

Det meddeles endvidere, at der i Østrig ikke findes nogen specialiseret enhed for sager om overtrædelsen af jagtlovgivningen.”

Justitsministeriet har ikke modtaget svar fra Cypern, Grækenland, Letland, Malta og Spanien.

## **6. Sikkerhed ved riffeljagt**

*Resumé:*

*Oplæg ved Konsulent, Våben & Skydebaner, Nikolai Vigger  
Knudsen fra Danmarks Jægerforbund.*

*Til orientering og kort drøftelse*

## **Bilag**

**2020-01-07**

---

### **7. Rewilding.**

#### Resumé:

*Oplæg ved Rasmus Ejernæs og efterfølgende spørgsmål.*

*Kort drøftelse*

## VILDSPOR

**VANDLØBENES NATUR 1:2 - 29.02.20**

<https://www.radio4.dk/program/vildspor/?id=vandlbenes-natur-12> ep 29 02 20

**VANDLØBENES NATUR 2:2 - 29.02.20**

<https://www.radio4.dk/program/vildspor/?id=vandlbenes-natur-22> ep 29 02 20

## **Bilag**

**2020-01-14**

**2020-01-15**

---

### **8. Udsætningsudvalget**

Resumé:

*Flemming Torp vil som formand for udsætningsudvalget orientere om udvalgets seneste møder d. 21. februar 2020 og d. 4. marts 2020 med endelige indstillinger vedr. undersøgelser og bl.a. om forudsætningerne for at lave undersøgelserne.*

*Til beslutning*

# Indstilling til Vildtforvaltningsrådet fra Landbrug og Fødevarer, Dansk Skovforening, Danmarks Jægerforbund og Friluftsrådet vedr. udsætning af fasaner, agerhøns og gråænder

I forbindelse med forliget i Vildtforvaltningsrådet i 2017 om udsætning af fasaner, agerhøns og gråænder blev det aftalt at udsætningsudvalget bl.a. skulle evaluere anmeldepligten af vildt m.m. i forligningsperioden

Med baggrund heri indstiller udsætningsudvalget nedenstående til Vildtforvaltningsrådet.

## Gråænder

1. Efter 2 år med anmeldepligt ønskes et mere faktiskt vidensgrundlag således at der fremover også anmeldes på: antal udsatte gråænder i den enkelte sø samt søens m<sup>2</sup> vandoverflade. Dette gennemføres i.f.m. indberetninger i 2020. MST udarbejder information og kommunikationsmateriale om anmeldepligt/indberetninger. Endvidere skal der, når dette er teknisk muligt, indføres indberetning på Geo-data niveau, (som det kendes både teknisk og juridisk fra Landbruget)
2. For at nedsætte forstyrrelses-effekten på vilde ænder ændres udsætningsperioden fra 1/4 til 31/7 fremover til 1/5 til 31/7.
3. Der udarbejdes en kort kommunikationsvejledning vedr. §3 tilladelser.
4. Der laves en kortlægning af antal opdrættede gråænder/ællinger med udgangspunkt i CHR registret samt oplysninger fra Fødevarestyrelsen.
5. De hidtidige regler om en begrænsning af udsætninger af gråænder fra udsætningsforliget fra 2008 (en ælling pr. 150 m<sup>2</sup> vandoverflade og en voksen and pr. 300 m<sup>2</sup> vandoverflade) fastholdes. Dog må der fremover maksimalt udsættes xxxx i den enkelte sø uanset størrelse.

## Viden om agerlandets flora og fauna

6. I den nye model for biotopplaner, hvor der gennem pointgivningen var et ønske om at fremme brugen af varige tiltag, blev det aftalt at der skulle arbejdes på at sikre et bedre fagligt vidensgrundlag til en fremtidig revision. Udsætningsudvalget indstiller på den baggrund følgende:

Der gennemføres et projekt der som udgangspunkt, skal fokusere på biotopplanernes hovedformål, som er levestedsforbedringer. Der skal skelnes mellem levesteder for arter i det åbne land og næringsfattig/urørte arealer. Fugle og padde bør indgå i undersøgelsen. Derudover kan det overvejes, om der skal foretages undersøgelser på nye biotopplanejendomme og ejendomme, som i mange år har udarbejdet biotopplaner. Effekten af, og anbefalinger for biotopplantiltag, med en varighed på 3, 5 eller flere år, vurderes.

Base line undersøgelser fra DCE projekt for midtvejsevaluering af biotopplanernes natureffekt (2003) bør inddrages i projektet.

Derudover ønsker udvalget en ekstern faglig vurdering af endelig projektbeskrivelse.

7. Listen over vejledninger og "best practice" beskrevet i forliget fra 2017 skal færdiggøres.

fot/08-03-2020

## Indstilling til Vildtforvaltningsrådet fra Dansk Ornitologisk Forening

Udsætninger af gråænder 2020-2022

### Baggrund

I udsætningsforliget i Vildtforvaltningsrådet (2017) blev det aftalt, at forligsperioden var 5 år med en evaluering midtvejs med henblik på evt. justering af reglerne for udsætninger.

Der er i forligsteksten udtrykt et ønske om at respektere "den lille udsætning".

I 2018 og 2019 har der været pligt til at registrere alle udsætninger til Miljøstyrelsen, og der er i 2019 registreret ca. 60.000 fugle udsat. Dette tal er uden tvivl større, hvilket også tal fra det Centrale HusdyrRegister (CHR) kan indikere.

Naturmæssigt er der problemer med udsætninger, idet de forudsætter massiv fodring af ællinger i flere måneder med deraf følgende risici for at tiltrække rotter til det rigelige fødeudbud. Herudover er det især forureningen med næringsstoffer (fra foder og ekskrementer) gennem flere måneder fra de unaturligt store flokke af ænder, der belaster søerne og vandhullerne. Denne problemstilling er dokumenteret af Aarhus Universitet i 2008 (Faglig rapport nr. 687<sup>1</sup>). Her viste undersøgelser, at søer og vandhuller med andeudsætninger har ca. dobbelt så stort et fosforindhold, som søer og vandhuller, hvor der ikke udsættes ænder.

Reglerne, for hvor mange ænder der må udsættes, er strammet i 2001 og senest i 2007, og der kræves i dag 150 m<sup>2</sup> åben vandflade per udsat ælling (eller 300 m<sup>2</sup> per udsat voksen and), hvilket svarer til 6 ællinger per 900 m<sup>2</sup> (normal størrelse parcelhusgrund).

### Udsætninger 2019

Miljøstyrelsen har opgjort udsætningerne i 2019, hvilket fremgår nedenfor.

Udsætning (antal fugle)	Antal indberetninger	Andel af udsætninger (%)	Sum af udsætning (antal fugle)	Andel af udsatte fugle (%)
1-100	155	49	9.905	16
101-200	67	21	8.928	15
201-300	46	15	6.717	11
301-400	12	4	4.256	7
401-500	12	4	5.840	10
501-600	6	2	3.500	6
601-700	4	1	2.670	4
701-800	5	2	3.950	7
900	1	0,3	900	1
1.000	3	1	3.000	5
1.200	1	0,3	1.200	2
1.500	3	1	4.500	7
1.700	1	0,3	1.700	3
3.000	1	0,3	3.000	5
I alt	317		60.066	

<sup>1</sup> <https://dce.au.dk/udgivelser/udgivelser-fra-dmu/faglige-rapporter/nr-650-699/abstracts/fr687-dk/>



For at minimere den biologiske påvirkning af naturlige søer, især forurening med næringsstoffer fra ekskrementer og udlagt foder, primært fra store udsætninger, foreslås det, at reglerne justeres, så enten A eller B implementeres, så:

**A/ der årligt maksimalt må udsættes 50 ællinger/sø.**

**B/ der årligt maksimalt må udsættes 100 ællinger/ejendom og 100 ællinger/sø**

Herudover indstilles flg.:

1. Alle udsætninger af gråænder geo-refereres på kort på søniveau ved registrering hos Miljøstyrelsen.
2. Arealkravet på 150 m<sup>2</sup> vandflade/ælling opretholdes.
3. Muligheden for betalingsjagt (såkaldt dagjagt) ophører.
4. Udsætninger skal have en §3-tilladelse hos kommunen, jf bestemmelserne i Naturbeskyttelseslovens §3 ("*Der må ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer*").
5. Indskrænkning af perioden for udsætninger til 1/6-31/7 af hensyn til de naturligt forekommende gråænder og for at begrænse perioden hvor fodring er påkrævet.

Forslag 3 kan fx implementeres ved at ændre i denne bekendtgørelse:

**Bekendtgørelse om jagttid for visse pattedyr og fugle m.v.**

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=202853>

*§ 4. Retten til at jage ande- og vadefugle samt vandhøns, bortset fra skovsnepper og opdrættede gråænder, må ikke overdrages til andre for en periode, der er mindre end 1 år.*

Fjernes "og opdrættede gråænder" i denne paragraf, gives der ikke længere mulighed for jagt på gråænder på betalingsjagter.

Forslag 5 og A eller B kan fx implementeres ved at ændre i denne bekendtgørelse:

**Bekendtgørelse om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber**

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=196508>

*§14, stk. 3: ...Reglen i stk. 1 gælder ikke for udsætning af gråand (Anas platyrhynchos) i ferske vande, såfremt der ikke udsættes mere end 1 ælling pr. 150 m<sup>2</sup> eller 1 voksen and pr. 300 m<sup>2</sup> åben ubevokset vandflade, og såfremt fuglene udsættes i tiden fra 1. april - 31. juli.*

Forslag 5: ved at ændre datoen 1. april til 1. juni.

Forslag A eller B: Sidst i paragraffen kunne tilføjes:

A: "Ingen udsætning må årligt overstige 50 ællinger/sø.

Anvendes dette på tallene for udsætninger i 2019, vil antallet af udsatte fugle blive reduceret med ca. 37%, primært de store udsætninger. Også dette vil reducere forureningsproblemet, men fortsat give mulighed for "den lille udsætning".

B: "Ingen udsætning må årligt hverken overstige 100 fugle/ejendom eller 100 fugle/sø."

Anvendes dette på udsætningerne i 2019, ses i tabellen, at 49% af udsætningerne ikke ville blive berørt. Det vil reducere forureningsproblemet, men fortsat give mulighed for "den lille udsætning".

Egon Østergaard

10. marts 2020

**9. Usædvanlige hegn**

Resumé:

*Danmarks Jægerforbund beder om en drøftelse af hegning i den danske natur, som rækker videre end den debat, der vil komme ud af en rewildingdebat.*

*Indledende drøftelse*



## DANMARKS JÆGERFORBUND

Danmarks Jægerforbund  
Molsvej 34  
8410 Rønne

Tlf. + 45 88 88 75 00

[post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk)

CVR-nr. 15 79 61 46

6. marts 2020

Til:  
Formand Jan Eriksen  
Vildtforvaltningsrådets øvrige kolleger

### Ønske om drøftelse af usædvanlige hegn

Kære Jan, kære rådskolleger

De gældende regler for hegn i naturen går tilbage til revisionen af Naturbeskyttelsesloven i starten af 1990'erne. Her blev der på baggrund af enkeltsager indført i lovens §23 et forbud mod usædvanlige hegn omkring skove. Der er sket meget i det danske landskab siden den gang. Lad mig blot nævne:

- Stigende hjortevildtbestande som medfører massiv frahegning af landbrugsjord i egne med tætte bestande.
- Øget anlæg af infrastruktur som indhegnes for at beskytte produktionsanlæg (solceller) og trafiksikkerhed (veje).
- Ønsker om at øge naturindholdet via øget afgræsning fra store dyr.
- Anlæggelse af vildsvinehegnet langs den dansk-tyske grænse.

Flere af disse anlæg har sat sindene i kog, ikke blot naboer imellem, men særligt med de sidst to eksempler, mellem interessegrupper.

På vegne af Danmarks Jægerforbund beder jeg derfor om, at vi i Vildtforvaltningsrådet tager en drøftelse af hegning i den danske natur, som rækker videre end den debat, der vil komme ud af en rewildingdebat. En sådan drøftelse bør basere sig på en gennemgang af den eksisterende lovgivning og konstruktion af de hegn der sættes op i naturen. Målet med drøftelse må være at vi som råd ser på hvorvidt vurdere der er et behov for at for gjort lovgivningen vedr. hegn mere tidssvarende.

Venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund

Claus Lind Christensen  
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55  
E-mail [clc@jaegerne.dk](mailto:clc@jaegerne.dk)

**10. Voksende bestand af bramgæs medfører problemer for  
Københavns Lufthavn**

*Resumé:*

*Bestandene af bramgæs stiger fortsat og nye data indsamlet af DCE fra Københavns Lufthavn i forbindelse med arbejdet under AEWAs gåseforvaltningsplatform viser en kraftig udvikling i antallet af gæs, der passerer ind over lufthavsområdet og i antallet af kollisioner mellem fly og gæs. Udviklingen er netop især drevet af den stigende bestand af bramgæs.*

*Til drøftelse*

## **Bilag**

**2020-01-09**

**2020-01-10**

**2020-01-11**

**2020-01-12**

---

### **11. Meddelelser**

#### *Til orientering*

- Orientering fra formanden
- Svar på spørgsmål fra VFR om hold af rovfugle
- Endeligt kommissorium for arbejdsgruppen for Vildtreservater.
- Jagttegnsbudget
  
- Status på bekendtgørelser

Landskab og Skov  
J.nr. 2020 - 2225  
Ref. TIJJE  
Den 28. januar 2020

Sagsbehandler	Styrelseschef og dato	Direktion i styrelsen og dato*
Timm Juul Jensen	Rikke Reumert Schaltz 07.02.2020	Anne-Marie Vægter Rasmussen 16.02.2020

### Notat om regler for erhvervmæssigt hold af rovfugle i fangenskab samt regler om indberetning af vildtudbytte for falkonerer

til departementets videre foranstaltning       til departementets godkendelse

til departementets orientering

### Sagsfremstilling

I forlængelse af sidste møde i Vildtforvaltningsrådet ønskes der en tilbagemelding fra Miljøstyrelsen om reglerne for erhvervmæssigt hold af rovfugle. Der ønskes ligeledes en gennemgang af reglerne for indberetning af jagtudbytte for jagt med rovfugle.

### Regler for hold af rovfugle med et erhvervmæssigt fokus

Bekendtgørelse nr. 848 af 27/06/2016 (Fugleholds bekendtgørelsen) fastsætter reglerne for hold af fugle i fangenskab, herunder også hold af rovfugle. Hold af rovfugle i fangenskab kræver tilladelse eller dispensation afhængig af hvilken art, det drejer sig om.

Der er forbud mod hold af bilag 1 arter, såkaldte hjemmehørende arter. Miljøstyrelsen kan i særlige tilfælde dispensere fra dette forbud. Udgangspunktet er, at der ikke gives dispensation til nye hold. Der kan dispenseres fra forbuddet, såfremt der er tale om blodfornyelse til eksisterende hold af bilag 1 arter, samt ved afkom fra allerede godkendte forældrefugle. Det er bl.a. et krav, at fuglene skal være fangenskabsopdrættet i mindst 2. generation.

Rovfugle og ugler, der ikke er omfattede af bilag 1, kan kun holdes i fangenskab efter tilladelse fra Miljøstyrelsen. Tilladelsen kan opnås, såfremt det kan dokumenteres, at fuglen er opdrættet i fangenskab. Der stilles en række krav til fugleholderen i forbindelse med tilladelse/dispensation, bl.a. at fuglene skal være individuelt mærket (typisk med fast lukket fodring alternativt eventuelt mikrochip), og der skal udtages fjerprøve fra nye fugle. Endvidere stilles krav om, at fugleholderen skal give meddelelse til Miljøstyrelsen om ændringer i holdet (fx ved død, bortfløjne fugle, køb, salg af afkom mv.)

Fugleholds bekendtgørelsen indeholder ikke bestemmelser, som sætter erhvervmæssige begrænsninger for rovfugleholdere. Der er således ikke bestemmelser om eksempelvis hvor mange fugle, der må holdes eller produceres. Eventuelt afkom skal indberettes til Miljøstyrelsen senest 1 måned efter klækning. Hvis ikke afkommet er afhændet inden et år, skal der søges om tilladelse/dispensation til hold. Afkom kan afhændes til anden person i Danmark, såfremt der er tale

om arter, der ikke er på bilag 1. Ved afkom af bilag 1 arter er det muligt for fugleholderen selv at ansøge om dispensation til hold af disse eller afhænde til anden holder af samme art i Danmark såfremt der er tale om blodfornyelse. I forhold til fugleholdsbekendtgørelsen er der ikke noget til hindring for, at fuglene kan afhændes til udlandet. Dog er alle arter af rovfugle omfattet af CITES, heriblandt alle hjemmehørende arter, der er omfattet af CITES bilag A. Der kræves derfor et CITES certifikat for afhændelse af disse arter til andre EU lande, og der kræves en eksporttilladelse i tilfælde af afhændelse af fuglene ud af EU.

### **Regler for indberetning af jagtudbytte for jagt med rovfugl**

Ud over den almindelige, årlige indberetning af jagtudbytte kræves det, at falkonerer særskilt indberetter jagtudbytte fra falkejagt. Bekendtgørelsen om jagt og regulering ved brug af rovfugle nr. 1072 af 27/08/2018 fastsætter regler herom.

§ 7 i førnævnte bekendtgørelse fastsætter, at falkonerer ved jagtårets afslutning og senest 31. marts særskilt skal indberette en række oplysninger, herunder udbytte for jagtåret med rovfugl. Det gælder også, selvom der ikke er nedlagt vildt.

Miljøstyrelsen har derfor udarbejdet et indberetningsskema på baggrund af §7 stk. 1 hvor følgende oplysninger skal indberettes:

- Dato og tidsrum for jagten
- Lokalitet for jagten
- Anvendt rovfugl (hvilken art der er tale om)
- Mærkning af rovfugl
- Nedlagt bytte (art og hvis muligt alder og køn)
- Tilskadekommet mistet bytte "anskudt" (angives som art)
- Jagt eller regulering (hvis regulering henvises til reguleringstilladelse)
- Valg af jagtform (Fugl fra handske, ventende/kredsede fugl, stående hund, stødende hund).

Såfremt Miljøstyrelsen ikke har modtaget særskilt indberetning fra falkonerer, bortfalder påtegningen om falkejagt på jagttegnet, og denne kan erhverves på ny, når indberetningen er modtaget.

For jagtåret 2018/2019 er der indberettet følgende udbytte i forbindelse med falkejagt: 12 agerhøns, 1 husskade, 8 fasaner, 4 krikænder, 15 gråænder og 1 trolldand.



## **Kommissorium for Vildtforvaltningsrådets arbejdsgruppe for revision af reservatbekendtgørelser (Vildtforvaltningsrådets Reservatgruppe)**

---

### **Reservatgruppens opgaver**

Reservatgruppen skal:

1. Drøfte-, og rådgive Miljøstyrelsen om, rammerne for opfølgning på forstyrrelsestrusler i Natura2000-områder ved hjælp af reservatbekendtgørelser.
2. Drøfte-, og rådgive Miljøstyrelsen i, spørgsmål om oprettelse- eller ændringer af reservatbekendtgørelser.

### **Gruppens sammensætning**

- Reservatgruppen består af en formand og, op til, 7 medlemmer samt eventuelt en suppleant for hvert af medlemmerne.
- Reservatgruppen indgår i den 4 årige cyklus for således at formanden udpeges af Vildtforvaltningsrådet efter at Vildtforvaltningsrådet er blevet udpeget. Perioden løber samtidig med udpegningsperioden for Vildtforvaltningsrådet.
- Medlemmer og evt. suppleanter kan indstilles af følgende organisationer: Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Skovforening, Dyrenes Beskyttelse, Friluftsrådet og Landbrug & Fødevarer.
- Der kan efter aftale med formanden indkaldes særlige sagkyndige til gruppens møder.
- Sekretariatsfunktion for gruppen ligger hos Miljøstyrelsen.
- I forbindelse med møderne kan der efter behov deltage andre repræsentanter fra Miljøstyrelsen.

### **Gruppens møder**

- Gruppen afholder møder 2 gange om året eller efter behov.
- Ved møderne kan der deltage én repræsentant fra hver af ovennævnte organisationer.
- Sekretariatet indkalder til rådets møder med angivelse af dagsorden, så vidt muligt med mindst 14 dages varsel. Bilag skal så vidt muligt fremsendes samtidig med indkaldelsen.
- Sekretariatet udarbejder et beslutningsnotat af møderne og udsender det til gruppens medlemmer for godkendelse samt til øvrige mødedeltagere til orientering. Hvis sekretariatet ikke inden 14 dage efter udsendelsen har modtaget skriftlige bemærkninger til referatet, betragtes det som godkendt. Godkendte referater tilsendes desuden Vildtforvaltningsrådets sekretariat.
- Ved uenigheder i gruppen drøftes spørgsmålet i Vildtforvaltningsrådet.

### **Gruppens afrapportering**

- Gruppen afrapporterer til Vildtforvaltningsrådet én gang årligt.

### **Gruppens udgifter**

- Arbejdsgruppens udgifter afholdes af Miljøstyrelsen.
- Miljøstyrelsen yder dog ingen godtgørelse for de udgifter, som medlemmerne har ved deltagelse i arbejdsgruppens møder.



Budget 2020						
Budgettal opgivet i mio. kr. og i %						
Lovadministration 1)	Jagttegnadministration 2)	Jagtviden, jagtrådgivning og vidensformidling 3)	Prøver, jægeruddannelse og jagtudøvelse 4)	Arts- og naturforvaltning 5)	Forskning, udvikling og rådgivning 6)	TOTAL
<b>Udgifter</b>						
6.248.934	7.307.725	12.443.187	19.676.551	34.810.782	12.060.000	92.547.179
6,8%	7,9%	13,4%	21,3%	37,6%	13,0%	100%
14,6%						
Indtægter i alt			-94,4			-98.453.500
Nettoresultat						-5.906.321
Nettokrav iflg. Finanslov 2020						-5.900.000
Forbrug af opsparing						-6.321

Kort beskrivelse af: Projektperiode, kort om opgaveformål / -indhold, og hvem som løser opgaven

**Udgifter**

Gammel budgetgruppering	Aktivitetsnr.	Grundbudget	Budgetjustering	Justeret budget	Udgifter jagttegnsbudget 2020 - ny budgetgruppering						
<b>1. Lovadministration</b>											
Jagt og vildtforvaltning centralt MST		6.982.975	0	6.982.975	4.538.934			2.444.041		6.982.975	Løbende udgift. 65% af lønomkostninger til laministration af lovgivning og bekendtgørelser, de resterende 35% til arts- og naturforvaltning. Afregningsgrundlag ex. jagttegnsekspedition er 9500 timer til FUN OH-sats 2020 735,07 kr/t
Schweissarbejde - øvrige driftsudgifter		1.350.000	0	1.350.000			1.350.000			1.350.000	Løbende. Sekretariatsarbejde + drift af register for schweissunde + hundeførere. Ekstraordinære udgifter 2020: Modernisering af hjemmeside schweiss.dk. 0,1 mio. kr. Forventet udgift til tøjudskiftning efter udbud ca. 0,75 mio. kr.
Schweissarbejde - lønudgifter		1.004.448	0	1.004.448			1.004.448			1.004.448	Løbende. Sekretariatsarbejde + drift af register for schweissunde + hundeførere. Hjemmeside schweiss.dk.
Schweissarbejde - kørselsgodtgørelse trafik eftersøgninger		1.000.000	0	1.000.000			1.000.000			1.000.000	Løbende. Kørselsgodtgørelse schweisseftersøgninger i trafikken efter regning / opgørelse. Varetages af schweisssekretariatet BVH. Foreløbigt udgangsbudget for 2020.
Ulv - DNA prøver og adm.		100.000	0	100.000				100.000		100.000	Løbende. DCE analyser af DNA spytpøver, info mv.. Er netjusteret fra 0,2 mio. kr. i 2019 til 0,1 mio. kr. i 2020 jf. faktisk forbrug 2019
Blodprøver - Rovfugle DNA		50.000	0	50.000				50.000		50.000	Løbende. Analyse af blodprøver ifm. tilladelser til rovfuglehold. Efter aftale med udpegede dyrlæger. Bevilling 2020 svarer i runde tal til forventet regnskab 2019
Ringmærkning (ZOO)		1.106.300	0	1.106.300				1.106.300		1.106.300	Ny 3-årig aftale med Naturhistorisk Museum om årlig rigmærkningsindsats, er indgået for perioden 2017 - 2019. Den aftalte finansiering fra jagttegnsmidlerne er indarbejdet i budgettet for 2017, 2018 og 2019.
Administrationssystem VILREG og BIOTOPPLAN - drift + vedligehold.		300.000	0	300.000	300.000					300.000	Drifts- og vedligeholdelsesaftale med IT-leverandør - VILREG og BIOTOPPLAN systemer.. Nedjusteret fra 0,5 mio. kr. i 2019 til 0,3 mio. kr. i 2020 pga. udvikling af ny platform
Administrationssystem VILREG og BIOTOPPLAN. Nyudvikling af F2 - integreret system fra og med 2020. Anlægsafskrivning		260.000	0	260.000	260.000					260.000	Afskrivning og forrentning VILREG og BIOTOPPLAN systemudvikling i 2020. Foreløbigt budget.
Beredskabsplan for havpattedyr og fugle, løb udg. (ad hoc)		100.000	0	100.000				100.000		100.000	Aftale om indsamling af et antal strandede sæler og hvaler bliver indsamlet og undersøgt på DTU Veterinærinstituttet. Udtagning af vævsprøver til forsknings- og monitoreringsprojekter. Skeletter fra strandede havpattedyr sikres af Fiskeri- og Søfartsmuseet og Statens Naturhistoriske Museum, Zoologisk Museum. Forbruget aktivitetsafhængigt. Budget 2020 fastlægges indtil videre til 0,1 mio. kr.
Den nationale hjortevildtgruppe incl. honorar, ekskursion og mødeudgifter		100.000	0	100.000				100.000		100.000	Sekretariatsarbejde ift. den nationale hjortevildtgruppe + formandshonorar.
De regionale Hjortevildtgrupper incl. evt. ekskursioner og mødeudgifter		60.000	0	60.000				60.000		60.000	Løbende møder mv. i de regionale hjortevildtgrupper. Dækning af direkte udgifter.
Efteruddannelseskurser jagttegnslærere		100.000	0	100.000			100.000			100.000	Foreløbig reservation til efteruddannelse 2020
Schweisshundeforsikring Agria + option		400.000	0	400.000			400.000			400.000	Totalforsikring af registrerede schweissunde jf. aftale

Budget 2020						
Budgettal opgivet i mio. kr. og i %						
Lovadministration 1)	Jagttegnsadministration 2)	Jagtviden, jagtrådgivning og vidensformidling 3)	Prøver, jægeruddannelse og jagtudøvelse 4)	Arts- og naturforvaltning 5)	Forskning, udvikling og rådgivning 6)	TOTAL
<b>Udgifter</b>						
6.248.934	7.307.725	12.443.187	19.676.551	34.810.782	12.060.000	92.547.179
6,8%	7,9%	13,4%	21,3%	37,6%	13,0%	100%
14,6%						
<b>Indtægter i alt</b>			-94,4			<b>-98.453.500</b>
<b>Nettoresultat</b>						<b>-5.906.321</b>
<b>Nettokrav iflg. Finanslov 2020</b>						<b>-5.900.000</b>
<b>Forbrug af opsparing</b>						<b>-6.321</b>

### Udgifter

Jagt- og vildtforvaltning diverse		100.000	0	100.000	50.000			25.000	25.000		100.000
<b>Lovadministration i alt</b>		<b>13.013.723</b>	<b>0</b>	<b>13.013.723</b>							<b>13.013.723</b>

### 2. Information og uddannelse

Kontrakt med DJ		7.000.000	0	7.000.000				3.000.000	4.000.000		7.000.000
<b>Information og uddannelse i alt</b>		<b>7.000.000</b>	<b>0</b>	<b>7.000.000</b>							<b>7.000.000</b>

### 3. Forskning & udvikling

DCE ny aftale jagt og vildtforskning del 1		6.000.000	0	6.000.000						6.000.000	6.000.000
DCE ny aftale jagt og vildtforskning del 2		4.000.000	0	4.000.000						4.000.000	4.000.000
Hvaler (FIMUS)		160.000	0	160.000						160.000	160.000
Marsvin (Fjord & Bælt)		150.000	0	150.000						150.000	150.000
Indsamling af fugledata i de Vestjyske Fjorde		300.000	0	300.000					300.000		300.000
Evaluerings af markvildtprojekt 2013 - 2019		500.000	0	500.000					500.000		500.000
Hare og Agerhøne / Markvildtprojekt		2.000.000	0	2.000.000					2.000.000		2.000.000
Vildtsundhed / faldvildtundersøgelse (DTU Vet.)		1.350.000	0	1.350.000						1.350.000	1.350.000
DOF aftalen		603.000	0	603.000					603.000		603.000
Forvaltningsplaner for gæs / gåseplatform 2020		100.000	0	100.000					100.000		100.000
Regulering af gråsæler v Bornholm		250.000	0	250.000					250.000		250.000
Ederfugleprojekt DCE		325.000	0	325.000					325.000		325.000

Kort beskrivelse af: Projektperiode, kort om opgaveformål / -indhold, og hvem som løser opgaven

Opgave til dækning af mindre aktivitetsudgifter < 10000 kr., der ikke kræver oprettelse af særskilt opgavenummer.

Gældende aftale med Danmarks Jægerforbund om formidling, undervisning, information mv. inden for jagt og vildtforvaltning. Aftalen udløber 31/12 2020

Aftale om forskning på jagt og vildtområdet med DCE fra og med 2018

Aftale om forskning på jagt og vildtområdet med DCE fra og med 2018

Ny aftale under indgåelse. Vedrører koordinering af beredskabet for havpattedyr, hvor bla. Dyrenes Beskyttelse og Fiskerimuseet deltager i samarbejdet.

Udarbejdelse af afrapporteringer til IWC og Ascobans samt forskning og formidling om marsvin. Udføres af Fjord & Bælt. Indtil videre budgetteres med samme udgift i 2020 som i 2019

Projektet er hidtil forløbet over en 5-årig periode i 2015 - 2019. Projektet omhandler fugleovervågning i de vestjyske fjorde. Der er ansøgt om fortsættelse i 2020, derfor forhåndsbudget på 0,3 mio. kr. i 2020

Aftale med DJ om evaluering og resultatanalyse af markvildtprojekt 2013 - 2019  
Markvildtprojektet til torødder af revlevikarene tor agernøns og harer samt medvirken til at flora og fauna får forberede vilkår i landbrugslandet + understøttelse af markvildtlaug. Projektet viderefinitieres i 2020

Hidtidig kontraktperiode: 1/7-2013 - 30/6-2017 med option om kontraktforlængelse i yderligere 2 år. Kontrakten er efter 30/6 2017 forlænget i henhold til option i aftalen, med udløb ved udgangen af 2020. Ny aftale på samme udgiftsniveau forventes indgået i 2020

Samarbejdsaftale om fugletællinger + MST adgang til fugletællingsdata. Medfinansiering på kr. 603000 fra jagttegnsmidlerne, resten (500.000 kr.) fra NOVANA-midlerne. Ny aftale er indgået for perioden 2018-2020

10-årigt projekt som dog kun i først eomgang støttes af jagttegnsmidler i 2020. Finanniering derefter ikke fastlagt. Støtte til fælles gåseforvaltningsplatform under AEWA og udarbejdelse af international forvaltningsplan for bramgås. Udføres af AEWA sekretariatet i samarbejde med DCE. Bidrag for 2020 afholdt i 2019-regnskabet hvorfor der i 2020 budgetteres med kr. 100.000 til 'øvrige udgiftsposter'

Fortsættelse af samarbejdsprojekt NST Bornholm og DJ vedr. regulering af sælbestand ift. skader på net. Desuden afsat ekstra 0,2 mio. kr. I 2020 til gennemførelse af nye reguleringsinitiativer

3-årigt forskningsprojekt. Budget 2020: 325.000, 2021: 370.000, 2022: 300.000

Budget 2020						
Budgettall opgivet i mio. kr. og i %						
Lovadministration 1)	Jagttegnadministration 2)	Jagtviden, jagttrådgivning og vidensformidling 3)	Prøver, jægeruddannelse og jagtudøvelse 4)	Arts- og naturforvaltning 5)	Forskning, udvikling og rådgivning 6)	TOTAL
<b>Udgifter</b>						
6.248.934	7.307.725	12.443.187	19.676.551	34.810.782	12.060.000	92.547.179
6,8%	7,9%	13,4%	21,3%	37,6%	13,0%	100%
14,6%						
<b>Indtægter i alt</b>			-94,4			<b>-98.453.500</b>
<b>Nettoresultat</b>						<b>-5.906.321</b>
<b>Nettokrav iflg. Finanslov 2020</b>						<b>-5.900.000</b>
<b>Forbrug af opsparing</b>						<b>-6.321</b>

**Udgifter**

Udgiftsbeskrivelse											Kort beskrivelse af: Projektperiode, kort om opgaveformål / -indhold, og hvem som løser opgaven
Vildtplantings- og remiseplantingsdemo Kalø		100.000	0	100.000				100.000		100.000	Demonstrationsprojekter vedrørende vildtplantning, vildtremiser mv. Har tidligere været indeholdt i rammebudgettet for jagt- og vildtforvaltningsopgaver på NST-enhederne, men udskildes nu som selvstændigt projekt.
Overvågning af ulv DCE m.fl		500.000	0	500.000				500.000		500.000	Projektbeskrivelse udestår. Budgettet på 0,7 mio. kr. i 2020 er en foreløbig budgetreservation.
Kronvildt bestandsundersøgelser mv.		500.000	0	500.000				500.000		500.000	Endelig plan udestår. Budgettet for 2020 stadig usikkert. Da udgiftsvirkningen af eventuelle initiativer i 2020 forventes at være begrænset, reserveres i 2020 et budget på 0,5 mio. kr.
Vildtvenlig høst		400.000	0	400.000					400.000	400.000	Fødevarer, Dyrenes Beskyttelse og Danmarks Naturfredningsforening om reduktion af omfanget af dyr i høstmaskiner. Projektet har været forsinket men forventes færdiggjort i 2020. DCE faglig projektsansvarlig
Opfølgning på nye regler for udsætning		400.000	0	400.000				400.000		400.000	Reservation af budget til projekter og aktiviteter ifm. udsætningsforlig. Aktiviteter ikke endeligt besluttet hvorfor reservationen i 2020 er foreløbig
Følgeudgifter jagttidsforhandlinger		400.000	0	400.000				400.000		400.000	Reservation af budget til projekter og aktiviteter ifm. jagttidsforhandlinger. Bevilling ikke endeligt besluttet
Budgetreserve		830.000	0	830.000				830.000		830.000	Råderumsreserve 2020
<b>Forskning &amp; udvikling i alt</b>		<b>18.868.000</b>	<b>0</b>	<b>18.868.000</b>						<b>18.868.000</b>	

**4. Jagt- og vildtforvaltning NST**

Udgiftsbeskrivelse												
Løn administration af jagt og vildtforvaltningsloven jf samarbejdsaftale		13.174.410	0	13.174.410							13.174.410	2020 budget for timeforbrug sættes foreløbigt til 19000 funktionærtimer, excl. særskilte projekter. OH-sats 2020 693,39 kr/t
Løn reservatopsyn (reservatopsynsmænd)		900.000	0	900.000					900.000		900.000	Reservatopsyn NST - foreløbigt budget 2017 2750 skovarbejdertimer. Ændring skyldes opregulering af OH-sats
Adm. af vildtforvaltningslov generelt - øvrige driftsudgifter		500.000	0	500.000	500.000						500.000	Naturforvaltningsenhedernes varetagelse af jagt og vildtforvaltningsopgaver - øvrige driftsudgifter.
Rådgivning og adm. vildtskader (herunder vildtafværgemidler)		100.000	0	100.000	100.000						100.000	
Drift og administration af vildtreservater ex. løn til opsynsmænd		1.500.000	0	1.500.000					1.500.000		1.500.000	Se opgavetitel
Afholdelse af de obligatoriske jagtpøver - øvrig drift. Løn under opgave 412400		1.000.000	0	1.000.000				1.000.000			1.000.000	Se opgavetitel
Afholdelse af buejagtpøver - øvrig drift. Løn under opgave 412400		150.000	0	150.000				150.000			150.000	Se opgavetitel
Nyjægerjagter - lønudgifter. Budget 45 jagter i 2020		748.861	0	748.861				748.861			748.861	Se opgavetitel
Nyjægerjagter - øvrige udgifter. Budget 45 jagter i 2020		112.500	0	112.500				112.500			112.500	Se opgavetitel
Revision af reservatbekendtgørelser		500.000	0	500.000	500.000						500.000	Revision af reservatbekendtgørelser og reservatgrænser. Løbende opgave. Budgettet for 2020 er foreløbigt.. Afsat 0,5 mio. kr. under 'Lovadministration'
<b>Jagt og vildtforvaltning NST</b>		<b>18.685.771</b>	<b>0</b>	<b>18.685.771</b>							<b>18.685.771</b>	

TRYG jagtansvarsforsikring		3.803.860	0	3.803.860				3.803.860			3.803.860	Der budgetteres i 2020 med 178.000 indløste jagttegn til en stk. præmie på 21,37 kr
<b>TRYG jagtansvarsforsikring</b>		<b>3.803.860</b>	<b>0</b>	<b>3.803.860</b>							<b>3.803.860</b>	

Budget 2020						
Budgettal opgivet i mio. kr. og i %						
Lovadministration 1)	Jagttegnsadministration 2)	Jagtviden, jagtrådgivning og vidensformidling 3)	Prøver, jægeruddannelse og jagtudøvelse 4)	Arts- og naturforvaltning 5)	Forskning, udvikling og rådgivning 6)	TOTAL
<b>Udgifter</b>						
6.248.934	7.307.725	12.443.187	19.676.551	34.810.782	12.060.000	92.547.179
6,8%	7,9%	13,4%	21,3%	37,6%	13,0%	100%
14,6%						
<b>Indtægter i alt</b>			-94,4			
<b>Nettoresultat</b>					-98.453.500	
<b>Nettokrav iflg. Finanslov 2020</b>					-5.906.321	
<b>Forbrug af opsparing</b>					-5.900.000	
						<b>-6.321</b>

Kort beskrivelse af: Projektperiode, kort om opgaveformål / -indhold, og hvem som løser opgaven

### Udgifter

#### 6. Jagttegnsudstedelse

Udgiftsbeskrivelse											
Administration jagttegnsteam - lønudgift		3.307.725	0	3.307.725		3.307.725				3.307.725	Lønudgifter til jagttegnsekspeditionen. Der budgetteres med timeforbrug 4500 timer i 2020 med OH-pris 735,05 kr/t
Porto, E-boks, ekspeditionsgebyrer, betalingservice, PBS og andre forsendelsesomkostninger		1.500.000	0	1.500.000		1.500.000				1.500.000	Følgeomkostninger ifm. betalingsmodul i Jagtportalen, udsendelse af orienteringsbreve og jagttegn mv.
Jagtportal - løbende udvikling mv.		1.500.000	0	1.500.000		600.000	450.000	450.000		1.500.000	Fleere større systemudviklingstiltag i Jagtportalen i 2020 pga ændret jagtprøveform, pilotprojekt om digitalt jagttegn mv. Budgettet er forøget med 1,0 mio. kr. ift. 'normalårsbudget
Jagtportal - basisdrift		2.500.000	0	2.500.000		1.800.000	500.000	200.000		2.500.000	Systemdrift, printydelse mv. i henhold til driftsårshjulet for Jagtportalen.
Riffelprøveafholdelse - betaling iht. aftale med DJ		627.000	0	627.000			627.000			627.000	Dækning af DJ's afholdelse af riffelskydeprøver. Enhedspris kr. 195,- pr. tilmeldt aspirant. Forventet 3300 riffelprøveaspiranter i 2020. Budget usikkert pga ny jagtprøveform
Haglprøveafholdelse - betaling iht. aftale med DJ		770.000	0	770.000			770.000			770.000	Dækning af DJ's afholdelse af haglskydeprøver. Enhedspris kr. 220,- pr. tilmeldt aspirant. Forventet 3500 haglskydeprøveaspiranter i 2020. Budget usikkert pga. ny jagtprøveform.
Administration - jagtprøve og buejagtprøve		100.000	0	100.000		100.000				100.000	Alle øvrige centrale omkostninger ifm. administrationen af jagtprøver i MST centralt.
<b>Jagttegnsudstedelse i alt</b>		<b>10.304.725</b>	<b>0</b>	<b>10.304.725</b>						<b>10.304.725</b>	

#### 7. Tilskud til organisationer

Udgiftsbeskrivelse											
0											
Tilskud medlemsblad Dansk land- og strandjagt		33.600	0	33.600		33.600				33.600	Opgavetitel selvforklarende. Tilskud optaget på anmærkninger til FL 2020
Tilskud medlemsblad Foreningen af Danske Buejægere		10.000	0	10.000		10.000				10.000	Opgavetitel selvforklarende. Tilskud optaget på anmærkninger til FL 2020
Tilskud medlemsblad Dansk Jagthundeudvalg		75.000	0	75.000		75.000				75.000	Opgavetitel selvforklarende. Tilskud optaget på anmærkninger til FL 2020
Tilskud medlemsblad Stående jagthunde		27.500	0	27.500		27.500				27.500	Opgavetitel selvforklarende. Tilskud optaget på anmærkninger til FL 2020
Tilskud medlemsblad DOF 'DOFT bladet'		75.000	0	75.000		75.000				75.000	Opgavetitel selvforklarende. Tilskud optaget på anmærkninger til FL 2020
<b>Tilskud til organisationer i alt</b>		<b>221.100</b>	<b>0</b>	<b>221.100</b>						<b>221.100</b>	

#### 8. Vildtplejeforanstaltning , decentralt

Udgiftsbeskrivelse											
Plant for vildtet - tilskud		1.200.000	0	1.200.000			1.200.000			1.200.000	Bruttotilsagn 2020 fratrukket tilbageløb af uddyttede tilsagn 2020
Plant for vildtet (timer)		150.000	0	150.000			150.000			150.000	Fast budget for lønudgifter knyttet til 'Plant for vildtet'
Tilskud til ulvesikre hegn		500.000	0	500.000			500.000			500.000	Tilskudsordning oprettet starten af 2017. Foreløbig reservation i 2020 nedskrives fra 0,75 mio. kr. til 0,5 mio. kr. da der har været begrænset afløb i 2019
<b>Vildtplejeforanstaltninger tilskud</b>		<b>1.850.000</b>	<b>0</b>	<b>1.850.000</b>						<b>1.850.000</b>	

#### 9. Anlæg & byggeprojekter

Udgiftsbeskrivelse											
0											
Skydebanepulje		1.000.000	0	1.000.000			1.000.000			1.000.000	Tilskudsordning til forbedring / renovering af ikke-kommercielle flygttskydebaneanlæg
<b>Anlæg &amp; byggeprojekter i alt</b>		<b>1.000.000</b>	<b>0</b>	<b>1.000.000</b>						<b>1.000.000</b>	

#### 10. Naturforvaltning

0										
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Budget 2020						
Budgettal opgivet i mio. kr. og i %						
Lovadministration 1)	Jagttegnsadministration 2)	Jagtviden, jagttrådgivning og vidensformidling 3)	Prøver, jægeruddannelse og jagtudøvelse 4)	Arts- og naturforvaltning 5)	Forskning, udvikling og rådgivning 6)	TOTAL
<b>Udgifter</b>						
6.248.934	7.307.725	12.443.187	19.676.551	34.810.782	12.060.000	92.547.179
6,8%	7,9%	13,4%	21,3%	37,6%	13,0%	100%
14,6%						
Indtægter i alt			-94,4			-98.453.500
Nettoresultat						-5.906.321
Nettokrav iflg. Finanslov 2020						-5.900.000
Forbrug af opsparing						-6.321

### Udgifter

Skovrejsning, jagtprojekter, tilskud til småsøer og vandhuller		17.800.000	0	17.800.000		17.800.000
<b>Naturforvaltning i alt</b>		<b>17.800.000</b>	<b>0</b>	<b>17.800.000</b>		<b>17.800.000</b>
0						
<b>Udgifter i alt</b>		<b>92.547.179</b>	<b>0</b>	<b>92.547.179</b>		<b>92.547.179</b>

Kort beskrivelse af: Projektperiode, kort om opgaveformål / -indhold, og hvem som løser opgaven

Der budgetteres med 178000 indløste jagttegn i 2020. Overførsel til NST Naturforvaltning iflg. Kriteriepapir 100 kr/jagttegn

### Indtægter

Indtægtsbudget 2020						
Jagttegnsafgift		-89.000.000			-89.000.000	-89.000.000
Gebyr jagtprøve		-2.574.000			-2.574.000	-2.574.000
Gebyr riffelprøve		-445.500			-445.500	-445.500
Gebyr haglskydeprøve		-700.000			-700.000	-700.000
Gebyr buejagtprøve		-324.000			-324.000	-324.000
Øvrige indtægter		-1.330.000			-1.330.000	-1.330.000
TRYG Bonus		-300.000		-300.000		-300.000
Indbetalt forsikringspræmie		-3.780.000				-3.780.000
<b>Indtægter i alt</b>		<b>-98.453.500</b>				<b>-98.453.500</b>

Der budgetteres med 178000 indløste jagttegn i 2020

Der budgetteres med 7800 jagtprøver i 2020

Der budgetteres med 3300 riffelprøver i 2020

Der budgetteres med 3500 haglskydeprøver i 2020

Der budgetteres med 600 bueprøver i 2020

TRYG Bonus 8 - 10 % af forsikringspræmien - budgetteres foreløbig til 0,3 mio. kr. i 2020

Indregnes i indtægtsgrundlag men ikke i %-fordeling

# Jagttegnsafgift § 24.71.06 (driftsbev.) Regnskab 2019 Grundbudget 2020.

Udskrevet

03-03-20 17:23

MST Arter og Naturbeskyttelse

Bevilling (kr.)

	Regnskab 2019		Grundbudget 2020				Overslag	Overslag	Overslag
	Kr.	%	Kr.	%	Budgetjustering	Nyt budget	2021	2022	2023
<b>Udgifter</b>									
Lovadministration 1)	5.238.973	6%	6.248.934	7%	0	6.248.934	-	-	-
Jagttegnadministration 2)	8.464.095	9%	7.307.725	8%	0	7.307.725	-	-	-
Jagtviden, jagtrådgivning og vidensformidling 3)	12.348.315	13%	12.443.187	13%	0	12.443.187	-	-	-
Prøver, jægeruddannelse og jagtudøvelse 4)	18.332.123	20%	19.676.551	21%	0	19.676.551	-	-	-
Arts- og naturforvaltning 5)	37.243.223	40%	34.810.782	38%	0	34.810.782	-	-	-
Forskning, udvikling og rådgivning 6)	11.378.875	12%	12.060.000	13%	0	12.060.000	-	-	-
<b>Udgifter i alt</b>	<b>93.005.604</b>	<b>100%</b>	<b>92.547.179</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>92.547.179</b>	-	-	-
<b>Indtægter</b>									
Jagttegnsafgift	-88.434.000	92%	-89.000.000	90%	0	-89.000.000	-	-	-
Prøvegebyrer	-4.253.140	4%	-4.043.500	4%	0	-4.043.500	-	-	-
Indtægter forsikringspræmie + bonus	-3.897.281	4%	-3.780.000	4%	0	-3.780.000	-	-	-
Øvrige indtægter	-52.129	0%	-1.630.000	2%	0	-1.630.000	-	-	-
<b>Indtægter i alt</b>	<b>-96.636.550</b>	<b>100%</b>	<b>-98.453.500</b>	<b>100%</b>	<b>0</b>	<b>-98.453.500</b>	-	-	-
<b>Nettoresultat</b>	<b>-3.630.946</b>		<b>-5.906.321</b>		<b>0</b>	<b>-5.906.321</b>	-	-	-
<b>Resultatkrav FL</b>	<b>-5.900.000</b>		<b>-5.900.000</b>		<b>0</b>	<b>-5.900.000</b>	<b>-5.900.000</b>	<b>-5.900.000</b>	<b>-5.900.000</b>
Forbrug af opsparing ('-' er mindreforbrug)	<b>2.269.054</b>		<b>-6.321</b>		<b>0</b>	<b>-6.321</b>	-	-	-
Opsparing / egenkapital primo	-13.700.000		-11.430.946			-11.430.946			
Opsparing / egenkapital ultimo	-11.430.946		-11.437.267			-11.437.267			

Ad 1) Det bemærkes at der ud over det opgivne budget, overføres 2,2 mio. kr. til MFVM Departement til finansiering af lovarbejde og ministerbetjening på jagt og vildtområdet

Ad 3) Det bemærkes at der ud over det opgivne budget, overføres 2,8 mio. kr. til Kulturministeriet, Det Grønne Museum, til medfinansiering af museets drift

## **12. Kommende møder**

*Resumé:*

*Formanden fremlægger emner for kommende møder.*

*Medlemmerne i VFR opfordres til at byde ind med emner.*

*Til drøftelse*

**Mødematrix for  
Vildtforvaltningsrådet**  
6. marts 2020

Emne	2019				2020				2021				2022			
	Marts	Juni	September	December	Marts	Juni	Septem	December	Marts	Juni	Sept	Dec	Marts	Juni	Sept	Dec
	Jagttider	Afklaring af vidensbehov, arter til forhandling, aktivering		Revideret fagligt grundlag,	Beslutning om indstilling. Inkl. keykoncept	Kommissorium ordinær revision	bud på arter, der ikke skal						x			
Jagttegnsmidler til naturforvaltning	Hidtidig anvendelse, oplæg til fremtidig anvendelse	Opsamling på indkomne bemærkninger			x	x										
Ulv	Model for forvaltning af ulv og håndtering af	Problemformulering for forvaltning	Målformulering	Kommissorium for ulvegruppen	x	x	x	forvaltningsplan								
Invasive rovdyr	Status for forvaltningsplan		Drøftelse af høringsudkast	døgnjagt på vaskebjørn			Status på fvpl.			x				x		
Rewilding		Bengt Holst - proces bag udtalelsen fra	Ekskursion Jylland	Skitse udtalelse	Gæst	gæst	gæst									
Udsætning		Opfølgning på			x		status									
Hjortevildtforvaltning		Status fra DNH		Indstilling fra DNH	x	status		status								
Våben/ udstyr				Riffelkugler og natsigtemidler	Sikkerhed ved riffeljagt											
Gæs			Opflg. int. FP		Bramgæs CPH	x										
Sæler			Bornholmerordning	Jagt på sæler												
Bæver				Forvaltningsplan												
Kirkeugle			Update på forskning				status									
Oddere			Ansøgning			status										
Rovfulgle				status på hold				status			x					x
Reservatgruppe				Status	x			x			x					x
Vildtudbyttestatistik/ VILREG			status				x				x				x	
Vildtvenlig høst			status			x	x				x				x	