

J.nr. 2025-10365
Den 11. juni 2025

**Dagsorden for møde i Vildtforvaltningsrådet onsdag den 11. juni 2025 kl.
10:00 til 15:00, Ministeriet for Grøn Trepert, Vester Voldgade 123, 1552
København**

Jeppe Bruus, minister for grøn trepart vil være tilstede kl.10.30-10.55, hvorfor det ordinære møde suspenderes og genoptages efter ministerens besøg.

1. Godkendelse af dagsorden	2025-02-01
<i>Til godkendelse</i>	
2. Meddelelser	
<u>Resumé:</u> <i>SGAV vil orientere om status for udsætning af fuglevildt.</i>	
<i>Til orientering</i>	
3. Orientering	
<i>Orientering fra formanden</i>	
<i>Orientering fra rådsmedlemmer</i>	
<i>Orientering fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø</i>	
4. Ulovlige udsætninger	
<u>Resumé:</u> <i>Louise Villumsen fremlægger dokument vedr. ulovlige udsætninger.</i>	2025-02-02
5. Jagttidsbekendtgørelsen	
<u>Resumé:</u> <i>Henrik Bertelsen orienterer om arbejdet med jagttidsrevision</i>	2025-02-06
<i>Til orientering</i>	
6. Vildtskadebekendtgørelsen	
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen indleder det fremtidige arbejde med Vildtskadebekendtgørelsen</i>	2025-02-03 – (eftersendes)
<i>Til orientering</i>	

7. Hjorteforvaltning	
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om status for hjorteforvaltning</i>	
<i>Til orientering</i>	
8. Etik og Jagt	
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om status på drøftelserne om etik og jagt</i>	2025-02-12
<i>Til orientering</i>	
9. Ulv	
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om status for mini-trepart. SGAV orienterer om definitionen af problemulve. SGAV orienterer om ændring i status fra bilag 4 til bilag 5.</i>	2025-02-07 2025-02-08 2025-02-09
<i>Til orientering</i>	
10. Gæs	
<i>SGAV vil orientere om status for kortnæbbet gås.</i>	2025-02-11
<i>Til orientering</i>	
11. Frokost	
12. Vildtudbyttestatistik	
<u>Resumé:</u> <i>DCE orienterer om indholdet af vildtudbyttestatistikken</i>	2025-02-04 (eftersendes)
<i>Til orientering</i>	
13. Oplæg fra DN om rødlisten	
<u>Resumé:</u> <i>Louise Villumsen fremlægger et oplæg om rødlisten</i>	2025-02-05
<i>Til orientering</i>	
14. Rovfuglehold	
<i>SGAV orienterer om opgørelse over rovfuglehold</i>	2025-02-10
<i>Til orientering</i>	
15. Reguleringspraksis	
<u>Resumé:</u> <i>SGAV orienterer om status for reguleringspraksis</i>	

<i>Til orientering</i>	
16. Kommende møder	
<i>Torsdag - fredag den 25.-26. september (Jagtens Hus) Mandag den 19. januar 2026 (København), Grundet EU- formandskabet udskydes mødet i december 2025 til januar 2026.</i>	
17. Eventuelt	



Vildtforvaltningsrådets tilgang til ulovlige udsætninger

Baggrund

Danmarks Naturfredningsforening ønsker en drøftelse af rådets tilgang til ulovlige udsætninger af vildt, som senest er aktualiseret ved udsætning af mufloner på Fur. Her har de lokale jægere siden "besluttet" at ville beholde bestanden.

DN er bekendt med flere eksempler;

- Vildsvin ved Varde – Esbjerg
- Dåvildt ved Stauning
- Vildsvin andre steder i landet, fx ved Rørbæk Hovedgård
- Muntjakker, ved Rørbæk Hovedgård
- Mufloner ved Blåhøj
- Dåvildt ved Kompedal

Der er med eksemplerne tale om vildtarter med jagtlig interesse. DN er ikke bekendt med ulovlige udsætninger af ikke-jagtbare arter af pattedyr og fugle. Muntjak anses som invasiv.

Det er jf. naturbeskyttelsesloven og jagtloven (herunder bekendtgørelsen om udsætning af vildt) som udgangspunkt ulovligt at udsætte arter i naturen. Der henvises til bilag 1. Ministeren for Grøn Trepert kan dog beslutte, hvorvidt arter må udsættes i naturen og etablere vildtlevende bestande. Der er således særlige regler for udsætninger af fasan, agerhøne og gråand.

Det er dog jf. naturbeskyttelseslovens § 31 lovligt at udsætte dyrearter (bortset fra pattedyr og fugle som hører under jagtloven) som er naturligt hjemmehørende i Danmark, fx sommerfugle (arter, som ikke er omfattede af artsfredningsbekendtgørelsen). Da rådet alene beskæftiger sig med pattedyr og fugle ligger den drøftelse dog udenfor rådets Kommissorium.

Det er ikke lokale borgere, hvad enten der er tale om jægere eller ikke-jægere, som alene skal beslutte hvorvidt ulovligt udsatte arter skal have lov til at etablere lokale/regionale/nationale bestande.

Da der er tale om ulovlige udsætninger er det ministeriets beslutning hvorvidt bestanden skal bortskydes eller lovliggøres.

Den beslutning skal bl.a. tages med udgangspunkt i naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse (§ 1 stk 2 nr 1) i forhold til om de udsatte arter/individer vil kunne have en væsentlig negativ påvirkning af det allerede forekommende naturlige dyreliv.

Indstilling til Vildtforvaltningsrådet

Med udgangspunkt i [Vildtforvaltningsrådets Natursyn](#), der i afsnit 2.3 bl.a. beskriver "autenticitet" som et grundlæggende forvaltningsprincip, samt afsnit 2.5

2.5 Udsætning af vildt

Der bør som udgangspunkt ikke udsættes andre arter end de arter, der må udsættes uden særlig tilladelse efter lov om jagt og vildtforvaltning, nemlig fasan, gråand og agerhøne. Det accepteres, at disse arter udsættes primært med henblik på jagtlig udnyttelse under forudsætning af, at den fauna, der findes på udsætningsstedet, ikke påvirkes eller kun påvirkes i ringe grad af udsætningen.

ønsker DN en drøftelse i rådet af, hvordan rådet skal stille sig til ulovlige udsætninger.

DN anbefaler at rådet træffer en principbeslutning i denne retning:

- Vildtforvaltningsrådet indstiller til Ministeren for Grøn Trepert at ministeriet skal forholde sig til de sager om ulovligt udsat vildt, som ministeriet bliver bekendt med, herunder med udgangspunkt i en foregående høring af rådet, i principielle sager.
 - Rådet indstiller grundlæggende, at ulovligt udsatte bestande som udgangspunkt skal foranlediges bortskudt, i særdeleshed hvis der ikke efterfølgende søges om lovliggørelse, herunder med en begrundelse, af de ansvarlige for udsætningerne.
 - Lokale ulovlige udsætninger af arter, som ikke i forvejen er forekommende i isolerede områder som fx Ø'er, og alene har rent jagtlig interesse, bør anses som særligt problematiske og ikke lovliggøres.

Bilag 1

[Naturbeskyttelsesloven](#)

Formål

§ 1. Loven skal medvirke til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.

Stk. 2. Loven tilsigter særligt

1) at **beskytte naturen med dens bestand af vilde dyr og planter samt deres levesteder** og de landskabelige, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier,

§ 31. Dyr, der ikke findes naturligt vildtlevende i Danmark, må ikke udsættes i naturen uden miljøministerens tilladelse, jf. dog stk. 2. Dette gælder også for søterritoriet og fiskeriterritoriet som fastlagt efter lov om Danmarks Riges fiskeriterritorium.

Stk. 2. Udsætning af dyr, som er opført på den nationale liste, der er udarbejdet i medfør af § 31 a, stk. 1, behandles efter regler udstedt i medfør af § 31 a, stk. 1.

Stk. 3. Miljøministeren undersøger hensigtsmæssigheden af at genindføre de dyre- og plantearter, der er nævnt i bilag 3 og 5 til loven, og som er naturligt hjemmehørende, når dette vil kunne bidrage til deres bevaring.

Stk. 4. **Miljøministeren fastsætter med henblik på at værne naturen regler om udsætning af bestemte dyr, der ikke findes naturligt vildtlevende i Danmark.**

Stk. 5. Miljøministeren fastsætter med henblik på at værne naturen regler om, at bestemte planter, som ikke findes naturligt vildtvoksende i Danmark, kun må udplantes eller sås med særlig tilladelse.

§ 31 a. Miljøministeren kan i overensstemmelse med artikel 12, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014 af 22. oktober 2014 om forebyggelse og håndtering af introduktion og spredning af invasive ikkehjemmehørende arter udarbejde en national liste over invasive ikkehjemmehørende arter, der er problematiske på medlemsstatsplan i Danmark, og fastsætte supplerende regler om anvendelsen af forordningens artikel 7, stk. 1, og artikel 8 på disse invasive ikkehjemmehørende arter.

Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om en overgangsordning vedrørende hold af selskabsdyr og planter samt erhvervsmæssige bestande af invasive arter, der opføres på den i stk. 1 nævnte nationale liste. Ministeren kan herunder fastsætte regler om hold og transport af dyr som led i udfasning af den pågældende art.

Jagtloven

§ 2. Lovens regler om vildt gælder for pattedyr og fugle, herunder trækfugle, som er naturligt forekommende i den danske natur. **Reglerne gælder også for pattedyr og fugle, som er udsat eller er undsluppet menneskelig varetægt, og som har etableret vildtlevende, reproducerende bestande i naturen, medmindre de traditionelt betragtes som husdyr.**

§ 6. Med henblik på at beskytte vildtet eller regulere udnyttelsen heraf kan miljø- og fødevareministeren **fastsætte regler om**, herunder forbud mod

1) **udsætning**, indfangning og hold af vildt, herunder rovfugle og ugler,

Bekendtgørelse udsætning af vildt

§ 14. Vildt må ikke udsættes i naturen uden Miljøstyrelsens tilladelse.

[undtagen fasan, agerhøne og gråand, efter specifikke retningslinjer i bekendtgørelsens kapitel 6]

Drøftelse af rådets fokus på rødlistede arter

Rådets arbejdsområde

Rådet er nedsat med hjemmel i [Jagtlovens](#) § 51 og "er rådgivende for ministeren i spørgsmål om jagt og vildtforvaltning".

Jagtloven omfatter pattedyr og fugle.

Lovens formål angives i § 1 (DNs understregning) at være

§ 1. Lovens formål er at sikre arts- og individrige vildtbestande og skabe grundlag for en bæredygtig forvaltning heraf ved

1) at beskytte vildtet, særlig i yngletiden,

2) at sikre kvantiteten og kvaliteten af vildtets levesteder gennem oprettelse af vildtreservater og ved på anden måde at etablere, retablere og beskytte vildtets levesteder og

3) at regulere jagten således, at den sker efter økologiske og etiske principper og under varetagelse af hensynet til beskyttelse af vildtet, især af sjældne og truede arter.

Stk. 2. Ved lovens administration skal hensynet til befolkningens rekreative behov afvejes over for hensynet til beskyttelse af vildtet.

Rådet bør dermed i overensstemmelse med lovens formål og rådets opgaver defineret i § 51 rådgive ministeren om forvaltning af pattedyr og fugle, med henblik på at sikre kvantitet og kvalitet af levesteder.

Lovens primære formål er at sikre arts- og individrige bestande, hvad der jo er særlig relevant fsa angår rådets rådgivning om rødlistede arter af pattedyr og fugle.

Historik

På Vildtforvaltningsrådets møde i september 2020 ([link](#) til referat) sammenfattedes konklusionen på drøftelsen om rådets fokus på rødlistede arter således:

Formanden "konkluderede, at der er opbakning til at VFR fortsætter drøftelserne om rødlistede arter og på mødet i december får et oplæg om kriterierne for, at arterne bliver sat på rødlisten. Der er behov for en værktøjsbeskrivelse om rødlisterne. JE aftaler nærmere med MST. JE tilføjede, at drøftelserne bør indeholde levesteder for ikke-jagtbare arter, og at det ikke er fremmet for VFR at arbejde med ikke-jagtbare arter, såsom ulven og kirkeuglen. JE konkluderede videre, at drøftelser om ændring af jagt- og vildtforvaltningsloven må vente til 2021, hvor VFR kan drøfte, hvad det faglige grundlag kan være for en ændring".

Rådet har foranlediget et konkret praktisk projekt for den "Kritisk truede" kirkeugle, som dog var stærkt begrænset af bl.a. det økonomiske råderum.

Hare har tidligere været rødlistet som "Sårbar". Rådet har også søgt at fremme et projekt "Vildt Venlig Høst" med fokus på reduktion af omfanget af harekillinger og rålam som dræbes under forårets grønthøst. Danmarks Jægerforbund og DN har sammen skitseret et forslag til en levestedsindsats for haren.

Rådet er dog ikke nået frem til at konkretisere rådets videre arbejde, eller at give konkrete anbefalinger til ministeren om relevante indsatser, rettet mod at øge kvantitet og kvalitet af levestederne for de rødlistede arter.

Rødlistede og truede arter af pattedyr og fugle

Siden rådets drøftelse i september 2020 er rødlisten opdateret. Rødlisten angiver at i alt 103 arter af pattedyr og fugle er "truede", dvs i kategorien enten "Kritisk truet", "Truet" eller "Sårbar", jf. rødlistekategorierne ([link](#)).

Yderligere 12 arter af pattedyr er "rødlistede" som "Næsten truede". Tilsvarende er 28 fuglearter rødlistede som "Næsten truede".

I alt er dermed 143 arter af pattedyr og fugle "Rødlistede" og heraf er de 103 angivet som truede, hvis man i relation til forvaltningsmæssige overvejelser undlader at medregne de arter som regnes for "Regionalt uddøde" (RE) eller arter med mangelfulde data (DD), som ellers medregnes som "Rødlistede" jf. rødlistekategorierne ([link](#)).

Danmarks Naturfredningsforenings aktuelle overvejelser

Med udgangspunkt i lovens primære formål om at sikre arts- og individrige bestande, samt at sikre kvantitet og kvalitet af levestederne, ser DN en vigtig men pt ikke højt prioriteret opgave for rådet i at rådgive ministeren om indsatser for de rødlistede arter, hvor mangel på levesteder eller andre menneskelige påvirkninger er årsagen til arternes situation.

DN foreslår derfor en drøftelse i rådet af, hvordan Rådet kan rådgive ministeren om relevante indsatser for rødlistede arter. Nedenfor er overvejelser om, hvordan det kunne gribes an.

Ambitiøs dansk Naturgenopretningsplan

Aktuelt skal Danmark (ved ministeriet for Grøn Trepert) udarbejde en "Naturgenopretningsplan" som led i at udmønte EU's Naturgenopretningsforordning. Forordningen angiver blandt andet at planen skal angive ambitioner og mål for at genskabe levesteder for de arter, som er listet på bilagene til EU's fuglebeskyttelses- og habitatdirektiv. Det er DNs forståelse at et udkast til den danske Naturgenopretningsplan netop nu er under udarbejdelse og kan ventes i offentlig høring primo 2026. Et revideret udkast skal indsendes til EU senest september 2026 og foreligge i endelig form senest september 2027.

Forordningen angiver også forpligtelser til indsatser i landbrugslandskabet samt, at medlemsstaterne skal integrere overvejelser om at øge sammenhængen i naturen, i forbindelse med genskabelse af naturtyper / levesteder for arterne.

EU Kommissionen har i et notat under udarbejdelsen af forordningen fastslået at landmænd, skovejere og andre jordejere ikke skal bære omkostningerne ved udmøntningen men tværtimod mere end kompenseres for de værdier, som naturgenopretning vil aflede ([link](#) side 6/7).

DN har forstået at den danske naturgenopretningsplan vil blive udarbejdet med udgangspunkt i regeringens generelle principper om minimumsimplementering af EU-lovgivning ([link](#)) og har derfor en bekymring for at planen ikke vil sætte et ambitionsniveau som modsvarer behovet for at fastsætte og udmønte mål for de rødlistede arter.

DN ser det derfor som relevant at rådet anbefaler ministeren at sætte et ambitionsniveau i den danske naturgenopretningsplan, som kan medvirke til at udmønte jagtlovens formål. Ledsaget af anbefalinger om, at konkrete indsatser skal udmøntes igennem indgåelse af aftaler med landmænd og skovejere, i overensstemmelse med de forudsætninger EU har opstillet for udmøntning af forordningen. Der kan derfor være behov for at ministeren i henhold til jagtlovens § 12 fastsætter ordninger, som giver mulighed for at indgå aftaler om forbedring af levesteder for rødlistede arter.

DN foreslår i den sammenhæng også at rådet drøfter om en evt indstilling i givet fald skal omfatte anbefalinger om midler på finansloven, således at jagttegnsmidlerne ikke skal bekoste sådanne ordninger.

- DN foreslår rådet en drøftelse af, om rådet bør udarbejde en indstilling til ministeren om ambitionsniveauet for den danske Naturgenopretningsplan og behovet for ledsagende virkemidler til at udmønte planen, med henblik på at udmønte lovens formål i relation til indsatser for rødlistede arter.

Danske forvaltningsplaner

Med aktuelt 143 rødlistede arter af pattedyr og fugle giver det efter DNs vurdering ikke mening at indstille udarbejdelse af artsspecifikke forvaltningsplaner. Det kan være relevant for få "Kritisk truede" arter med helt specifikke krav, men generelt bør indsatser for de rødlistede arter ske med fokus på levesteder. Eksempelvis er 19 rødlistede fuglearter og 6 arter af pattedyr i større eller mindre grad knyttet til rødlistens angivelse af levestedet "Græsland og hede". Ved at fokusere på levesteder, vil man samtidig også forbedre vilkårene for andre artsgrupper, som dog ligger uden for rådets arbejdsområde. Eksempelvis er 18 rødlistede arter af dagsommerfugle også knyttet til "Græsland og hede".

Danmarks Jægerforbund og DN har tidligere sammen anbefalet en levestedsindsats for hare. Det kunne inspirere til overvejelser om, om rådet skal indstille anbefalinger om indsatser rettet mod udvalgte naturtyper (levesteder), fx i geografiske med forekomster af flere rødlistede arter.

- DN foreslår rådet en drøftelse af, om rådet fx ved nedsættelse af en arbejdsgruppe kan udarbejde konkrete forslag til geografiske indsatsområder, hvor indsatser rettet mod udvalgte naturtyper (levesteder) i særlig grad vil kunne "løfte" et udsnit af rødlistede arter.

Vurdering af behov og muligheder for særlige indsatser for "Kritisk truede" arter

I Danmark er 26 arter af pattedyr og fugle "Kritisk truede". For nogle af disse arter er særlige indsatser åbenlyst ikke mulige eller relevante. For nogle af arterne kan særlige og målrettede indsatser måske være relevante, svarende til rådets projekt om kirkeuglen, bl.a. under forudsætning af, at der vil være det tilstrækkelige økonomiske råderum.

Det kunne være relevant at rådet, evt via en arbejdsgruppe, gjorde sig overvejelser om hvorvidt der er "Kritisk truede" arter, hvor rådet kunne indstille en særlig indsats.

- DN foreslår rådet en drøftelse af, om der er "Kritisk truede" arter, hvor det vil være relevant at indstille at der iværksættes en særlig indsats.

Dataindsamling som forudsætning for indsatser

I Danmark er 5 forekommende arter som regnes til "de små mårdyr"; husmår, skovmår, ilder, brud og lækat. De 5 arter er alle rødlistede som "Næsten truede". Disse arter stiller grundlæggende ikke store krav til deres levesteder og arternes situation vurderes at kunne være knyttet til flere årsager. Disse arter er dermed eksempler på et behov for at indsamle yderligere viden, som grundlag for evt indsatser.

Danmarks Jægerforbund, DOF og DN har alle arbejdet med citizen science projekter om videnindsamling for arter, og DJ og DOF har opbygget stor ekspertise i sådanne projekter.

Det kunne inspirere til en drøftelse af, om organisationerne kan udarbejde en prioriteret oversigt over rødlistede arter, hvor det vil være relevant og realistisk at overveje at iværksætte sådanne projekter, med henblik på at bidrage til at tilvejebringe et bedre grundlag for en senere forvaltningsindsats.

- DN foreslår rådet en drøftelse af, om der kunne udarbejdes en prioriteret oversigt over rødlistede arter, hvor organisationer i fællesskab kunne søge citizen science projekter iværksat, som kunne forbedre forvaltningsgrundlaget.



Arter og Naturbeskyttelse
J.nr. 2024 - 4248
Ref. lajen
Den 12. maj 2025

Referat fra møde i arbejdsgruppe om revision af jagttider mandag den 12. maj 2025

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden

Tilstede: Henrik Bertelsen (formand), Anders Frandsen (Dansk Skovforening), Bo Håkansson (Danmarks Naturfredningsforening), Michael Calrsen (Dyrenes Beskyttelse), Knud Flensted (Dansk Ornitologisk Forening), Niels Søndergaard (Danmarks Jægerforbund), Jacob Hejberg (Landbrug & Fødevarer), Thomas Kjær Christensen (DCE), Jesper Madsen (DCE), Lasse Jensen (SGAV).
Online: Peter Lyhne Højberg (SGAV)

Henrik byder velkommen og orienterer om at mødet er en fortsættelse af sidste møde den 29. april 2025.

Referat fra sidste møde betragtes som godkendt.

2. Siden sidst

Der er ikke nogen ønsker til punktet.

3. Orientering om processen i Task Force on the Recovery of Birds (TFRB)

Peter og Jesper orienterer om processerne i NADEG og Task Force on the Recovery of Birds.

Henrik spørger til om der er jagtbare arter i Danmark hvor der allerede nu noteres et tydeligt rødt lys? Jesper nævner at pibeand og sølvmåge pt. har et tydeligt rødt lys. Herudover er der andre arter med røde lys hvor der dog pågår behov for flere analyser. Thomas spørger til om den nye artikel 12 indrapportering kommer til at ændre på billedet. Jesper svarer, at det er for tidligt at sige noget om. Data er for ringe i mange lande, Danmark er undtagelsen. Knud takker for fremlæggelsen og giver udtryk for at TFRB's anbefalinger bliver lemfældigt gennemgået i jagttidsrapporten. Knud pointerer desuden vægtningen af forstyrrelseseffekten, som nogle gange kan være større end selve effekten fra udtaget. Bo efterspørger klarhed over beskrivelsen af jagtens bæredygtighed eksemplificeret på pibeand. Der er en uklarhed mellem begrebet på EU-niveau og DK-niveau. Knud giver udtryk for at DCE med

fordel kunne have beskrevet at man kunne afvente EU's analyser.

4. Opfølgning af målsætningsnotatet

Jesper gør opmærksom på at sælerne skal klassificeres.

Målsætning: Gruppen har følgende ønsker; fsva. spættet sæl ønskes opretholdelse af stabil bestand N, fsva. gråsæl ønskes stigende bestand N.

Etiske konflikter: anskydninger.

Værdi: Trofæ og Pels: Lav.

Knud gør opmærksom på at der i bestandskategorierne for husskade og blishøne burde stå, at bestandene er faldende. Jesper tilkendegiver at der skal ske en tilretning fsva. husskade.

5. Gennemgang af arter jf. det biologiske grundlag for jagttidsrevisionen

Hare:

Med undtagelse af DN og DB har gruppen ikke ønsker til ændringer. Der skal laves anbefalinger med udgangspunkt i de gældende forvaltningsplaner. Og disse skal formidles til jægerne. DN og DB ønsker haren fredet i januar. DJ henviser til det notat DN og DJ har udarbejdet, og fremsendt til arbejdsgruppen. Og til DCE's vurdering.

Vildkanin:

Ingen kommentarer til vildkanin.

Ræv:

Jagttider og regulering behandles under et i forbindelse med gennemgang af vildtskadebekendtgørelsen. Niels opfordrer til at DJ's data fra haretællingerne, hvor der tælles ræve også inddrages fremadrettet.

Rådyr:

Gruppen er enige om at afskydningen er skæv og skal håndteres. Der er blot uenighed om hvordan den skæve afskydning skal håndteres. DJ, Skovforeningen og L&F foreslår at bukkejagten fortsætter som uændret, og at den skæve afskydning skal håndteres vha. oplysning. DN og DB ønsker forårsjagten afskaffet bl.a. begrundet i, at der i årtier har været mulighed for at styrke oplysningsindsatsen, uden resultat: 87% af af udbyttet af voksne bukke nedlægges umiddelbart før parringen. DOF kan tilslutte sig et forslag om afskaffelse af forårsjagten, men foreslår alternativt at bukkejagten afkortes til 16. juni – 16. juli – særligt under hensyntagen til at undgå forstyrrelse af ynglende rovfugle. Formanden kan tilslutte sig DOF's forslag om at afkorte bukkejagten, samtidig med at der til stadighed sker oplysning. Niels mener ikke der findes dokumentation for at en afkortning af jagttiden er løsningen. Erfaringer fra udlandet er at de steder med betydelig længere forårs- og sommerjagt nedlægges de stærkeste bukke. Udfordringen med en bedre afskydning af bukke løses ikke ved ændret jagttid, men ved oplysning og uddannelse om sund forvaltning af råvildt.

Sika:
Behandles andetsteds.

Dådyr:
Behandles andetsteds.

Krondyr:
Behandles andetsteds.

Tajgasædgås og Tundrasædgås:
DOF foreslår at sædgæs fredes. DB foreslår at jagten begrænses til september. Resten af gruppen har ikke ønsker til ændringer af jagttiden. DJ henviser til at Danmark gør ikke brug af den internationale kvote, og vi bør følge DCE's faglige vurdering.

Kortnæbbet gås:
Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Blisgås:
Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Grågæs:
Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Canadagås:
Gruppen med undtagelse af DN ønsker at jagten udvides til februar. DN er af principielle årsager imod jagt i februar. SGAV undersøger om der kan være Key Concepts for arten som forhindrer en udvidelse.

Pibeand:
Gruppen anbefaler uændret jagttid, men artern tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne.

Knarand:
Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Krikand:
Gruppen anbefaler uændret jagttid, men artern tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne.

Gråand:
Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Spidsand:
Gruppen anbefaler uændret jagttid, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne.

Skeand:

Gruppen anbefaler uændret jagttid, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne.

Atlingand:

Gruppen anbefaler uændret jagttid, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne.

Troldand:

Gruppen anbefaler uændret jagttid, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne.

Bjergand:

DOF indstiller at arten bliver fredet. Gruppen med undtagelse af DOF anbefaler uændret jagttid, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne – DOF kan subsidiært tilslutte sig denne tilgang.

Ederfugl:

DOF og DB ønsker at arten fredes indtil der ligger en harvest management plan. Resten af gruppen ønsker at jagten fortsætter uændret i overensstemmelse med DCE's anbefalinger.

Sortand:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Hvinand:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Agerhøne:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer i jagttiden. DB mener dog ikke, at der bør være jagttid så længe der er udsætninger af agerhøns, da de udsatte fugle forhindrer et retvisende billede af bestandens tilstand. Det skal undersøges om det kan skrives ind i jagttidsbekendtgørelsen, at flokke ikke må skydes til under 7 individer. Under alle omstændigheder skal der igangsættes et oplysningsarbejde om ikke at skyde flokke under 7 individer. DJ henviser til det notat DN og DJ har udarbejdet, og fremsendt til arbejdsgruppen.

Fasan:

DOF er imod særfredninger af fasaner på småøer. Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Blishøne:

DOF, DN og DB indstiller at arten fredes. L&F, DJ og Skovforeningen indstiller at jagttiden fortsætter som uændret iht. DCE's vurderinger.

Dobbeltbekkasin:

DOF, DB og DN ønsker at jagttiden udskydes med en måned. Resten af gruppen har ikke ønsker til ændringer til jagttiden jf. DCE's vurdering.

Skovsneppe:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Sølvmåge:

Gruppen med undtagelse af DJ indstiller at sølvmågen fredes, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne. DJ ønsker at jagten fortsætter uændret, men arten tages op i en midtvejsevaluering, så der kan ske en evt. indarbejdelse efter EU-processerne. Niels spurgte ind til betydningen af nedlæggelse af minkfarme ift. sølvmåges tilbagegang, og at det bør inddrages i vurderingen.

Ringdue:

Gruppen ønsker at jagttiden udvides fra 1.10 – 31.01. når de er i flokke på 5 eller derover.

Krage:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer i jagttider.

Husskade:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer i jagttider.

Spættet sæl

Gruppen har ikke ønsker til ændringer, men DJ har muligvis bemærkninger på et senere tidspunkt.

Gråsæl:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer, men DJ har muligvis bemærkninger på et senere tidspunkt.

Ilder:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Husmår:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Taffeland:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Havlit:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Fløjlsand:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Toppet skallesluger:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer. DJ har dog et ønske om at jagt på arten overvejes da det fremgår af jagttidsrapporten at arten kunne tåle et jagttryk. Knud mener bestemt ikke at det er bæredygtigt at genindføre jagttid på arten. Bo efterspørger en klarere konklusion i DCE-rapporten. DJ anerkender der kan være geografiske hensyn, men mener vi skal følge DCE's vurdering af at der kan genindføres jagttid.

Stor skallesluger:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer. Med henvisning til tidligere jagttid i en begrænset geografi mener DJ godt der kan indføres jagttid.

Hjejle:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer. DJ mener ligesom ved seneste revision, at der kan fastsættes jagttid på hjejle. Og vi bør følge DCE's vurdering.

Strandhjejle:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Storspove:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer.

Svartbag:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer. DJ mener vi bør følge DCE's vurdering.

Sildemåge:

Gruppen har ikke ønsker til ændringer. DJ mener vi bør følge DCE's vurdering.

6. Vildtskadebekendtgørelsen

Lasse sender NST's og SGAV's bemærkninger til gruppen.

Gruppen indsender ønsker til emner inden 1. juli 2025.

7. Næste møde

1. september hos SGAV i Odense.

Kommissorium for minitrepert målrettet styrket beskyttelse af husdyr fra ulveangreb og enkel forvaltning

28. april 2025

Den voksende ulvebestand skaber gener for husdyrholdere, og det kalder på bedre og lettere håndterbar sikring af husdyr samt styrket tilskud til husdyrholderes ulvesikring af hegn. Der nedsættes derfor en hurtigtarbejdende minitrepert.

Minitrepartens arbejde

Minitreparten skal komme med anbefalinger til en konkret forvaltningsmæssig praksis og tilskudsmodel for ulvesikrede hegn, der er håndterbar for husdyrholdere, administrativ enkelt, og som samtidig giver en tilfredsstillende sikkerhed for, at hegnene er i stand til at afværge angreb fra ulve.

Minitreparten vil således have til opgave at komme med anbefalinger til en konkret praksis, som bl.a. håndterer følgende hensyn:

- Kriterier for hegn, som er muligt at etablere og vedligeholde for husdyrholderen i praksis
- Kriterier for hegn, som er administrerbare og simple for styrelsen at kontrollere
- Skaber klare retningslinjer for husdyravlere, så det er nemt og enkelt
- Sikrer, at ulven ikke kan passere
- Der bliver mulighed for tilskud til vedligehold af hegn
- Der stilles krav om ulvesikrede hegn som forudsætning for kompensation ved gentagne ulveangreb
- Er i overensstemmelse med EU- og national lovgivning.

Der afsættes en reserve til at finansiere minitrepartens anbefalinger på 3,5 mio. kr. i 2025 og 8,6 mio. kr. i 2026, således, at der kan gennemføres indsatser med kort varsel på baggrund af minitrepartens anbefalinger.

Organisering og tidsplan

Minitreparten består af Ministeriet for Grøn Trepert (herunder Naturstyrelsen og Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø), Vildtforvaltningsrådet, Dansk Fåreavl og Danske Lammeproducenter. Arbejdet ledes af Vildtforvaltningsrådets formand. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø sekretariatsbetjener minitreparten. Minitreparten påbegynder sit arbejde primo maj og kan løbende komme med anbefalinger. Minitreparten afsluttes med endelige anbefalinger til ministeren for grøn trepart senest inden udgangen af juni 2025.



Ulvehandlingsplan

Ulvebestanden har nået sit højeste niveau i nyere tid - både i Europa og i Danmark. Ulve er flere gange blevet observeret i byområder, og det skaber utryghed. Den stigende ulvebestand skaber også store udfordringer for husdyrholdere, der oplever flere ulveangreb end tidligere. Der er brug for at opprioritere forvaltningen til den nye situation, hvor der er kommet flere ulve. Ministeriet for Grøn Trepert har over de seneste måneder arbejdet på en ulvehandlingsplan, der nu offentliggøres. Den udvider definitionen af problemulv, skaber tryghed for både borgere og husdyrholdere og gearer forvaltningen af området til den nye situation.

Indsatsområder i Ulvehandlingsplan

1. Bedre muligheder for at regulere ulve, der færdes i byområder

Ulv, der færdes i byområder trods forsøg på at skræmme dem bort, defineres fremover som problemulv. Problemulve kan reguleres i en konkret fastlagt zone uden for byen, så reguleringen kan ske på en forsvarlig måde inden for gældende jagtregler.

2. Frivillige ulveværnsgrupper skal skræmme ulve væk fra byer

Der uddannes grupper af lokale frivillige, der kan bortskræmme i byområder. Grupperne kan blandt andet opsætte rævelys eller skræmme ulve væk med andre midler. Hvis det ikke virker, kan myndighederne give tilladelse til at regulere ulven til en person med jagttegn.

3. Styrket information til borgere i områder med ulve

Mere information til borgere, der bor i områder med ulve. Oplysning om, hvordan man skal forholde sig, hvis man møder en ulv og information om, hvad myndighederne gør på området. Det kommer til at ske via borgermøder, webinar og informationsmateriale.

4. Bedre muligheder for at regulere ulve, der angriber husdyr bag ulvesikre hegn

Ulv, der angriber husdyr, defineres som problemulv, efter de har angrebet husdyr bag ulvesikrede hegn én gang. Derefter kan ulve reguleres, hvis de forcerer eller forsøger at forcere et ulvesikret hegn i samme område. Det undersøges desuden, om husdyrholdere kan få bedre muligheder for at regulere ulve for at beskytte deres husdyr mod ulveangreb.

5. Minitrepert skal rådgive om bedre beskyttelse af husdyr mod ulveangreb

Minitreperten vil bestå af myndigheder, Vildtforvaltningsrådet og relevante organisationer for husdyrholdere. De skal løbende og inden udgangen af juni 2025 præsentere anbefalinger til styrket beskyttelse af husdyr i områder med ulve og bedre forvaltning af hegn og kompensation. Samtidig tilføres yderligere to ulvekonsulenter i Jylland.

6. Bedre juridiske rammer for regulering af ulvebestanden

Regeringen støtter, at ulvens beskyttelse lempes i EU's habitatdirektiv. Det vil medføre, at der kan indføres jagt på ulven, når den er i gunstig bevaringsstatus. Ulvens bevaringsstatus i Danmark vurderes for første gang af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø i sommeren 2025. Samtidig afsøges muligheder for at lave en fælles ulveforvaltning med Tyskland.

Handlingsplanen er et stort skridt på vejen, men der arbejdes videre med alle elementer. Der nedsættes et dialogforum med en række interessenter og berørte kommuner, der minimum to gange om året gør fælles status over udviklingen og de værktøjer, der er til rådighed for at håndtere situationen med flere ulve. Den nuværende forvaltningsplan vil også blive opdateret, så alle relevante elementer bliver samlet op - herunder de anbefalinger, der allerede findes fra Vildtforvaltningsrådet.

Handlingsplanen forudsætter, at der prioriteres flere midler til området. Regeringen har derfor samlet over 2025 og 2026 afsat 15 mio. kr. og tilføjet 8,5 mio. kr. ved omprioriteringer.



Uddybning af indsatsområder i handlingsplanen

1. Bedre muligheder for at regulere ulve, der færdes i byområder

Definition på problemulv udvides, så der er nye muligheder for at regulere ulve, der færdes i byområder. Ulve, der færdes i byområder og bidrager til utryghed, defineres fremover som problemulve – og kan dermed reguleres - i følgende tilfælde:

”Ulve, der færdes i byområder på trods af relevante og proportionale afværgeforanstaltninger (fx brug af rævelys), herunder ulve, der har befundet sig i et byområde én gang på trods af relevante og proportionale afværgeforanstaltninger.”

Når en problemulv færdes i byområder på trods af relevante og proportionale afværgeforanstaltninger, kan der fremover som udgangspunkt gives tilladelse til at regulere en ulv, der befinder sig i et konkret fastlagt område uden for byen – ud fra en formodning om, at det er den samme ulv. Vilklarene i reguleringstilladelsen fastlægges på baggrund af en konkret vurdering, hvori bl.a. viden om ulvens færden, landskabelige forhold og sikkerhedsmæssige forhold vedrørende skydning m.v. vil indgå.

Reguleringstilladelserne vil være tidsbegrænsede af hensyn til at sikre, at reguleringen kan knyttes til en konkret problemulv. Dette kan for eksempel være ca. 6 uger.

2. Frivillige ulveværnsgrupper skal skræmme ulve væk fra byer

Der er brug for at sætte gang i bortskræmning, så snart ulve færdes i byområder og skaber utryghed. Naturstyrelsen får derfor i samarbejde med Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø til opgave, hvor der er efterspørgsel, at uddanne ulveværnsgrupper af lokale frivillige, som kan rykke ud med kort varsel og skræmme ulve væk.

Trinvis eskalering ift. bortskræmning og evt. nedskydning

Som et første trin kan korpset bl.a. opsætte rævelys og skræmme ulve væk med øvrige relevante midler, når den er set første gang.

Hvis bortskræmning ikke virker, kan personer med jagttegn og våbentilladelser – som et andet og sidste trin – ansøge om at regulere problemulve uden for byen efter tilladelse fra relevante myndigheder.

Myndighederne vil løbende afsøge, om der er yderligere hensigtsmæssige bortskræmningsmetoder, som evt. ville kunne blive taget i anvendelse af ulveværnsgrupperne eller myndighederne selv.



3. Styrket information til borgere i områder med ulve

Der er igangsat en styrket informationsindsats i 2025, som skal give et klarere billede af, hvordan man som borger kan forholde sig, hvis man kommer i kontakt med en ulv. Denne styrkede indsats fortsættes i 2026.

Der afholdes flere borgermøder i kommuner med ulve samt et webinar. Der lægges op til, at borgermøderne afholdes i sommeren og efteråret 2025. Der lægges endvidere op til, at borgermøderne afholdes i kommuner med registrerede ulvelevirer (hvor ulven med kobbelt har slået sig ned).

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø udarbejder kommunikationsmateriale til print og nyhed på hjemmeside ift. borgeres handlemuligheder, hvis de møder ulven. Dette har til hensigt at mindske utrygheden og sørge for, at borgere ved, hvordan de skal handle i mødet med en ulv. På hjemmesiden opfordres borgere til at indsende observationer til ulveovervågningen.

4. Bedre muligheder for at for at regulere ulve, der angriber husdyr bag ulvesikre hegn

Definitionen på problemulve udvides, så der er bedre muligheder for at regulere ulve, der angriber husdyr bag ulvesikre hegn. Ulve, der angriber husdyr trods relevante og rimelige afværgeforanstaltninger, defineres fremover som problemulve – og kan dermed reguleres - i følgende tilfælde:

”Ulv, der har husdyr som byttedyr, og ulve, der angriber husdyr trods relevante og rimelige afværgeforanstaltninger, herunder ulve, der har angrebet husdyr bag ulvesikrede hegn én gang.”

Ved ulveangreb på husdyr bag et ulvesikret hegn, kan der – ud fra en formodning om, at det er den samme ulv - fremover som udgangspunkt gives tilladelse til at regulere en ulv, der forcerer eller forsøger at forcere et ulvesikret hegn inden for en vis zone fra angrebet. Zonen fastlægges på baggrund af en konkret vurdering, hvori bl.a. viden om tidligere angreb i området, husdyrhold i området, ulvebestandens tæthed, etablerede revir i området (dvs. det område, som et ulvekobbelt bruger som deres territorium) vil indgå.

Reguleringstilladelserne vil være tidsbegrænsede af hensyn til at sikre, at reguleringen kan knyttes til en konkret problemulv. Dette kan for eksempel være ca. 6 uger.

Dansk nødværge

Husdyrholdere kan allerede i dag i medfør af nødværgebestemmelsen i straffeloven straffrit regulere en ulv, under visse betingelser. Ved nødværge forstås, at en handling som i udgangspunktet er strafbar, kan foretages straffrit, hvis en række betingelser er opfyldt. Nødværge er reguleret i straffelovens § 13. Det er dog en restriktiv bestemmelse, der kun kan anvendes undtagelsesvist. Det er domstolene, der afgør, om man har handlet i nødværge og dermed er straffri.



Undersøgelse af en mulig dansk ordning

Der igangsættes en undersøgelse af, om der – inspireret af den svenske ordning - kan indføres en lignende ordning i Danmark, hvorefter danske husdyrholdere kan få bedre muligheder for at regulere ulve for at beskytte deres husdyr. Det vil skulle ske via lovgivning. En ordning vil skulle tilpasses danske forhold.

5. Minitrepart skal rådgive om bedre beskyttelse af husdyr mod ulveangreb

Der nedsættes en hurtigarbejdende minitrepart, som skal rådgive om praksis, der er håndterbar for husdyravlerne, administrativ enkelt og som samtidig giver en tilfredsstillende sikkerhed for, at hegnet er i stand til at afværge angreb fra ulve.

Minitreparten vil bestå af myndigheder, Vildtforvaltningsrådet samt relevante husdyrholder-organisationer (f.eks. Dansk Fåreavl) og vil løbende kunne komme med anbefalinger. Minitreparten skal senest inden udgangen af juni 2025 præsentere deres endelige anbefalinger for ministeren for grøn trepart. Arbejdet ledes af Vildtforvaltningsrådets formand. Styrelsen for Grøn Arealomlægning sekretariatsbetjener minitreparten.

6. Bedre juridiske rammer for regulering af ulvebestanden

Ulven er fredet i EU's habitatdirektiv, hvorfor jagt på ulve er forbudt. Regeringen arbejder for at øge Danmarks muligheder for at regulere ulvebestanden.

Før det bliver muligt at regulere bestanden af ulve i Danmark, skal ulvens beskyttelse i habitatdirektivet lempes, og ulven skal opnå såkaldt gunstig bevaringsstatus, hvilket indebærer, at bestanden kan opretholde sig selv på lang sigt.

Lempelse af ulvens beskyttelse

Regeringen arbejder for, at ulvens beskyttelse i habitatdirektivet ændres fra "strengt beskyttet" til "beskyttet". Det vil medføre, at man kan indføre kvotejagt på ulven, hvis ulven opnår såkaldt gunstig bevaringsstatus i Danmark, og under forudsætning af at den gunstige bevaringsstatus fortsat opretholdes ved indførelse af jagt. EU-Kommissionen fremsatte forslag om en sådan lempelse i marts, og den forventes vedtaget inden for de kommende måneder.

Vurdering af ulvens bevaringsstatus

Habitatdirektivet forpligter medlemslandene til at opnå og opretholde gunstig bevaringsstatus for ulven. Ulvens bevaringsstatus i Danmark vurderes første gang i juli 2025. Vurderingen bygger på faglige vurderinger af ulvens antal, udbredelse, levesteder og fremtidsudsigter. Den nationale ulveovervågning udgav i marts notatet *Antallet af ulve i Danmark*, som anvender en ny opgørelsesmetode. Den 7. maj



afholdes en teknisk gennemgang af notatet, hvor forskerne bag forklarer konsekvenserne af den nye opgørelsesmetode til Folketingets partier.

Samarbejde med Tyskland om fælles forvaltning

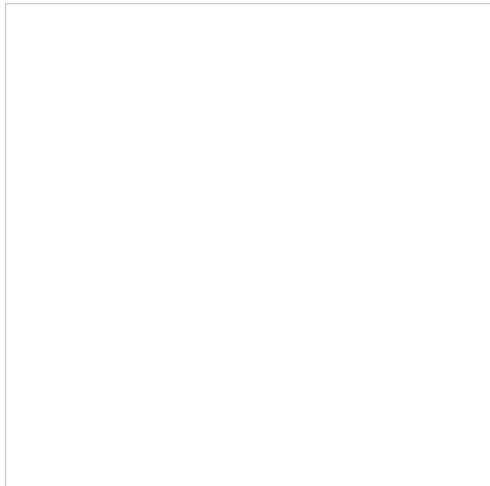
Habitatdirektivet giver mulighed for, at man i forbindelse med bestandsregulering kan lave en fælles forvaltning af ulven med nabolande. Derfor vil Ministeriet for Grøn Trepert gå i dialog med de tyske myndigheder for at afsøge mulighed for at indføre en fælles forvaltning af ulven på tværs af grænsen.

Økonomi og samarbejde

Handlingsplanen forudsætter, at der prioriteres flere midler til området. Regeringen har derfor samlet afsat 15 mio. kr. i 2025 og 2026, og Ministeriet for Grøn Trepert har tilføjet yderligere 8,5 mio. kr. ved omprioriteringer.

Der nedsættes et dialogforum med en række interessenter og berørte kommune, der minimum to gange om året gør fælles status over udviklingen og de værktøjer, der er til rådighed for at håndtere situationen med flere ulve.

[Gå til indholdet](#)



NYHEDER
ANNONCERINGER
PUBLIKATIONER
OM OS
KONTAKT



Vandmiljø✓
Arter✓
Skovbrug & landbrug✓
Natur & jagt✓
Tilskud✓

Høring: Ulvens beskyttelse bliver ændret

EU er ved at ændre ulvens beskyttelsesstatus fra strengt beskyttet til beskyttet. Ændringen bliver indskrevet i en ny udgave af artsfredningsbekendtgørelsen.

3. juni 2025

Frem til den 17. juni er det muligt at komme med bemærkninger til en ny udgave af artsfredningsbekendtgørelsen, som blev sendt i høring tirsdag den 27. maj af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Den væsentligste ændring i bekendtgørelsen er, at ulvens beskyttelsesniveau bliver nedjusteret fra ”strengt beskyttet” til ”beskyttet.” Det sker som følge af en EU-beslutning om at flytte ulven fra bilag IV til bilag V i habitatdirektivet.

Styrelsen forventer, at bekendtgørelsen derefter kan træde i kraft den 1. juli 2025 under forudsætning af, at ændringerne i habitatdirektivets bilag IV og V er trådt i kraft på det tidspunkt.

Den såkaldte ændringsbekendtgørelse indeholder også en række andre mindre justeringer. Det drejer sig primært om rettelser i forskellige artsnavne på dansk og latin og om ændring af styrelsens navn fra Miljøstyrelsen til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Høringssvar kan sendes til:

- Johanna av Skarði Bøggild, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
- Mail: joasb@sgav.dk
- Emnefelt: Journalnummer 2025 – 11830

Høringssvarene, herunder afsenders navn og mailadresse, bliver offentliggjort på Høringsportalen. Hvis høringssvaret indeholder personoplysninger, vil de blive behandlet i henhold til styrelsen retningslinjer.

[Læs om retningslinjerne for personoplysninger](#)

[Se mere på Høringsportalen](#)

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

KONTAKT

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf.: +45 33 95 80 00

E-mail: mail@sgav.dk

EAN: 5798000877955

CVR: 20814616

IBAN nr.: DK3302164069167470

Swift Code: DABADKKK

Elektronisk fakturering

Åbningstider:

Mandag-fredag: 8.30-15.00

GENVEJE

Presse

Abonner

English

MINISTERIETS INSTITUTIONER

Ministeriet for Grøn Trepert

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Naturstyrelsen

FØLG OS



[Tilgængelighedserklæring](#)

[Cookies](#)

[Persondatapolitik](#)



Skov

J.nr. 2025 - 3851

Ref. KABOJA

Den 11. marts 2025

OBS: Vi arbejder i øjeblikket på at få ændret til vores nye styrelsesnavn alle steder i vores kommunikation. Væsentlige dele af Landbrugsstyrelsen og Miljøstyrelsen er blevet til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Styrelsen hører under Ministeriet for Grøn Trepert.

Opgørelse over antallet af godkendte rovfugle der holdes i fangenskab i Danmark pr. 31. december 2024

Nedenfor findes en oversigt som opsummerer antallet af godkendte rovfugle, der holdes i fangenskab i Danmark, jf. Miljø- og Ligestillingsministeriets bekendtgørelse nr. 848 af 27. juni 2016 om hold af fugle i fangenskab samt antallet af ejere af rovfugle pr. 31. december 2024.

Opsummeringen viser antal rovfugle og antal ejere pr. rovfugleart. Da samme ejer kan have flere rovfuglearter (og mange ejere typisk har flere arter), er det ikke muligt at finde antallet af fugleholdsejere ved at summere tallene i oversigten. Da et fuglehold af en bestemt art kan være afviklet samtidig med et nyt hold af samme art er oprettet, kan opgørelsen ikke give et komplet billede af udviklingen af rovfuglehold.

Styrelsen gør opmærksom på:

- at der kan være udsving i antallet af ejere fra sidste opgørelse (2021) til nu. Dette skyldes, at man i tidligere opgørelser har opsummeret privat ejer og dennes virksomhed til én ejer, hvor man i denne opgørelse opgør alle ejere.
- at en del af fuglene i opgørelsen kan være døde, uden ejer har indberettet dette til styrelsen.

- at oversigten ikke inkluderer ansøgninger om godkendelse af hold af rovfugle modtaget i 2024, der stadig afventer styrelsens sagsbehandling.

Oversigten er delt i to:

- 1) Opsummering for rovfuglearter omfattet af fugleholdsbeholdtgørelsens bilag 1 og hybrider af arter omfattet af bilag 1 og bilag 2. For disse gælder jf. fugleholdsbeholdtgørelsen:

§ 3. *Rovfugle og ugler af de arter, som fremgår af bilag 1, må ikke holdes i fangenskab. Stk. 2. Hybrider af rovfugle og hybrider af ugler, der fremgår af bilag 1 eller 2, må ikke holdes i fangenskab.*

Stk. 3. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning [nu Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø] kan i særlige tilfælde gøre undtagelse fra forbuddet i stk. 1

- 2) Opsummering for rovfuglearter som ikke er omfattet af fugleholdsbeholdtgørelsens bilag 1. For disse gælder jf. fugleholdsbeholdtgørelsen:

§ 4. *Rovfugle og ugler af arter, som ikke er nævnt i bilag 1, må kun holdes i fangenskab efter tilladelse fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning [nu Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø].*

Forbuddet mod hybrider af en række arter (arter omfattet af bilag 1 og bilag 2) blev indført ved revision af fugleholdsbeholdtgørelsen i 2013.

**Opsummering for arter omfattet af fugleholdbekendtgørelsens bilag 1 og
hybrider af arter omfattet af bilag 1 og bilag 2 (xx fuglehold fordelt på x ejere)**

Havørn *Haliaeetus albicilla*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1
Fugle pr. 1. april 1994:	8
Fugle pr. 1. december 2009:	14
Fugle pr. 1. maj 2017:	17
Fugle pr. 1. november 2019:	16
Fugle pr. 1. november 2020:	16
Fugle pr. 1. november 2021:	16
Fugle pr. 31. december 2024:	16

Kongeørn *Aquila chrysaetos*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	2
Fugle pr. 1. april 1994:	7
Fugle pr. 1. december 2009:	12
Fugle pr. 1. maj 2017:	11
Fugle pr. 1. november 2019:	9
Fugle pr. 1. november 2020:	9
Fugle pr. 1. november 2021:	5
Fugle pr. 31. december 2024:	6

Hybridørn *Aquila chrysaetos x rapax*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1

Ejere pr. 1. november 2020:	0
Ejere pr. 1. november 2021:	0
Ejere pr. 31. december 2024:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	0
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Hybridfalk *Falco rusticolus/peregrinus/cherrug/biarmicus/ Babylonicus*

Ejere pr. 1. april 1994:	1
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	21
Fugle pr. 1. december 2009:	36
Fugle pr. 1. maj 2017:	3*
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1
Fugle pr. 1. november 2021:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	2

*Godkendte fugle fra før forbuddet mod hybrider. Tidligere opgørelser omfatter også årets afkom, som efterfølgende typisk er eksporteret inden for fuglens 1. leveår.

Jagtfalk *Falco rusticolus*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	4

Fugle pr. 1. april 1994:	21
Fugle pr. 1. december 2009:	96

Fugle pr. 1. maj 2017:	148
Fugle pr. 1. november 2019:	151
Fugle pr. 1. november 2020:	142
Fugle pr. 1. november 2021:	144
Fugle pr. 31. december 2024:	132

Vandrefalk *Falco peregrinus*

Ejere pr. 1. april 1994:	16
Ejere pr. 1. december 2009:	9
Ejere pr. 1. maj 2017:	8
Ejere pr. 1. november 2019:	8
Ejere pr. 1. november 2020:	8
Ejere pr. 1. november 2021:	8
Ejere pr. 31. december 2024:	12
Fugle pr. 1. april 1994:	61
Fugle pr. 1. december 2009:	164
Fugle pr. 1. maj 2017:	85
Fugle pr. 1. november 2019:	84
Fugle pr. 1. november 2020:	70
Fugle pr. 1. november 2021:	89
Fugle pr. 31. december 2024:	85

Berberfalk *Falco pelegrinoides*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	11
Ejere pr. 1. maj 2017:	9
Ejere pr. 1. november 2019:	15
Ejere pr. 1. november 2020:	15
Ejere pr. 1. november 2021:	17
Ejere pr. 31. december 2024:	11
Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	21
Fugle pr. 1. maj 2017:	20
Fugle pr. 1. november 2019:	25
Fugle pr. 1. november 2020:	23
Fugle pr. 1. november 2021:	25
Fugle pr. 31. december 2024:	25

Berberfalk blev d. 20. maj 2023 omkategoriseret i EU's CITES artssystematik. Det betyder, at berberfalk i CITES-regi fra den nævnte dato betragtes som en underart af og dermed synonym med vandrefalk (*Falco peregrinus*). Da berberfalk ophører med at

eksistere som selvstændig art, vil der fra den nævnte dato ikke kunne etableres nye hold af berberfalk.

Tårnfalk *Falco tinnunculus*

Ejere pr. 1. april 1994:	1
Ejere pr. 1. december 2009:	0
Ejere pr. 1. maj 2017:	0
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0
Ejere pr. 1. november 2021:	0
Ejere pr. 31. december 2024:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	2
Fugle pr. 1. december 2009:	0
Fugle pr. 1. maj 2017:	0
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	0
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Duehøg *Accipiter gentilis*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0
Ejere pr. 1. november 2021:	0
Ejere pr. 31. december 2024:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	3
Fugle pr. 1. december 2009:	4
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	0
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Høgeørn *Hieraaetus fasciatus*¹

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	0

¹ Arten blev omfattet af bilag 1 ved revisionen af fugleholds bekendtgørelsen i 2013

Ejere pr. 1. november 2020:	0
Ejere pr. 1. november 2021:	0
Ejere pr. 31. december 2024:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	0
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Opsummering for arter som ikke er omfattet af fugleholdbekendtgørelsens bilag 1

Kalkungrib *Cathartes aura*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	0
Ejere pr. 1. maj 2017:	0
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0
Ejere pr. 1. november 2021:	0
Ejere pr. 31. december 2024:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	0
Fugle pr. 1. maj 2017:	0
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	0
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Lammegrib *Gypaetus barbatus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1
Fugle pr. 1. november 2021:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Gåsegrib *Gyps fulvus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1
Fugle pr. 1. november 2021:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Caracara *Caracara plancus* (syn: *Poleborus blancus*)

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	3

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	2
Fugle pr. 1. maj 2017:	3
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2
Fugle pr. 1. november 2021:	2
Fugle pr. 31. december 2024:	4

Falklandcaracara (gribbefalk) *Phalcoboenus australis*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1
Fugle pr. 1. november 2021:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Amerikansk tårnfalk *Falco sparverius*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	11
Ejere pr. 1. maj 2017:	36
Ejere pr. 1. november 2019:	32
Ejere pr. 1. november 2020:	41
Ejere pr. 1. november 2021:	33
Ejere pr. 31. december 2024:	39

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	27
Fugle pr. 1. maj 2017:	59
Fugle pr. 1. november 2019:	77
Fugle pr. 1. november 2020:	71
Fugle pr. 1. november 2021:	67
Fugle pr. 31. december 2024:	72

Slagfalk *Falco cherrug*

Ejere pr. 1. april 1994:	3
Ejere pr. 1. december 2009:	14
Ejere pr. 1. maj 2017:	16
Ejere pr. 1. november 2019:	25
Ejere pr. 1. november 2020:	26
Ejere pr. 1. november 2021:	29
Ejere pr. 31. december 2024:	29

Fugle pr. 1. april 1994:	8
Fugle pr. 1. december 2009:	41
Fugle pr. 1. maj 2017:	49
Fugle pr. 1. november 2019:	83
Fugle pr. 1. november 2020:	56
Fugle pr. 1. november 2021:	82
Fugle pr. 31. december 2024:	55

Lannerfalk *Falco biarmicus*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	16
Ejere pr. 1. maj 2017:	20
Ejere pr. 1. november 2019:	21
Ejere pr. 1. november 2020:	19
Ejere pr. 1. november 2021:	22
Ejere pr. 31. december 2024:	26

Fugle pr. 1. april 1994:	3
Fugle pr. 1. december 2009:	20
Fugle pr. 1. maj 2017:	30
Fugle pr. 1. november 2019:	38
Fugle pr. 1. november 2020:	26
Fugle pr. 1. november 2021:	33
Fugle pr. 31. december 2024:	41

Laggerfalk *Falco jugger*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	3
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1
Fugle pr. 1. november 2021:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Præriefalk *Falco mexicanus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	3
Ejere pr. 1. november 2019:	4
Ejere pr. 1. november 2020:	4
Ejere pr. 1. november 2021:	4
Ejere pr. 31. december 2024:	3

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	3
Fugle pr. 1. maj 2017:	6
Fugle pr. 1. november 2019:	6
Fugle pr. 1. november 2020:	6
Fugle pr. 1. november 2021:	6
Fugle pr. 31. december 2024:	5

Eleonorafalk *Falco eleonora*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	3
Fugle pr. 1. maj 2017:	3
Fugle pr. 1. november 2019:	3
Fugle pr. 1. november 2020:	3
Fugle pr. 1. november 2021:	3
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Brunskuldret våge (harrishøg) *Parabuteo unicinctus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	28
Ejere pr. 1. maj 2017:	32
Ejere pr. 1. november 2019:	46
Ejere pr. 1. november 2020:	45
Ejere pr. 1. november 2021:	46
Ejere pr. 31. december 2024:	57

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	44
Fugle pr. 1. maj 2017:	63
Fugle pr. 1. november 2019:	87
Fugle pr. 1. november 2020:	73
Fugle pr. 1. november 2021:	79
Fugle pr. 31. december 2024:	92

Rødhalet våge (rødhalet musvåge) *Buteo jamaicensis*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	11
Ejere pr. 1. maj 2017:	9
Ejere pr. 1. november 2019:	13
Ejere pr. 1. november 2020:	13
Ejere pr. 1. november 2021:	13
Ejere pr. 31. december 2024:	8

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	12
Fugle pr. 1. maj 2017:	16
Fugle pr. 1. november 2019:	18
Fugle pr. 1. november 2020:	19
Fugle pr. 1. november 2021:	19
Fugle pr. 31. december 2024:	13

Kongevåge *Buteo regalis*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	4
Ejere pr. 1. november 2019:	4
Ejere pr. 1. november 2020:	4
Ejere pr. 1. november 2021:	4
Ejere pr. 31. december 2024:	4

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	4
Fugle pr. 1. maj 2017:	6
Fugle pr. 1. november 2019:	5
Fugle pr. 1. november 2020:	5
Fugle pr. 1. november 2021:	5
Fugle pr. 31. december 2024:	6

Andesvåge *Geranoaetus melanoleucos*

Ejere pr. 1. april 1994:	1
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	0
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0
Ejere pr. 1. november 2021:	0
Ejere pr. 31. december 2024:	3

Fugle pr. 1. april 1994:	1
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	0
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	0
Fugle pr. 31. december 2024:	3

Hvidhovedet havørn (amerikansk havørn) *Haliaeetus leucocephalus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	4
Ejere pr. 1. maj 2017:	5
Ejere pr. 1. november 2019:	5
Ejere pr. 1. november 2020:	5
Ejere pr. 1. november 2021:	5
Ejere pr. 31. december 2024:	5

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	8
Fugle pr. 1. maj 2017:	10
Fugle pr. 1. november 2019:	11
Fugle pr. 1. november 2020:	10
Fugle pr. 1. november 2021:	11
Fugle pr. 31. december 2024:	8

Stellers havørn *Haliaeetus pelagicus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	3
Ejere pr. 1. november 2019:	3
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	6
Fugle pr. 1. maj 2017:	7
Fugle pr. 1. november 2019:	7
Fugle pr. 1. november 2020:	6
Fugle pr. 1. november 2021:	6
Fugle pr. 31. december 2024:	6

Rovørn *Aquila rapax*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	3
Ejere pr. 1. maj 2017:	3
Ejere pr. 1. november 2019:	3
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	2
Fugle pr. 1. maj 2017:	3
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2
Fugle pr. 1. november 2021:	2
Fugle pr. 31. december 2024:	2

Steppeørn *Aquila nipalensis*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	4
Ejere pr. 1. maj 2017:	4
Ejere pr. 1. november 2019:	5
Ejere pr. 1. november 2020:	6
Ejere pr. 1. november 2021:	6
Ejere pr. 31. december 2024:	4

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	6
Fugle pr. 1. maj 2017:	7
Fugle pr. 1. november 2019:	8
Fugle pr. 1. november 2020:	7
Fugle pr. 1. november 2021:	7
Fugle pr. 31. december 2024:	8

Verraux ørn *Aquila verreaux*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2
Fugle pr. 1. november 2021:	2
Fugle pr. 31. december 2024:	2

Kejserørn *Aquila heliaca*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2
Ejere pr. 1. november 2021:	2
Ejere pr. 31. december 2024:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2
Fugle pr. 1. november 2021:	2
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Afrikansk pygmæfalk *Polihierax semitorquatus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	0
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1
Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr. 31. december 2024:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	0
Fugle pr. 1. maj 2017:	4
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1
Fugle pr. 1. november 2021:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Aplomadofalk *Falco femoralis*

Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	7
Ejere pr. 1. november 2021:	8
Ejere pr. 31. december 2024:	9
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	8
Fugle pr. 1. november 2020:	10
Fugle pr. 1. november 2021:	11
Fugle pr. 31. december 2024:	13

Sorthvid duehøg *Accipiter tachiro*

Ejere pr. 1. november 2021:	1
Ejere pr 31. december 2024:	0
Fugle pr. 1. november 2021:	2
Fugle pr. 31. december 2024:	0

Afrikansk skovhøg *ACCIPITER MELANOLEUCUS*

Ejere pr 31. december 2024:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	2

Andeskondor *VULTUR GRYPHUSS*

Ejere pr 31. december 2024:	2
Fugle pr. 31. december 2024:	2

Hættegrib *Necrosyrtes monachus*

Ejere pr 31. december 2024:	1
Fugle pr. 31. december 2024:	1

Modtager(e):

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Att. Søren Egelund Rasmussen

Status for kortnæbbet gås – til behandling på Vildtforvaltningsrådets møde den 11. juni 2025

På Vildtforvaltningsrådets juni-møde vil SGAV orientere om status for kortnæbbet gås (dagsordenpunkt 9). Det sker i forbindelse med en årlig vurdering af et eventuelt behov for at regulere jagttiden for arten i forhold til den internationale adaptive forvaltningsplan under AEWA / European Goose Management Platform (EGMP).

Datacenteret for EGMP, placeret på AU, har netop udarbejdet den årlige status for bestanden. Herunder er vurderet den jagtlige udnyttelse i Danmark og Norge og givet et oplæg til jagtkvoten for den kommende jagtsæson.

Figur 1 (Figure 3.1-4 fra den årlige statusrapport fra EGMP datacenteret, som er i review) viser bestandsudviklingen frem til maj 2025, baseret på en integreret bestandsmodel, som løbende opdateres med de nyeste data fra bestandstællinger, andelen af ungfugle i bestanden, jagtudbytte og ynglebetingelserne på Svalbard (temperaturerne i maj som afgør hvor tidligt gæssene kan yngle og som giver en forudsigelse af ungeproduktionen). Figuren viser, at bestanden er stabiliseret de seneste 15 år, hvilket tilskrives en stigende jagtrate. Dette er resultatet af den internationale forvaltningsplan. Det ser imidlertid også, at bestanden ikke er kommet ned på det aftalte bestandsmål på 60.000 ± 10.000 (om foråret). Forårsbestanden i maj 2025 er vurderet til 79.000 individer.

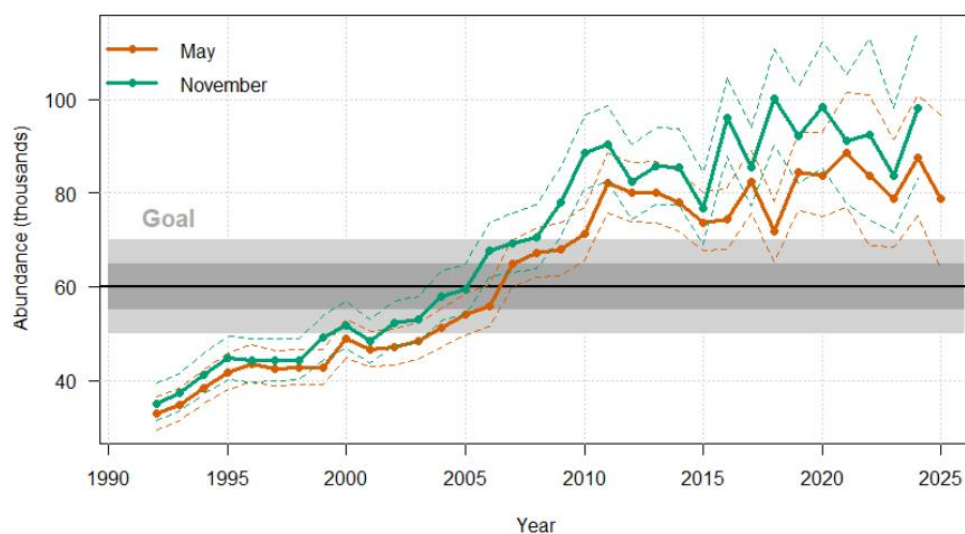


Figure 3.1-4. IPM-based estimates of abundance of Svalbard Pink-footed Geese in May and November, relative to the goal of 60,000 (95% credible intervals are indicated by the dashed lines). The dark grey band centered on the goal defines near-complete stakeholder satisfaction with population sizes, while the light grey band exhibits $\geq \frac{1}{2}$ of maximum satisfaction.

Figur 2 (Figure 3.1-5 fra EGMP rapporten) viser udviklingen i jagtudbyttet i Norge og Danmark. Efter en periode med stigende udbytte, er udbyttet især i Danmark faldet de seneste fire år. Det betyder at jagtraten på bestanden er faldet. På sigt kan det forventes, at det vil føre til en bestandsstigning.

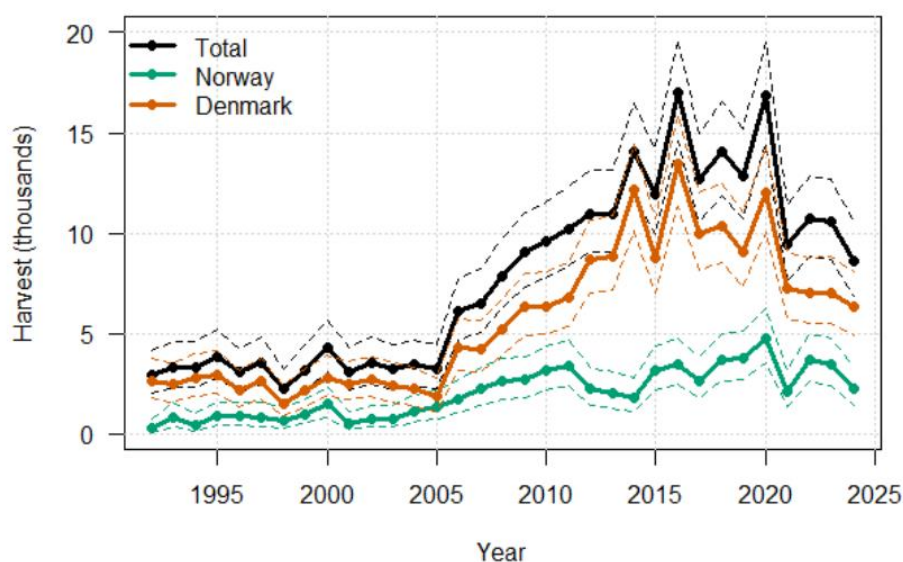


Figure 3.1-5. IPM-based estimates of harvests of Svalbard Pink-footed Geese (95% credible intervals are indicated by the dashed lines).

I statusrapporten gives et oplæg til den årlige jagtkvote-fordeling mellem de to lande, hvor bestanden har jagttid (DK: kvote på 70% og NO: 30%). På baggrund af en tidlig snesmeltning på Svalbard i maj 2025, der forventes en ungeproduktion over gennemsnittet. Den forventede efterårsbestand er på 98.000 individer. Det betyder, at den optimale jagtkvote vil være på 20.000, med en fordeling mellem DK og NO på 14.000 og 6.000. Det er langt over, hvad der er nedlagt de senere år. **Det betyder, at jagttiden i Danmark kan opretholdes (1. september – 31. januar).**

Det er problematisk for opfyldelsen af målsætningen om at opretholde en stabil bestand, at der i dag skydes færre gæs i Danmark. Det var temaet for et møde i Naturpark Nisum Fjord, Bøvlingbjerg, den 24. april (organiseret af Aarhus Universitet, Naturpark Nisum Fjord og Danmarks Jægerforbund, med deltagelse fra SGAV). På den ene side er det blevet mere uforudsigeligt, hvor gæssene slår sig ned, da de har spredt sig over meget større arealer i deres søgning efter høstede majsmarker. Der er ikke tradition for effektiv gåsejagt i de nye områder, hvor gæssene slår sig ned. På den anden side kræver en effektiv jagt på de kortnæbbede gæs en stor investering og indsats, og det er ikke en udbredt jagtform. Så selv om enkelte jagthold kan nedlægge mange gæs, er det ikke tilstrækkeligt. Der er behov for træning i effektiv gåsejagt i de nye områder.

Etik og jagtpraksisser

Jagtens udøvelse og etiske overvejelser hænger sammen i et moderne samfund. Dette er årsagen til at vores jagtlovgivning indeholder elementer, der bidrager til at regulere jagten på en måde, så jagten udføres i overensstemmelse med den øvrige befolknings opfattelse af jagt.

En række regler er nedfældet i **jagtloven**, f.eks. at haglvåben kun må indeholde to patroner, at der ikke skydes pattedyr fra kunstigt skjul på jorden, at en motorbåd under jagt kun må sejle med en bestemt fart osv.

Som supplement til jagtloven er der udformet et sæt **jagtetiske regler**, som indeholder regler for jagten, som ikke er egnede til at indgå i det juridiske regelsæt. F.eks. anbefalede maksimale skudafstande, hensynet til vildtet skal sikre at udfordringen i jagten alene ligger før skuddet og ikke i selve skuddet, dette gøres bl.a. ved at anvende effektive våben for at mindske risikoen for anskydning mest muligt.

Udover de jagtetiske regler er der en **“uskrevet” jagtetik** mellem jægeren og vildtet. F.eks. at man ikke skyder haren, når den sidder i sædet, at man ikke skyder fasaner på jorden og at man ved motorbådsjagt ikke skyder på fuglene før de letter fra vandet.

Det sidste regelsæt er **jagtetiketten** som beskriver de regler der gælder mellem jægerne. F.eks. at man følger jagtlederens anvisninger på parolen, ikke går foran jagtherren når denne sætter skytter på post, at ære vildtet ved at blotte hoved og tie stille under vildtparaden.

Der er desuden en række præmisser, der skal være tydelige i debatten om jagt og etik:

- Jagt skaber forstyrrelser som øvrige friluftaktiviteter, og niveauet af dette reguleres primært via den gældende jagtlovgivning.
- Jagt kan skabe lidelse er et faktum, primært når der er tale om anskydning. Det er jagtloven der sætter rammerne, men uddannelsen er essentiel, samt den sociale kontrol blandt jægere.
- Jagt skaber et produkt (mad, trofæer, pels), der skal anvendes.
- Jagt skaber glæde blandt udøverne.

Den bæredygtige jagt

Jagtloven definerer at jagten skal være bæredygtig og har i sin udformning primært fokus på den biologiske dimension. I formålsparagraffen henvises der desuden til, at ved lovens administration skal hensynet til befolkningens rekreative behov afvejes over for hensynet til beskyttelse af vildtet.

De jagtetiske regler forholder sig stringent til etikken i jagtens udøvelse.

Jagtformer

Når der tales om etik er det også vigtigt at have kendskab til de forskellige jagtformer, hvor der er fokus på jægerens adfærd uanset om jægeren er alene eller sammen med andre på jagt.

Herunder gennemgås de almindelige jagtformer, som er delt op i to grupper henholdsvis hvor flere jægere er på jagt sammen eller hvor jægeren er alene på jagt få personer er på jagt sammen.

Jagt hvor flere er sammen

Der er typisk flere jægere på jagt sammen, hvor vildtet sættes i bevægelse. Det kan være jagt hvor der anvendes hunde til at opspore vildtet og sætte det i bevægelse, eller hvor det er mennesker der

sætter vildtet i bevægelse. Formålet at bringe vildtet i nærheden af jægeren på en måde, så der kan afgives et sikkert og effektivt skud.

Denne jagtform kan deles op i jagt med riffel efter hjortevildtet og ræv, hvor der typisk er tale om flere jægere sammen. Ved fællesjagter hvor der drives over skel efter hjortevildtet ser vi situationer hvor der kan være flere end 100 personer på den samme jagt på en gang. Formentlig er der en stigende tendens, da der er et øget fokus på en mere effektiv jagt, der betyder få dage med mange jægere ad færre omgange for at minimere antallet af forstyrrelsesdage.

På småvildtet foregår jagten med haglgevær, hvilket betyder at der maksimal skydes vildt op til en størrelse som råvildt.

Den specifikke afvikling af jagten afhænger meget af terrænet, vildtet på terrænet og lokale traditioner, samt hvilke hunde der er til rådighed.

Fælles for disse former for jagt, er at de som oftest er planlagt og deltagerne er inviteret i god tid. Dagen ledes af en jagtleder hvor elementer som parole før og parade efter jagten anvendes.

Jagt hvor jægeren går alene eller sammen med få personer

De jagtformer hvor jægeren enten er alene eller hvor der er få jægere sammen, omfatter både den opsøgende jagt, men i særdeleshed anstandsjakten hvor jægeren venter på vildtet. Det gælder trækjakten på fuglevildt og småvildtet til kronvildt.

I den opsøgende jagt er der en til få jægere der går i terrænet med en hund efter småvildt, jægeren på vandet der enten driver kravlejagt eller motorbådsjagt og så riffeljagten der primært retter sig mod hjortevildtet hvor der drives pørchjagt, hvilket vil sige at snige sig uset ind på byttet.

Anstandsjakten er en jagtform, hvor jægeren venter på vildtet og typisk er alene (og er der flere så er det oftest kun to sammen). Det gælder trækjakten på duer, ænder, gæs, krager og måger, hvor jagten foregår til lands og til vands.

Fælles for denne type jagt er at det sjældent er så formelt, som når flere jægere mødes, fordi der ikke er samme behov for koordinering og ledelse af jagten og fordi jægerne i høj grad kender hinanden.

Regulering

Ud over selve jagten er der også regulering, der sker på særlige vilkår, der er beskrevet af myndighederne. Her er der tale om løsning af en konkret opgave, som oftest foregår reguleringen under de samme former som nævnt ovenfor.

Elementer der regulerer etiske forhold

Lovgivning

Et væsentligt element er **uddannelsen** af jægerne i forbindelse med erhvervelsen af **jagttegnet**. En væsentlig del af pensum ved undervisningen og ved prøven omhandler etiske forhold. Her kan nævnes skudafstande og generelt undervisning i de jagtetiske regler.

Et andet element i uddannelsen er skydeprøverne til hagl, riffel og bue. Jagtuddannelsen er under revision i Vildtforvaltningsrådet.

Jagtloven foreskriver, at der på jagt efter småvildt skal medbringes hund, så evt. anskudt vildt kan findes og aflives. På samme måde er der lovgivningsmæssige krav til at anvende schweisshund ved klovbærende vildt.

Jagtetiske regler

De jagtetiske regler, som første gang blev defineret i halvfemserne, har naturligvis etikken som omdrejningspunkt, og er et væsentligt dokument i definitionen af etikken og samværet blandt jægerne.

De jagtetiske regler indeholder de elementer, der ikke kan håndteres af en lovgivning og medvirker til dannelse hos jægerne. Her defineres det, at vildt skal anvendes, og der er retningslinjer for skudafstanden for at undgå anskydninger, ligesom der i de jagtetiske regler er opsat mål for hvordan jægeren via sit patronforbrug pr stk. nedlagt vildt kan kontrollere sin egen skydefærdighed og således begrænse anskydning mest muligt. De jagtetiske regler er under revision og forventes færdige i slutningen af 2025.

Parolen og paraden

Parolen er jagtlederens anvisning til dagens jagt, som f.eks. kan være en præcis beskrivelse af hvad der kan skydes. Overtrædelse af parolens anvisninger forventes behandlet af jagtlederen.

Paraden giver en respektfuld præsentation af dagens høst.

Udtalte regler

Ud over hvad der er nedfældet i lovgivningen og de jagtetiske regler, så er jagten fuld af traditioner og praksis, som også er med til at definere etikken. Her er der naturligvis omgangen mellem jægerne, men også elementer der er rettet mod selve jagtudøvelsen. Her kan f.eks. nævnes at man ikke skyder haren i sædet og man skyder oftest på fugle i luften, hvor omdrejningspunktet er at vildtet skal have en chance.

Overvejelser

Samfundets etiske normer flytter sig over tid, hvorfor der løbende er brug for at evaluere om der er brug for forandringer, så den etiske ”fane” holdes højt og befolkningens accept af jagten fastholdes.

Derfor er det naturligt at spørge om der er behov for at skabe forandringer i relation til den etik og jagt:

- Forandre uddannelsen - nye jægere, men også erfarne jægere?
- Tilpasning af de jagtetiske regler?
- Forandring af lovgivning?

Definition af etik jf. ”Den store danske” - <https://denstoredanske.lex.dk/etik>

Jagtformer

	Enkeltmand /få sammen	Mindre grupper	Større grupper	Bemærkninger
På fiskeriterritoriet				
Trækjagt	X			Opankret båd
Kravlejagt	X			Langsom opsøgende jagt
Motorbådsjagt	X			Hastigheden på båden er reguleret
Trækjagt på land	X			
Duejagt	X			
Andejagt	X	(X)		På større områder kan der være flere jægere på en gang
Gåsejagt	X	(X)		Nogle gange en større gruppe sammen
Småvildtsjagt med hagl				
Opsøgende jagt med hund	X	X		Få jægere hvor hunden finder vildtet
Fællesjagt		X	(X)	Vildtet drives frem med hunde til skytter der står for
Gravjagt	X			Jagt efter ræv og mårhund
Jagt med riffel				
Anstand	X			Venter på vildtet
Pürchjagt	X			Opsøger vildtet på stille vis
Drivjagt/Trykjagt		X	X	Ved store områder kan mange deltage

Jagt med bue				
Anstand	X			Venter på vildtet
Pürchjagt	X			Ikke så udbredt da det er svært
Trykjagt		X		

I ovenstående skema arbejdes der efter følgende definitioner, hvor der kan være kombinationer af disse:

- Enkeltmand/få sammen – 1-3 personer
- Mindre grupper af jægere – 3 - 12 personer
- Større grupper af jæger – mere end 12 personer

Yderligere uddybning af jagtformerne er beskrevet lærebogen ”Jagttegn” kapitel 9 over 52 sider