

**REFERAT FRA EKSTRAORDINÆRT MØDE I
VILDTFORVALTNINGSRÅDET
Torsdag den 21. juni 2007, kl. 12.00 – 16.00**

Naturområdet
J.nr. SNS-302-00057
Ref. nihla
Den 18. juli 2007

Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:

Anders D. Lassen, formand
Knud Flensted (stedfortræder for Christian Hjorth), DOF (til kl. 15.40)
Henrik Bertelsen, Dansk Landbrug
Michael Brockenhuus-Schack, Dansk Landbrug
Bjarne Clausen, Dyrenes Beskyttelse
Tommy Dybbro, WWF Verdensnaturfonden
Jane Lund Henriksen, Friluftsrådet
Ole Roed Jakobsen, Danmarks Jægerforbund
Poul Hald Mortensen, Danmarks Naturfredningsforening
Niels Iuel Reventlow, Dansk Skovforening

Fra Skov- og Naturstyrelsen deltog:

Lars Gudmand Pedersen
Ulrik Lorenzen
Sandor Hestbæk Markus
Niels Helweg-Larsen, referent

Fra DMU deltog:

Svend Bichel

Dagsorden:

- 1. Godkendelse af dagsorden**
- 2. Godkendelse af referat fra mødet den 13. marts 2007**
- 3. Meddelelser**
- 4. Kommissoriet for arbejdet i de regionale kronvildtgrupper**
- 5. Kronvildtgruppens redegørelse og indstilling**
- 6. Fornyet og bredere diskussion af en 3-årig fredning af spidshjorte på Djursland med henblik på ikrafttræden fra jagtsæson 2007/2008**
- 7. Eventuelt**

Formanden indledte mødet kl. 12.30 med at byde medlemmerne velkommen, herunder særligt til Knud Flensted, der mødte som stedfortræder for Christian Hjorth.

Ad dagsordenspunkt:

Bilag:

1. Godkendelse af dagsorden

2007-02-01

Indstilling: Til godkendelse

Beslutning: Dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat fra mødet den 13. marts 2007

2007-02-02

Resume: Der er modtaget bemærkninger fra Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Danmarks Jægerforbund til det fremsendte udkast. Kommentarerne er indarbejdet i bilag 2007-02-02.

Indstilling: Til godkendelse

Behandling: **Ole Roed Jakobsen** foreslog, at teksten ”og større dyr” blev slettet i afsnittet om behandling af bekendtgørelse om jagttegn under referatet til dagsordenspunkt 4.

Beslutning: Det udsendte udkast til referat (bilag 2007-02-02) blev godkendt med den foreslåede ændring.

3. Meddelelser

a. Formanden

–

b. Sekretariatet

–

c. Andre

- **Knud Flensted** kunne på den positive side oplyse, at der var mange havørne og at vandrefalkene nu fik unger. På den negative side var der konstateret mange døde ederfugle omkring Christiansø.
- **Poul Hald Mortensen** oplyste, at DN havde fået underretninger om, at der vil være alvorlige iltsvindsfænomener, og at der er ved at blive indsamlet dokumentation herfor. Derudover overvejede DN muligheden for at genindføre elgen i Danmark. En rapport var under udarbejdelse.
- **Henrik Bertelsen** kunne oplyse, at fasaner og harer har det godt.

4. Kommissoriet for arbejdet i de regionale kronvildtgrupper

2007-02-03

Resume: Baggrunden og kommissoriet for arbejdet i de regionale kronvildtgrupper fremgår af vedlagte bilag 2007-02-03. Arbejdet er iværksat i 2004. I lyset af, at der har været stor udskiftning blandt Vildtforvaltningsrådets medlemmer, foreslår Danmarks Jægerforbund, at retningslinierne gennemgås.

Indstilling: Til drøftelse

Behandling: **Lars Gudmand Pedersen** indledte dette dagsordenspunkt ved kort at opridse baggrunden for den nuværende kronvildtforvaltning: Efter en række overvejelser i rådet om fordele og ulemper ved en frivillig kontra en lovreguleret forvaltning var det aftalt i rådet at anbefale en frivillig forvaltning af kronvildt. På denne baggrund blev de regionale kronvildtgrupper etableret. Danmarks Jægerforbund havde formandskabet i de regionale kronvildtgrupper. Sekretariatsbetjening af grupperne blev udøvet af det pågældende statskovsdistrikt. Danmarks Jægerforbund havde som formand for kronvildtgruppen til opgave at arbejde for gennemførelsen af etiske regler i kronvildtforvaltningen. **Poul Hald Mortensen** fandt, at der var behov for at opdatere retningslinierne i lyset af, at dåvildt nu også skulle varetages af de regionale grupper. Der var tilslutning hertil i rådet.

Ole Roed Jakobsen gav udtryk for, at der bør sættes fokus på, at de regionale grupper kommer til at fungere. **Ole Roed Jakobsen** udtrykte usikkerhed omkring aftalens varighed og spurgte til, om der var en tidslinie eller om der var tale om en rullende proces. **Ulrik Lorenzen** oplyste, at det er en rullende proces, hvilket **Anders Lassen** bekræftede.

Michael Brockenhuus-Schack fandt, at de fremsendte retningslinier (bilag 2007-02-03) var spændende læsning for nye medlemmer af rådet. Man ikke kan lovgive sig ud af alt og der er behov for at sikre sig, at de regionale grupper holder sig etik og frivillighed for øje. **Poul Hald Mortensen** fandt det vigtigt, at de regionale grupper har de rigtige værktøjer og at man ikke skal glemme, at grupperne erstatter en national forvaltningsplan. Hvis ikke forvaltningen kan ordnes ad frivillighedens vej, må der lovgivning til. **Henrik Bertelsen** fandt, at der er behov for at informere om, hvilke opgaver, der er, og spurgte til, hvorfor Danmarks Naturfredningsforening taler om frivillighed, når man i forbindelse med høringen taler om lovgivning. **Poul Hald Mortensen** oplyste hertil, at Danmarks Naturfredningsforening har vedtaget en princip-indstilling om, at der skal være juridisk bindende jagtetiske regler. Men personligt vurderede han, at kun

et fåtal af reglerne egnede sig til lovgivning. **Ole Roed Jakobsen** gav udtryk for, at forvaltning og lovgivning ikke harmonerer med frivillighed og gjorde i denne forbindelse opmærksom på, at der stadig kan laves lokale jagttider i Nordjylland. **Anders Lassen** anførte, at baggrunden for kommissoriet var, at der ikke skulle ske en lovregulering og at hovedideen om, at der ikke skal ske lovregulering stadig er det bærende princip. **Ole Roed Jakobsen** ønskede en tilkendegivelse af, at indstillinger om lovgivning skal være godkendt af Vildtforvaltningsrådet. Hertil anførte **Anders Lassen**, at dette utvivlsomt er tilfældet. Indstillinger om lovgivning kan ikke komme direkte fra de regionale grupper. **Poul Hald Mortensen** tilføjede, at de regionale grupper kan komme med ideer/input, men næste filter er Vildtforvaltningsrådet. **Jane Lund Henriksen** tilsluttede sig det synspunkt, at det er Vildtforvaltningsrådet, der bestemmer. **Tommy Dybbro** fandt, at de regionale grupper er næstbedste løsning. Den bedste løsning er en forvaltningsplan, og der bør stadig arbejdes hen imod en sådan. **Tommy Dybbro** fandt det endvidere vigtigt at få afklaret, hvordan Vildtforvaltningsrådet skal fungere, herunder hvordan rådet skal behandle en indstilling fra en enig regional gruppe. Der bør ikke ske sagsbehandling i den nationale gruppe. **Henrik Bertelsen** fandt det undergravende, hvis nogle af rådets medlemmer ønsker at gennemtrumfe en indstilling med 2/3 flertal. **Michael Brockenhuus-Schack** fandt det vigtigt at drøfte arbejdsformen i rådet. **Anders Lassen** foreslog, at man tog denne drøftelse under dagsordenens punkt 6. Med henvisning til rådets arbejdsgruppe om biotopplaner gav **Ole Roed Jakobsen** udtryk for, at der kan opstå en konflikt, hvis medlemmer af Vildtforvaltningsrådet også indgår i de regionale grupper. Hertil anførte **Anders Lassen**, at man må skelne mellem de to typer af grupper: 1) arbejdsgrupper, der etableres i regi af Vildtforvaltningsrådet og hvor rådets medlemmer deltager, og 2) grupper der etableres på indstilling fra Vildtforvaltningsrådet og som rådets medlemmer ikke deltager i.

Beslutning: Skov- og Naturstyrelsen kommer med et gennemskrevet udkast til kommissorium, hvor dådyr medtages. Hvis der i kommissoriet er noget, der undergraver Vildtforvaltningsrådets rolle, skal dette ændres.

5. Kronvildtgruppens redegørelse og indstilling

2007-02-07

2007-02-08

2007-02-09

Resume: På baggrund af rapporter fra arbejdet i de regionale grupper i 2006 har kronvildtgruppen udarbejdet en redegørelse og indstilling, jf. bilag 2007-02-07. Udkast til forord til folder er indeholdt i bilag 2007-02-08. Rådet har tidligere anmodet om et katalog over afværgeforanstaltninger, for så vidt angår markskader forårsaget af kronedyr. Et sådant katalog er udarbejdet i bilag 2007-02-09.

Indstilling: Til drøftelse

Behandling: **Ulrik Lorenzen** gennemgik redegørelsen og fremhævede, at arbejdsgruppen med redegørelsen ønskede at sende et signal til Vildtforvaltningsrådet. Arbejdsgruppen finder det væsentligt, at være et serviceled, hvor input fra de regionale grupper bearbejdes inden forelæggelse for rådet. Arbejdsgruppen finder endvidere, at når Vildtforvaltningsrådet har besluttet at implementere noget, skal der sættes handling bag. **Anders Lassen** udtrykte rådets anerkendelse af det arbejde, der udføres i kronvildtgrupperne såvel nationalt som regionalt. **Anders Lassen** slog fast, at Vildtforvaltningsrådets autoritet ikke kan svækkes. På den anden side må der ikke ske en demotivering af grupperne.

Med henvisning til specifikke punkter i redegørelsen, gav **Ulrik Lorenzen** udtryk for, at i relation til en kalvereguleringsordning bør Vildtforvaltningsrådet se samlet på en dispensationsordning. Der er derudover et ønske om, at dåvildt implementeres, ligesom der bør ses positivt på ønsket om økonomisk støtte til den planlagte ekskursion. **Henrik Bertelsen** fandt, at det var nødvendigt at administrere kalvereguleringsordningen lempeligt. **Ole Roed Jakobsen** gav udtryk for, at der kunne være behov for midler til at organisere møder. **Lars Gudmand Pedersen** oplyste, at Skov- og Naturstyrelsen ville støtte ekskursionen med et tilskud til transport og overnatning.

Niels Iuel Reventlow oplyste, at Skovforeningen havde været involveret i arbejdet med implementering af IT værktøj, men at det gik trægt. **Lars Gudmand Pedersen** beklagede, at sagsbehandlingen i Skov- og Naturstyrelsen ikke havde været tilstrækkelig hurtig, men kunne samtidig oplyse, at styrelsen ville levere support til tiden. **Sandor Hestbæk Markus** redegjorde kort for status for tidsplaner omkring IT support, samt om problemer omkring et dobbelt indberetningsystem. **Ole Roed Jakobsen** berettede om en utryghed blandt jægere/jagtlejere for så vidt angår anonymitet i systemet, og var derfor tilfreds med at IT systemet lægges nationalt. Derudover ønskede **Ole Roed Jakobsen** en mulighed for at kunne lave udtræk fra systemet. **Sandor Hestbæk Markus** oplyste, at udtræk kan fås ved henvendelse til Skov- og Naturstyrelsen.

Beslutning: Redegørelsen samt forordet til folderen og kataloget over afværgeforanstaltninger blev taget til efterretning.

6. **Fornyset og bredere diskussion af en 3-årig fredning af spidshjorte af kron dyr på Djursland med henblik på ikrafttræden fra jagtsæson 2007/2008**

2007-02-04
2007-02-05
2007-02-06

Resume: Dansk Landbrug, Dansk Skovforening, Dansk Ornitologisk Forening, WWF Verdensnaturfonden, Dyrenes Beskyttelse, Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening har ved brev af 11. april 2007 til Formanden for Vildtforvaltningsrådet fremsendt forslag til indstilling om en 3-årig lokalfredning af spidshjorte af kron dyr på Djursland, jf. bilag 2007-02-04. Bilag 2007-02-05 indeholder kopi af de svar, der er modtaget i forbindelse med høring af udkast til ny bekendtgørelse om jagttider samt kopi af ministerens besvarelse af spørgsmål S 4158 og S 4159 om spidshjorte på Djursland. Der henvises endvidere til bilag 2007-02-06 omkring de konkrete forhold på Djursland.

Indstilling: Til udtalelse

Behandling: **Anders Lassen** indledte dette dagsordenspunkt med at konstatere, at det ikke er befordrende, når Vildtforvaltningsrådet sidder med et vanskeligt problem, at samme sag rejses i Folketinget. **Poul Hald Mortensen** oplyste, at han havde aftalt med de relevante medarbejdere i DN ikke at rejse spørgsmål i Folketinget, men at stille dem til Skov- og Naturstyrelsen. **Knud Flensted** oplyste, at politikere ofte selv finder sager, som de ønsker at forfølge og markere sig på. For så vidt angår spørgsmål i Folketinget om fuglerelaterede spørgsmål, så er det langt fra altid, at disse udspringer af DOF. **Michael Brockenhuus-Schack** udtrykte overraskelse over, at et parti havde stillet spørgsmål i Folketinget, det gav en utryk fornemmelse. **Jane Lund Henriksen** fandt også, at det politiske arbejde skal afklares i Vildtforvaltningsrådet.

Anders Lassen anførte, at på baggrund af den nuværende situation, hvor et flertal ønskede en fredning af spidshjorte på Djursland ad lovgivningens vej, og et mindre var imod dette, var det ikke muligt at undgå at diskutere rådets arbejdsform, herunder 2/3 reglen. **Anders Lassen** lagde vægt på, at Vildtforvaltningsrådet skal tilbage til en arbejdsform, hvor der i langt de fleste tilfælde er enige indstillinger. **Anders Lassen** pegede på, at Skov- og Naturstyrelsen også har en mening. Det er derfor kun når rådet er enigt, at det kan stå stærkt. Hvis der ikke kan opnås enighed, løber arbejdet ud i sandet i forhold til styrelsen. Fredning af spidshjorte på Djursland er derfor ikke så vigtig, som at få styr på arbejdsformen i rådet. **Poul Hald Mortensen** anførte, at han var medansvarlig for brevet af 11. april og oplyste, at hvert ord var vendt på en guldvægt. **Poul Hald Mortensen** fremhævede i denne forbindelse næstsidsste

afsnit i brevet, hvorefter det ikke er hensigten, at det principielle spørgsmål om fredning af spidshjorte skal skabe præcedens for efterfølgende sagers behandling i Vildtforvaltningsrådet. **Tommy Dybbro** udtrykte enighed med Anders Lassen. Der har tidligere været eksempler på, at rådet har været delt og at man har måttet indgå kompromis. Det skal være muligt at stå udenfor, men alle bør kunne give sig. **Henrik Bertelsen** var enig i, at der skal være mulighed for, at en organisation kan stå udenfor. Baggrunden for den konkrete sag var, at man skulle lade være med at lovgive om alting. Det var undergravende, når der var hørings svar, der gav udtryk for det modsatte. **Ole Roed Jakobsen** fandt, at man skulle forholde sig til arbejdsformen i rådet og konstaterede, at nogle har set sig sure på Danmarks Jægerforbunds formand. **Ole Roed Jakobsen** beklagede, hvis han på rådets decembermøde og i en leder i forbundets medlemsblad havde været årsag hertil. **Ole Roed Jakobsen** konstaterede, at situationen nu var den, at fronterne var trukket op. Danmarks Jægerforbund mener ikke en fredning af spidshjorte på Djursland er biologisk begrundet og forbundet er ikke bekendt med viden, der vil kunne ændre forbundets holdning. **Michael Brockenhuus-Schack** anførte, at nogle initiativtagere havde set en mulighed med brevet og at DL følte sig forpligtet af tidligere signaler, der var sendt. Der kan være argumenter for og imod en fredning og Dansk Landbrug har genovervejet sin støtte. Det var vigtigt at drøfte arbejdsformen i rådet og i denne forbindelse var næstsidste afsnit i brevet af 11. april af stor betydning. **Michael Brockenhuus-Schack** var endvidere enig i det af Henrik Bertelsen anførte vedrørende hørings svar. **Lars Gudmand Pedersen** oplyste, at Skov- og Naturstyrelsen har to funktioner: den ene er at være sekretariat for Vildtforvaltningsrådet og den anden er at være rådgiver for ministeren. Det lod, som styrelsen havde lagt i den konkrete sag, var ikke som sekretariat for Vildtforvaltningsrådet, men som rådgiver for ministeren. **Knud Flensted** oplyste, at Dansk Ornitologisk Forening lægger stor vægt på, at der opnås enighed i rådet, ellers mistes indflydelse. Vejen frem er at respektere mindretal. Kernen i den konkrete sag er, at man følger en mindretalsindstilling. Det er vigtigt, at rådets arbejdsform stimuleres og DOF's opfordring til Skov- og Naturstyrelsen og ministeren er så vidt muligt at støtte op om rådets flertalsindstillinger. **Jane Lund Henriksen** undrede sig over, at styrelsens indstilling følger et mindretal af befolkningen. **Ole Roed Jakobsen** påpegede, at det var et tilfælde, at loddet i den konkrete sag faldt til fordel for Danmarks Jægerforbund og pointerede, at der i den konkrete sag ikke var tale om beskyttelse af en art, men om en særegen lovgivning. **Ole Roed Jakobsen** fandt også, at styrken i Vildtforvaltningsrådet var enighed. Faren for Danmarks Jægerforbund er, at man forfægter sine synspunkter i en stræben efter at blive enige. **Bjarne Clausen**

talte for, at der skulle kunne være uenighed i rådet, der også repræsenterer små foreninger med særstandpunkter. **Bjarne Clausen** fandt, at rådet spilder tiden ved at være uenige og at rådet har meget bedre muligheder ved at være enige. **Svend Bichel** anførte, at en fredning af spidshjorte ikke er biologisk begrundet og at Skov- og Naturstyrelsen har en forpligtelse til at være faglige, når de går til ministeren. **Tommy Dybbro** tog imod beklagelsen fra Ole Roed Jakobsen og spurgte til, om denne sag betød så meget for Danmarks Jægerforbund. Baglandet må kunne forstå, at der indgås forlig i Vildtforvaltningsrådet. **Poul Hald Mortensen** tog ligeledes imod beklagelsen fra Ole Roed Jakobsen. **Poul Hald Mortensen** erklærede sig enig med Svend Bichel, at denne sag kun i mindre grad drejer sig om biologi. **Poul Hald Mortensen** fandt, at Danmarks Jægerforbund skader "sit eget barn" ved ikke at støtte en indstilling fra en enig kronvildtgruppe på Djursland, og at et forsøg på tre år er en farbar vej. **Ole Roed Jakobsen** anførte hertil, at det ikke skader, når man følger sit bagland. Danmarks Jægerforbund forsøger i denne sag at holde fast i fakta og ikke politik eller følelser. Danmarks Jægerforbund vil gerne indgå aftaler, som rummer noget "nyt". Med forbehold for opbakning i sit bagland foreslog **Ole Roed Jakobsen** herefter følgende skitse til en forligsaftale:

- 1) Danmarks Jægerforbund tilslutter sig en fredning af spidshjorte på Djursland, hvis der i rådet fremsættes en erklæring om, at fredningen ophæves efter 3 år.
- 2) Hvis der i relation til forvaltningsplaner for kronvildt kommer andre emner op, har Danmarks Jægerforbund vetoret i hele landet i en periode på 12 år.
- 3) Hvis man er i stand til at måle effekten af en fredning, skal der måles i 12 år.

Der pågik herefter intense forhandlinger om den af Ole Roed Jakobsen fremsatte skitse til en forligsaftale. Grundet andre forpligtelser måtte Knud Flensted forlade mødet undervejs i forhandlingerne.

Beslutning: Vildtforvaltningsrådets normale arbejdsform er at tilstræbe enige indstillinger fra rådet til ministeren i størst mulig omfang.

Med undtagelse af Friluftsrådet og Dyrenes Beskyttelse, tiltrådte Vildtforvaltningsrådet følgende forligsaftale vedrørende fredning af spidshjorte af kronvildt på Djursland:

- 1) Der er enighed om at iværksætte en 3-årig forsøgsordning med fredning af spidshjorte på Djursland. Forsøgsordningen ophører automatisk efter 3 år, medmindre rådet i enighed beslutter at forlænge forsøget.
- 2) For at give frivilligheden en chance fremsætter rådet i en

periode på 6 år kun i enighed forslag til nye regler vedrørende kronvildt.

3) Medlemmerne har fuld ret til at til at drøfte og fremsætte forslag vedrørende kronvildtforvaltning, herunder septemberfredning af kronhjorte.

4) DMU kommer med et oplæg til undersøgelse, der skal afdække effekten af fredningen.

Jane Lund Henriksen ville ikke stille sig i vejen for aftalen, men var ikke villig til at give afkald på septemberfredning af kronvildt. **Bjarne Clausen** ønskede at være neutral i forhold til aftalen. (Dyrenes Beskyttelse har efterfølgende tilsluttet sig forligsaftalen).

Anders Lassen takkede rådet for den store og konstruktive indsats for at nå hinanden, som medlemmerne havde vist.

Skov- og Naturstyrelsen fremsender snarest et udkast til den endelige forligstekst med henblik på godkendelse af rådets medlemmer.

7. Eventuelt

Der blev ikke fremført noget under dette dagsordenspunkt.

Mødet sluttede kl. 16.30