

J.nr. 2025-10365
Ref. CAVEMI
Den 26. juni 2025

**Referat for møde i Vildtforvaltningsrådet onsdag den 11. juni 2025 kl. 10:00
til 15:00, Ministeriet for Grøn Trepert, Vester Voldgade 123, 1552
København**

Fra Vildtforvaltningsrådet (VFR) deltog

Jan Eriksen	Formand
Henrik Bertelsen	Landbrug & Fødevarer, LF (Næstformand)
Helle Reedtz-Thott	Landbrug & Fødevarer, LF
Flemming Torp	Friluftsrådet, FR
Peter A. Busck	Dansk Skovforening, DS
Claus Lind Christensen	Danmarks Jægerforbund, DJ
Louise Holst Hemmingsen Villumsen	Danmarks Naturfredningsforening, DN
Knud Flensted (suppleant)	Dansk Ornitologisk Forening, DOF

Fra Aarhus Universitet (DCE) deltog

Ole Roland Therkildsen

**Fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning
og Vandmiljø (SGAV) deltog**

Katrine Nissen (Vicedirektør)

Jens Skovager Østergaard

Caroline Mikkelsen

Anne Hovgård Lindeløv (pkt. 14)

Mathilde Panduro Skærlund (pkt. 14)

Nanna Ry Aarenstrup (pkt. 14)

Afbud

Michael Carlsen (suppleant)	Dyrenes Beskyttelse, DB
-----------------------------	-------------------------

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Til godkendelse</i> Det vedtages, at pkt. 14 rykkes op efter pkt. 3. orientering.
2. Meddelelser
<i>Ramme:</i> Katrine Nissen (SGAV) orienterede om status for udsætning af fuglevildt, og oplyste, at der stadig pågår interne drøftelser i regeringen om, hvordan der kan følges op på indstillingen, og at næste skridt er, at ministeren for grøn trepart og fødevareministeren drøfter Vildtforvaltningsrådets indstilling med Folketingets partier inden sommerferien. Drøftelse: Flemming Torp spurgte ind til, om det kun er kontrolindsatserne man tager med videre, eller om det er hele forligsteksten undtagen stop for udsætning af ænder, hvortil Claus Lind opfordrede til, at anbefalingerne bliver taget med, undtagen anbefalingen vedrørende ænder, og Claus Lind spurgte ind til om det kan lade sig gøre. Katrine Nissen svarede hertil, at der pågår drøftelser om de anbefalinger, som skal løftes af Fødevareministeriet. Claus Lind spurgte ind til, om Vildtforvaltningsrådet vil blive orienteret om indberetning af art. 12 og 17 til EU, hvortil Katrine Nissen nævnte, at det for nuværende drøftes med DEP om den fremadrettede proces, og at det vil være naturligt, at Vildtforvaltningsrådet bliver orienteret herom, når det sendes til ordførerne. Jan Eriksen konkluderede, at Vildtforvaltningsrådet ønsker at blive orienteret herom, når materialet ligger klar.
3. Orientering
<i>Ramme:</i> Jan Eriksen orienterede gruppen om ministerens besøg og hvordan besøget kommer til at foregå. Jan Eriksen nævnte derudover, at sekretariatet havde modtaget et dokument fra Danmarks Naturfredningsforening vedr. riffeljagt, som skulle indgå som et bilag udenom referatet fra mødet den 18. marts 2025 i Vildtforvaltningsrådet. Fremadrettet skal det indgå i referatet og ikke være en udtalelse ved siden af, så det indgår i processen. Drøftelse: Helle Reedtz-Thott mente, at dokumentet bør ses som et partsindlæg, og at det bør bakes op af noget faktisk, samt at dokumentet ikke bør vedlægges, når det ikke har været drøftet på mødet. Flemming Torp mente, at der er ting i dokumentet, som er decideret forkerte, og at det ikke bør vedlægges sidste i referatet fra sidste møde. Peter Busck kaldte det et vildskud at påstå at sikkerhed ved riffeljagt ikke har været diskuteret i VFR regi. Louise Villumsen mente ikke, at det var et vildskud, da Danmarks Naturfredningsforening forsøgte at tage det op på sidste møde. Louise Villumsen nævnte derudover, at der ingen opbakning var, på det sidste møde, til at sende sagen videre, og derfor sendte Danmarks Naturfredningsforening dette, for at gøre opmærksom på, at det ikke er en holdbar situation. Louise Villumsen foreslog, at det enten kan tages med til de næste møde eller vedlægges som en mindretalsudtalelse. Claus Lind nævnte, at der på følgende tidligere møder i VFR bl.a. i december 2019, august 2020, marts 2022, juni 2022 og marts 2025 i Vildtforvaltningsrådet er blevet diskuteret riffeljagt og sikkerhed omkring riffeljagt. Jens Skovager Østergaard nævnte, at styrelsen fastholder tidligere udtalelser om, at de muligheder, der foreslås ændret i dokumentet fra Danmarks Naturfredningsforening, ikke vil øge sikkerheden nævneværdigt samt at styrelsen forholder sig til emnet løbende. Jan Eriksen konkluderede, at dokumentet ikke vedlægges referatet fra det tidligere møde, men medtages på næste møde i september, og at dokumentet skal bruges som et bilag og fremstilling set fra Danmarks Naturfredningsforenings side samt at det kombineres med tidligere drøftelser om emnet og at de spørgsmål der stilles i dokumentet belyses inden mødet til september af DN.

Ramme:

Claus Lind nævnte, at rapporten vedr. social accept af jagten i Danmark er på vej, og nævner at niveauet ikke ændres, men at der er nuancer. **Claus Lind** nævnte også, at man har forsøgt at sammenholde indholdet med den analyse, som Københavns Universitet lavede tilbage i 2014.

Claus Lind nævnte derudover også, at der kører en sag med styrelsen om, hvorvidt buejagt fra en skydeplatform i et træ er lovligt eller ej, og at styrelsen henviser til rådet. Der sættes spørgsmålstegn ved fortolkningen af loven.

Henrik Bertelsen meddelte, at han stopper i som Landbrug & Fødevarers repræsentant i Vildtforvaltningsrådet efter 20,5 år som medlem og snart 11 år som næstformand.

Peter Busck nævnte, at det er ikke okay, at Aarhus Universitet offentliggør arbejdsnotater bestilt i interne arbejdsgrupper, i det her tilfælde hjortevildtsgruppen, og at notater først skal offentliggøres efter arbejdet i grupperne er færdigt. Det blev også nævnt, at det er faldet nogle for brystet, at der blev lavet en tendentiøs overskrift over arbejdsnotatet i DCEs nyhedsbrev.

Drøftelse:

Jan Eriksen opfordrede **Claus Lind**, til at sagen vedr. buejagt og ulovlige skydeplatforme kommer på som et punkt, til det næste møde i september, og at der skal indgå en sagsfremstilling.

Jan Eriksen meddelte til **Henrik Bertelsen**, at man tog hans beslutning om at udtræde af Vildtforvaltningsrådet til efterretning og takkede samtidig Henrik Bertelsen for sit trofaste og konstruktive arbejde i Rådet.

Ole Roland Therkildsen nævnte, at han ikke var bekendt med den konkrete sag, men ville følge op.

Flemming Torp nævnte, at denne problematik har været diskuteret mange gange før, og at det handler om at kende spillereglerne ift. processen med en bestilling og udførelsen af den.

Helle Reedtz-Thott foreslog, at man kan indstille i bestillingen, at der ikke kommer en sensationsoverskrift.

Henrik Bertelsen nævnte, at notaterne ikke er hemmelige, og at gruppen har fået det de har bestilt. Det nævnes, at hvis der er noget, som er hemmeligt, skal det være Jan som sender det til relevante personer i arbejdsgrupperne.

Jens Skovager Østergaard gjorde opmærksom på, at det er DCE selv, som har lagt nyheden på hjemmesiden, og at styrelsen ikke har noget hermed at gøre.

Katrine Nissen nævnte, at det ikke kan klausuleres, at arbejdsnotater eller bestillinger generelt ikke må offentliggøres, og at der er en dialog undervejs mellem styrelsen og DCE, men at styrelsen gerne vil se på, hvordan der kan skabes en bedre dialog mellem styrelsen, Rådet og DCE ift. fremtidige arbejdsnotater. Der blev også gjort opmærksom på, at styrelsen kan anmode om, at offentliggørelse af et arbejdsnotat udskydes kortvarigt på baggrund af konkret vurdering, men at styrelsen ikke kan diktere dette.

Jan Eriksen konkluderede, at der skal ses på at forbedre relationen mellem styrelsen, Rådet og DCE ift. arbejdsnotater, og foreslog, at Ole Roland Therkildsen udarbejder et udkast med udspil til, hvordan man kan håndtere denne problematik og fremlægger dette på det næste møde i september.

Orientering fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Der var intet til orientering fra styrelsen.

4. Ulovlige udsætninger

Ramme:

Louise Villumsen fremlagde dokument vedr. ulovlige udsætninger, hvor det blev nævnt at der er flere eksempler på ulovlige udsætninger som f.eks. udsættelsen af mufloner, og det er typisk jagtbare arter, som udsættes uden tilladelse. Danmarks Naturfredningsforening mente, at der bør udarbejdes en principbeslutning ift. hvordan rådet ser på ulovlige udsætninger samt hvordan situationerne bør håndteres. Det ulovligt udsatte vildtbør ombringes, hvis ikke der søges en dispensation, efter der er udarbejdet en vurdering vedr. påvirkningen i naturen og at særlige jagtbare arter ikke lovliggøres.

Drøftelse:

Knud Flensted nævnte, at 1. udsætning er ulovligt, og identificeres den ansvarlige, skal vedkommende stilles til ansvar, 2. at der er en myndighed, som skal tage stilling til hvorvidt vildtet skal blive eller

ombringes. **Knud Flensted** mente desuden ikke, at en øget kontrol hjælper, da borgerne melder ind når de ser noget atypisk, men at myndighederne bliver nødt til at agere når de får besked om et ulovligt forhold.

Henrik Bertelsen nævnte, at myndighederne bør håndtere problemet og at Danmarks Jægerforbund bør tage afstand fra udsættelserne og at det er Rådets opgave, at appellere til at ulovlige forhold lovliggøres. Derudover bør der arbejdes videre med loven vedr. faunakriminalitet. Hertil svarede **Claus Lind**, at han er enig i at både myndigheder, jægere og lodsejere har en opgave, . Det pointeres dog, at myndighederne ikke nødvendigvis bare kan gå ind på anden mands jord.

Peter Busck var enig og mente at bør bruge eksemplerne til, at gøre opmærksom på problemet og udføre kontrol.

Helle Reedtz-Thott udtrykte, at lovgivningen på området er meget specifik, og at man bør indstille til ministeriet, at ulovlige forhold lovliggøres, men at de ikke kan kræve, at der skal udføres kontrol.

Louise Villumsen foreslog, at man skal lave en procedure ift. hvad der skal ske, når der så er konstateret ulovlige udsætninger.

Jens Skovager Østergaard gjorde opmærksom på, at en systematisk kontrol på området ikke er muligt, men vi forholder os til de henvendelser vi får vedrørende udsætning. Det er dog ofte særdeles vanskeligt at dokumentere, hvor udsat vildt stammer fra. Hvis vi har oplysninger af mere konkret karakter kan vi overdrage sagen til Politiet.

Jan Eriksen konkluderede, at ulovlige udsætninger er uacceptable og myndighederne skal drage omsorg for at de fjernes, subsidiært lovliggøres.

5. Jagttidsbekendtgørelsen

Ramme:

Henrik Bertelsen orienterer om arbejdet med jagttidsrevision og nævnte, at der er blevet udsendt et referat fra det sidste møde. Det blev nævnt, at arbejdet i gruppen har været godt, og at der har været en vis pragmatisme blandt deltagerne, men at der er få punkter, hvor der stadig er uenighed. Derudover vil nogle arter håndteres under revideringen af vildtskadebekendtgørelsen.

Drøftelse:

Peter Busck spurgte Louise Villumsen, hvorvidt Danmarks Naturfredningsforening kun er i mod jagt på canadagås i februar eller om det gælder alle arter, hvortil **Louise Villumsen** svarede, at det overordnet set gælder alt jagt, og så kan man diskutere enkelte arter.

Claus Lind nævnte, at der mangler en begrundelse i referatet ift. hvorfor man nogen steder går mod de faglige anbefalinger fra DCE, hvortil **Henrik Bertelsen** svarede, at det er et beslutningsreferat, og at deltagerne selv må vende indholdet med deres bagland.

Knud Flensted anbefalede, at Rådet ift. ringduen kan støtte en ordning, hvis det indføres i bekendtgørelsen, hvortil **Jens Skovager Østergaard** bekræftede, at det kan lade sig gøre, men at det ikke er muligt, at lave en dom på det, da det er svært at bevise, men at reglerne selvfølgelig skal overholdes.

Louise Villumsen spurgte, om nogen havde viden om Harvest Management planen, og hvad definitionen ift. rødt lys er, hvortil **Henrik Bertelsen** nævnte, at **Jesper Madsen** (DCE) havde deltaget i det møde, hvor trafiklys-metoden blev diskuteret. **Claus Lind** nævnte i forlængelse heraf, at man ikke bør tillægge trafiklys-metoden en større betydning, grundet forhandlinger på området i EU på nuværende tidspunkt.

Knud Flensted udtrykte, at Danmark bør deltage aktivt i Harvest Managementplan for edderfugle, og at jagten på edderfugle bør stoppes, indtil der er en plan herfor.

Peter Busck nævnte, at man bør holde fast i den nuværende jagttider og vente med arbejdet ift. forvaltning af råvildt, indtil man er færdig med arbejdet vedr. forvaltning af dåvildt og kronvildt, men at arbejdet vedr. forvaltning af råvildt startes hurtigst muligt herefter. Derudover nævntes det, at agerhøns mf. sættes i afsnittet om etik og jagt.

Jan Eriksen var enig i, at den oprindelige plan for arbejdet med forvaltning af råvildt, først startes efter arbejdet med forvaltning af dåvildt og kronvildt er færdigudarbejdet. Derudover blev jagttidsgruppen

betegnet som færdig, og det videre arbejde med færdiggørelse af indstillingen nu er overgået til Vildtforvaltningsrådet.
6. Vildtskadebekendtgørelsen
<u>Ramme:</u> <i>Jan Eriksen nævnte, at arbejdet med revideringen af med Vildtskadebekendtgørelsen skal i gang, og at medlemmerne er blevet bedt om at komme med navne som skal repræsentere organisationerne til arbejdsgruppen.</i>
Drøftelse: Fra Danmarks Jægerforbund nævnes Jesper Illemann, fra Dans Ornitologisk Forening nævnes Knud Flensted, fra Danmarks Naturfredningsforening nævnes Bo Håkonsson, fra Dansk Skovforening nævnes Anders Frandsen. Landbrug & Fødevarer vender tilbage. Friluftsrådet deltager ikke i arbejdet. Jan Eriksen nævnte, at formand for gruppen vil gå ud i en skriftlig høring, og spurgte gruppen om de var enige, hvortil ingen medlemmer var imod forslaget. Jan Eriksen nævnte derudover, at nogle jagtbare arter vil blive håndteret under vildtskadebekendtgørelsen.
7. Hjortevildtforvaltning
<u>Ramme:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om status for hjortevildtforvaltningen, hvor der er et møde i gruppen den 16. juni. Jan nævnte, at gruppen har arbejdet konstruktivt med målhierarkiet, hvor de er gået fra 6 til 5 generelle mål under overskriften strategiske mål. Jan Eriksen nævnte desuden, at Peter Busck og Claus Lind har påtaget sig opgaven omkring de regionale grupper og deres geografiske placering.</i>
Drøftelse: Peter Busck nævnte, at det vil være givtigt, hvis gruppen har noget på skrift, som de kan forholde sig til inden mødet, hvortil Jan Eriksen svarer, at han er enig, og at han anbefaler, at forslaget udsendes til gruppen, også selvom det ikke er et færdigt udkast, hvilket man kan gøre opmærksom på. Claus Lind pointerede, at det hedder hjortevildtforvaltning og ikke hjorteforvaltning, og at dette er vigtigt ift. forståelsen af opgaven.
8. Etik og Jagt
<u>Ramme:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om, at Jan Eriksen og Claus Lind har udarbejdet et udkast, hvor de har forsøgt at være mere præcise i deres beskrivelse af, hvad jagtpraksissen er. Jan Eriksen beder medlemmerne om at kommentere udkastet.</i>
Drøftelse: Claus Lind gjorde opmærksom på, at antallet af personer beskrevet i notat, skal forstås som et ca. antal. Flemming Torp nævnte, at man bør forholde sig til reguleringspraksis, og at det man regulerer er til eget brug samt at man anvender det, som man nedlægger, hvortil Jan Eriksen svarer, at de vil forsøge at få det skrevet ind i notatet. Peter Busck nævnte, at man bør se regulering som en separat praksis, og at det er vigtigt at afsnittet suppleres hermed, da regulering bl.a. er en dispensation fra jagttiden, hvortil Jan Eriksen supplerer, at reguleringen er et redskab, som kan bruges i jagtmæssig sammenhæng. Louise Villumsen nævnte, at henvisningerne ikke passer med de rigtige sider i bogen. Knud Flensted nævnte, at betegnelserne bør være kendte som f.eks. når der nævnes 'fællesjagt', så er det klapjagt man mener. Der bør fremgå mere klart, hvortil Claus Lind svarer, at der kan være regionale forskelle på, hvad jægerne kalder jagtpraksisserne.
9. Ulv
<u>Ramme:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om status for mini-trepart, hvor der foregår et intensivt arbejde. Gruppen er blevet inviteret til forelæggelse i Miljø- og Fødevarerudvalget til at fremhæve, hvad gruppen er kommet</i>

til. Der er udarbejdet et kommissorium og 7 anbefalinger, hvor der indtil videre er enighed om tre af anbefalingerne: 1. hegn, 2. vedligeholdelse af hegn og 3. kompensation ift. gentagende angreb. Det udestående omhandler hegnets højde ift. den øverste og nederste tråd. Der er dog enighed om definitionen af forskellige typer af hegn. Derudover blev det nævnt, at ministeren har fundet 15. mio. og at organisationerne har et ansvar for, at pengene bliver brugt. Planen gælder for 1,5 år og det forventes, at planen evalueres ultimo 2026. Tiltagene skal ikke til økonomisk last for husdyrholderne, der kommer en øgning af midler blandt andet til vedligehold, men der kommer ikke til at være fuld dækning. Der vil ikke blive givet kompensation til husdyrere, hvis ikke de efter gentagende angreb får installeret et korrekt ulvesikret hegn. Der vil komme bemærkninger i et afsluttende kapitel i planen samt, at der vil være anbefalinger vedrørende Naturstyrelsens Ulvekonsulenter.

SGAV orienterer om definitionen af problemulve.

Jens Skovager Østergaard orienterede om, at der er to nye elementer i definitionen af et problem, dels en stramning på husdyrområdet efter første angreb på husdyr bag et ulvesikret hegn, og dels at der er tilføjet et punkt yderligere vedr. ulve i byer, ift. hvis de færdes i byer efter at der er forsøgt bortskræmning. Borgernes tryghed vurderes i sig selv så væsentligt et element, at man kan fravige reglerne. Med øget bestand af ulve bliver rammerne for regulering gradvist bredere. Arbejdet med at konkretisere mulighederne pågår, hvor der er et ønske om, at gøre det så lavpraktisk som muligt, og at jægerne kan få lov til, at regulere ulvene.

SGAV orienterer om ændring i status fra bilag 4 til bilag 5.

Jens Skovager Østergaard nævnte, at udkastet til bekendtgørelsen er i høring pt, og at nedlistningen i EU forventes at ske den 20. juni, hvorefter der går yderligere 20 dage før bestemmelsen træder i kraft i EU. Herefter kan bekendtgørelse træder i kraft. Der er dog ingen praktisk forskel grundet habitatdirektivet indtil arten er i gunstig bevaringsstatus, hvor der vil være andre muligheder end i dag. Derudover blev det nævnt, at man skal finde ud af, hvordan reguleringen skal udføres rent praktisk samt hvordan en evt. kvotejagt skal udføres.

Jan Eriksen orienterer om status for mini-trepart.

Drøftelse:

Peter Busck udtrykte, at det vil være hensigtsmæssigt, at nogen godkender det ulvesikrede hegn, så det sikres, at det er sat op korrekt, hvortil **Jan Eriksen** svarede, at det bør gøres simpelt og at det er enkelt at administrere. Derudover nævnte **Peter Busck** også, at der bør laves statistik over antallet af angreb, så det kan ses pr. ejendom pr. år de seks år.

Claus Lind nævnte, at Rådet bør indstille, at forvaltningsplan for ulv bør revideres, da den nuværende er fra 2014 og bør fornyes.

SGAV orienterer om definitionen af problemulve

Drøftelse:

Claus Lind orienterede om, at ministeriet har bedt om, at man indtænker hvordan jægerne kan støtte arbejdet, og her pågår en dialog.

Knud Flensted mente, at man bør afsøge muligheden for at skyde ulvene med gummikugler, så de lærer at det er farligt at være inde i byerne, en død ulv kan ikke lære andre ulve, at det er farligt, hvortil **Jan Eriksen** svarede, at der er gjort opmærksom på brugen af skræmmemidler i definitionen, samt at der i Oksbøl er lavet et lokalt skræmmeværn. **Jens Skovager Østergaard** supplerede ved at nævne, at der er en praktisk vanskelighed ved bortskræmning af ulve i byerne, da man ikke vil kunne komme tæt nok på dyrene (max 30 meter) til at skræmme dem.

Louise Villumsen bad om at få præciseret, hvad relevante midler er og i hvilke situationer de kan / skal anvendes. Derudover fremgår det, at der vil være et webinar, og **Louise Villumsen** spurgte, om det kunne blive optaget og delt med Rådet.

SGAV orienterer om ændring af status for bilag 4 og 5

Drøftelse:

Claus Lind opfordrede til, at ulven tilføjes i Vildtskadebekendtgørelsen.

Jan Eriksen var enig med Claus Lind i, at man bør opfordre ministeren til at tilføje ulv i Vildtskadebekendtgørelsen, da det er en anden situation vi ser i dag, end da planen blev udarbejdet, og at man bør forberede sig på den dag, hvor ulven opnår gunstig bevaringsstatus.

Jan Eriksen nævnte, at gunstig bevaringsstatus og et tal på ulv, kommer på den anden side af sommerferien, hvilket **Jens Skovager Østergaard** bekræfter. **Helle Reedtz-Thott** gør opmærksom på, at det bør komme inden kommunalvalget.

10. Gæs

Ramme:

Jens Skovager Østergaard (SGAV) orienterede om status for kortnæbbet gås, hvor bestanden er i fremgangen og at der er en stor ynglebestand.

Drøftelse:

Jan Eriksen konkluderede, at indstillingen fra Rådet er en fortsat jagt på kortnæbbet gås (1. september til 31. januar) med mulighederne for yderligere adaptiv forvaltning i fremtiden.

Claus Lind nævnte, at det ikke er urealistisk at sætte et spænd i februar måned.

Ole Roland Therkildsen nævnte, at bestanden kan stige grundet et nyt yngleområde i Rusland.

11. Frokost

12. Vildtudbyttestatistik

Ramme:

***Ole Roland Therkildsen** orienterede om indholdet af vildtudbyttestatistikken, som vil blive eftersendt, når rapporten er klar til udsendelse senere på måneden.*

Drøftelse:

Peter Busck spurgte ind til, hvor mange der har indberettet 0 udbytte i systemet, og om det kan ses hvor mange der har meldt ind via diverse apps. Peter Busck gjorde opmærksom på, at det måske ikke er alle, som indberetter korrekt, hvortil **Ole Roland Therkildsen** svarede, at det vil blive undersøgt, og at DCE vender tilbage på dette spørgsmål. **Claus Lind** supplerede med, at systemet er umoderne og ikke er nemt, og at det derfor ikke virker ligeså godt som det var tænkt, og at det måske var en ide, at SGAV evt. ser på systemet igen. Hertil svarede **Jens Skovager Østergaard** svarede, at der lige om lidt lanceres et nyt system som vil indeholde forbedringer af systemet.

Peter Busck spurgte herefter ind til, om systemet er blevet beskyttet efter de nye GDPR-regler, og at SGAV måske kan være mere tydelig i sin kommunikation ift. at redegøre for processen, når data deles eksternt, hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarede, at det er en forudsætning, at man kan dele data, hvis det giver forvaltningsmæssig mening og nævnte herefter, at SGAV har en dataaftale med de virksomheder de deler data med. Dataene bliver tjekket, ift. at sikre, at der ikke er begået en fejl i indberetningen, hvis noget virker mærkeligt, så man i sidste ende sikrer, at det er det rigtige data som figurerer i vildtudbyttestatistikken.

Knud Flensted gjorde opmærksom på den store forskel der ses mellem indberetningerne på vildtudbyttestatistikken og på reguleringstilladelserne, og nævner, at tallene bør være ens. Derudover mente **Knud Flensted**, at det skal fremgå tydeligt, hvad der menes med vildtudbyttet og at det inkludere både vildt, som er blevet skudt, fanget i fælder, unger der aflives mm. **Knud Flensted** spurgte også ind til, om det fremgår af systemet om man har reguleret fredede arter eller indenfor fredede områder, hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarede, at det nye system i et vidt omfang kan håndtere dette.

13. Oplæg fra DN om rødlisten

Ramme:

***Louise Villumsen** nævnte, at Ministeriet for Grøn Trepert er i gang med arbejdet på naturgenopretningsforordningen, og at det vil være naturligt, at rødlistede arter bliver inkluderet i dette arbejde. Danmarks Naturfredningsforening indstiller, at der afsættes midler på finansloven samt fastsætter en ordning, hvor der en indgås aftale om, at forbedre levesteder for rødlistede arter, det kan*

blandt andet være en prioriteringsoversigt eller et citizen science projekt. Det foreslås også, at der nedsættes en arbejdsgruppen under rådet parallelt med arbejdet i naturgenopretningsforordningen.

Drøftelse:

Claus Lind takkede for at dokumentet er så konkret, og at det ikke indeholder en rigid tilgang til emnet. Claus Lind udtrykte en bekymring for om opgaven kan løftes, grundet andre opgaver Rådet er i gang med på nuværende tidspunkt. **Claus Lind** påpegede, at man evt. kan starte med at se på dataindsamling og derved se på, hvor der er et problem ift. rødlistede arter, da en art som ræv står på rødlisten, men måske ikke bør være rødlistet.

Knud Flensted var enig i, at det er vigtigt, at der bliver set ind i området, DOF er positive ift. nedsættelsen af en arbejdsgruppe eller et initiativ, som kan arbejde med området så længe, at der er interesse for, at handle på det. **Knud Flensted** gjorde opmærksom på, at der udarbejdes forvaltningsplaner for konfliktarter, hvor der er et problem med mennesker, men de arter, som har problemer med at overleve, prioriteres ikke. Derudover gjorde **Knud Flensted** ligeledes opmærksom på, at det er vigtigt at det er rådet, der rådgiver ministeriet, og spurgte ind til, om Rådet kan udarbejde anbefalinger til, hvordan man kan håndtere rødlistede arter.

Flemming Torp var positiv overfor forslaget, men påpegede samtidigt, at man var bekymret for, om man kan nå det indenfor tidsrammen, som er til efteråret, og at arbejdet derfor vil blive forhastet.

Peter Busck var enig med Flemming i, at det skal gøres ordentligt, og ser samme bekymring ift. de mange andre opgaver Rådet også arbejder og at timingen er forkert. **Peter Busck** foreslog i stedet, at man afventer og ser, hvad der kommer ud af treparten, og en evt. biodiversitetslov, og eventuelt går i gang med arbejdet derefter. Derudover gjorde **Peter Busck** også opmærksom på, at mange af de rødlistede arter findes i det åbne land, og at man derfor bør have diskussionen sammen med Landbrug & Fødevarer.

Jan Eriksen konkluderede, at Danmarks Naturfredningsforening tager initiativ til et opklarende kvalificeret møde, hvor det skal beslutes hvad rammen skal være, og at det er en indholdsdiskussion og ikke en politisk diskussion. Rammen for arbejdet skal præsenteres på det næste møde til september.

14. Rovfuglehold

Ramme:

***Anne Lindeløv, Mathilde Skærlund og Nanna Aarenstrup (SGAV)** orienterede om opgørelse over rovfuglehold, og gennemgik opgørelsen over antallet af fuglehold. Metoden til at udarbejde opgørelsen er den samme, som ved udarbejdelsen af tidligere opgørelser efter ønske fra Ministeriet for Grøn Trepert.*

Drøftelse:

Helle Reedtz-Thott spurgte ind til, om der er en årsag til, at man ikke kan se antallet af fugle en ejer har, og derved ikke kan se fordelingen pr. ejer, hvortil **Mathilde Skærlund** svarede, at det følger bestillingen samt, at der er GDPR regler, som også har en indflydelse på hvordan det må fremgå.

Knud Flensted spurgte ind til, om SGAV kan redegøre for, hvor sikker SGAV er på opgørelsen, om den er retvisende og hvordan systemet, som administrerer dataene er? Hertil svarede **Mathilde Skærlund** svarede, at fugleholderne selv skal indberette ændrede forhold samt at oplysningerne er retvisende, ift. det som fremgår af SGAVs database. **Knud Flensted** spurgte herefter ind til, om der bliver fulgt op på kontrolbesøgene samt hvor mange kontrolbesøg, der er foretaget og hvor mange henvendelser og indberetninger der kommer årligt. Dertil efterspurgte **Knud Flensted** om der evt. kan sendes en besked ud i e-Boks, som minder folk om, at de skal huske at indberette ændrede forhold. **Peter Busck** spurgte ind til et kontrolbesøg i Nordjylland i 2022. Hertil svarede **Mathilde Skærlund**, at SGAV vil vende tilbage med et skriv vedrørende kontrolbesøg. **Katrine Nissen** tilføjede, at databasen ikke er indrettet mhp. At kunne generere statistikker, og da det er et lille forvaltningsområde, vil der ikke blive allokeret ressourcer på en ny database. **Katrine Nissen** nævnte desuden, at fugleholderne har pligt til selv at melde ændringer i forholdene ind til SGAV.

15. Reguleringspraksis

Ramme:

Jens Skovager Østergaard (SGAV) orienterede om status for reguleringspraksis og oplyste, at der er en lille stigning i ansøgninger i det første halve år af 2025, hvor 7.956 ansøgninger blev indsendt ift. det første halve år i 2024, hvor 7.805 ansøgninger blev indsendt. Der er udført 12 kontroller, hvor 7 er uden anmærkninger, 2 er blevet tilbagekaldt og ved 3 er der givet rådgivning. Det er forventningen at opfylde nummeringen i overensstemmelsen med planen for 2025.

Drøftelse:

Der blev spurgt ind til, om der kommer information ud om de nævnte tal, hvortil **Jens Skovager Østergaard** svarer, at der vil komme en nyhed ud efter den indeværende sæson. **Claus Lind** og **Peter Busck** nævnte begge, at både Danmarks Jægerforbunds - og Dansk Skovforenings medier gerne vil hjælpe med at dele nyhed, når det er relevant.

16. Kommende møder

Torsdag - fredag den 25.-26. september (Jagtens Hus)

Mandag den 19. januar 2026 (Odense), Grundet EU-formandskabet udskydes mødet i december 2025 til januar 2026.

17. Eventuelt

Jan Eriksen orienterede om, at Dyrenes Beskyttelse har indstillet en repræsentant i Rådet samt at L&F kommer med en indstilling af et nyt medlem til Rådet.

Jan Eriksen nævnte, at han har bedt om et møde med Danmarks Naturfredningsforening og Dyrenes Beskyttelse ift. Vildtforvaltningsrådet. Jan Eriksen oplyser, at Danmarks Naturfredningsforening har sagt ja til at mødes.

Louise Villumsen har bedt om, at det fremgår tydeligere af dagsordenen, hvorvidt dagsordenspunkterne er til orientering, beslutning eller andet. Derudover blev det nævnt, at tonen i Rådet stadig er hård, hvortil **Peter Busck** svarede, at han er uenig i den udmelding.

Peter Busck nævnte derudover, at det er sjovt, at aftalen for Grøn Trepert har inviteret til 1-års fødselsdag.

Ole Roland Therkildsen orienterede om, at DCE holder temadag den 6. november, hvor temaet er jagt og regulering.

Note:

Vedrørende pkt. 6, vil der blive udarbejdet et kommissorium til brug for arbejdet med revideringen af vildtskadebekendtgørelsen, som vil blive eftersendt til medlemmerne og lagt op på hjemmesiden.

Vedrørende pkt. 12, vil rapporten vedr. vildtskadeudbyttet blive eftersendt til medlemmerne og lagt op på hjemmesiden.

Vedrørende pkt. 14, vil der blive udsendt svar på opfølgende spørgsmål, som fremgår af referatet.

Ministeren for Grøn Trepert besøgte Vildtforvaltningsrådet mellem kl. 10.30-11.00.

Ministeren syntes, at Rådets arbejde er enormt spændende, og ministeren kvitterede for Rådets arbejde i de forskellige grupper under Rådet, som de repræsenterer i. Samtidig er det arbejde der udføres i Rådet, er værdifuldt for det videre arbejde i politisk sammenhæng indenfor området, og at de forslag og anbefalinger Rådet kommer med, er noget han lytter til.