



**Referat af møde i Vildtforvaltningsrådet,
torsdag d. 13. december 2018 kl. 10-14.30 i mødesal C,
Slotholmsgade 12, 1216 København K**

Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:

Jan Eriksen	(formand)
Henrik Bertelsen,	Landbrug & Fødevarer (næstformand)
Frederik Lüttichau,	Landbrug & Fødevarer
Knud Flensted på vegne af Egon Østergaard,	Dansk Ornitologisk Forening
Birgitte Heje Larsen,	Dyrenes Beskyttelse
Flemming Torp,	Friluftsrådet
Niels Iuel Reventlow,	Dansk Skovforening
Claus Lind Christensen,	Danmarks Jægerforbund
Ella Maria Bisschop-Larsen,	Danmarks Naturfredningsforening

Fra Aarhus Universitet deltog:

Sektionsleder Aksel Bo Madsen

Fra Miljøstyrelsen deltog:

Kontorchef Anne-Marie Vægter Rasmussen
Funktionsleder Jens Skovager Østergaard

Fra Miljø- og Fødevareministeriet deltog:

Kontorchef Isabelle Navarro Vinten
Teamleder Mette Rask Jensen

Referat

Bilag

1. Godkendelse af dagsorden

2018-04-01

Dagsordenen blev godkendt med følgende bemærkninger:

Jan Eriksen orienterede om, at punkt 6 om jagttegnsmidlerne til naturforvaltning udgår samt at meddelelespunktet udvides med punkter om dåvildt, kirkeuglen, status om gæs og AEWA og MST's projektpulje under jagttegnsmidlerne.

Isabelle Navarro Vinten uddybede med, at punktet om jagttegnsmidlerne til naturforvaltning vil komme på mødet i marts, hvor den hidtidige anvendelse af midlerne vil blive gennemgået sammen med et oplæg til mulig fremtidig anvendelse af midlerne.

Claus Lind Christensen tilkendegav, at Danmarks Jægerforbund har store forventninger til dokumentationen for den hidtidige anvendelse og udtrykte bekymring for, om den fremtidige anvendelse vil komme på plads, så den kan indgå i finanslovsforhandlingerne i 2019.

Ella Maria Bisschop-Larsen udtrykte ønske om at se anvendelsen fordelt i et lagkagediagram, så det er muligt at se fordelingen af midler til jagtbare og ikke-jagtbare arter. Hertil svarede **Isabelle Navarro Vinten**, at der alene er tale om jagttegsmidlerne til naturforvaltning og ikke alle jagttegsmidlerne.

Flemming Torp så gerne en fælles drøftelse af naturforvaltningsmidlerne fra jagttegspuljen, og at der kommer en fælles indstilling fra VFR om anvendelsen.

Henrik Bertelsen hilste det velkommen, at VFR får mulighed for, at drøfte anvendelsen af disse midler.

2. Godkendelse af referat fra mødet den 21. september 2018 2018-04-02

Referatet blev godkendt med følgende bemærkninger:

Ella Maria Bisschop-Larsen bemærkede, at referatet kom meget sent, så det er svært at genkalde sig hvad der præcist blev sagt.

3. Vildtforvaltningsrådet 2018-2022. 2018-04-03

Resumé:

Jan Eriksen bød medlemmerne velkommen til dette første møde i Vildtforvaltningsrådet nedsat for perioden 2018-2022 og foreslog at Henrik Bertelsen fortsætter som næstformand i rådet. Han præsenterede forslag til ændringer til forretningsordenen, som Vildtforvaltningsrådet kan indstille til ministerens godkendelse. Jan Eriksen orienterede fra samtalerne med Vildtforvaltningsrådets medlemmer og følgende emner ønskes drøftet i den kommende fire-årsperiode:

- *Jagttidsforhandlingerne for arter, der ønskes evalueret efter to år. Jan Eriksen havde noteret sig, at Danmarks Jægerforbund udtrykte ønske om at tage levestedsforbedringer op ved drøftelserne af jagttider, da det var grundlaget for at sikre opbakning for jagttiden på flere arter.*
- *Rewilding rummer mange spørgsmål og problemstillinger, der motiverer at VFR diskuterer emnet. Vildtforvaltningsrådet har opnået en fælles reference fra Oostvaardersplassen om emnet. Det Dyreetiske Råd har for nylig afgivet en udtalelse om brug af dyr til rewilding ved naturforvaltning, som blev uddelt ved mødet. Jan Eriksen har mødt formanden for Det Dyreetiske Råd, Bengt Holst, som er inviteret til at præsentere Vildtforvaltningsrådet for den proces dyreetisk råd har været igennem inden udtalelsen. Jan Eriksen foreslog, at Vildtforvaltningsrådet udtaler sig om de vildtforvaltningsmæssige konsekvenser af rewilding og med udgangspunkt i græsning i store hegninger. Der bliver tale om drøftelser over mange møder, og det vil ikke være en drøftelse, der sendes i underudvalg. Jan Eriksen foreslog ligeledes, at årets tur til september bliver i Danmark og går til Klelund dyrehave og Lille Vildmose.*

- *Regulering og jagt på gæs, herunder rammerne i fuglebeskyttelsesdirektivet.*
- *Key Concepts*
- *Faunaforstyrrelser*
- *Forvaltningsbegrebet og forvaltningsplaner blandt andet med opfølgning på oplægget fra DCE vedr. konfliktarter. Jan Eriksen foreslog, at inddrage konsekvenser af internationale forvaltningsplaner.*

Drøftelse:

Vildtforvaltningsrådet valgte enstemmigt Henrik Bertelsen som næstformand.

Flere af medlemmerne i Vildtforvaltningsrådet udtrykte ønske om, at se en udgave af forretningsordenen, hvor ændringerne er fremhævet.

Jan Eriksen præciserede at den primære ændring vedrører godkendelsen af referater, hvor det fremover foreslås, at referatet godkendes efter indkomne bemærkninger fra medlemmerne. Hvis de indkomne bemærkninger har substantiel karakter foreslås fremover en skriftlig godkendelse af referatet frem for at afvente næste møde i rådet.

Birgitte Heje Larsen så gerne, at bemærkninger til mindretalskonklusioner fra møder indgår i godkendelsen af referatet.

Ella Maria Bisschop-Larsen bemærkede, at rådets opgaver i § 1 bør beskrives som det står i loven. EMBL ønskede, at VFR kigger på de underudvalg, rådet har nedsat i medfør af § 16 og får skabt et overblik over formandskab, og om der foreligger et kommissorium. Vildtforvaltningsrådets rolle har fx været uklar i forbindelse med møderne om Key Concepts.

Niels Iuel Reventlow mente, at det må være tanken at VFR skal ind over ”større spørgsmål” om jagt og vildtforvaltning og ikke ”alle spørgsmål”.

Henrik Bertelsen så gerne, at § 14 mere klart beskriver, om de ændringer medlemmerne i VFR evt. kommer med til referatet fra et møde vil indgå i det godkendte referat. HB foreslog, at formuleringen i § 14 stk. 2 bliver ændret til ”..giver anledning til...” i stedet for ”...ikke egnet til..”.

Knud Flensted var enig i behovet for en oversigt over underudvalg under VFR og ønskede angivelse af om udvalget er permanent, og har kommissorium, eller er nedsat ad hoc.

Flemming Torp tilføjede, at oversigten bør give et overblik over, om en gruppe er nedsat af VFR eller af MST.

Frederik Lüttichau bakkede op om, at der skal være klare rammer for et underudvalgs arbejde.

Claus Lind Christensen bemærkede, at medlemsbladet JÆGER har givet Danmarks Jægerforbunds overblik over arbejdsgrupper under VFR.

Jan Eriksen konkluderede at vi sender en opdateret udgave af forretningsordenen ud med referatet, hvor lovens tekst er afspejlet. Forretningsordenen vil blive tilføjet et bilag med et samlet overblik over underudvalg til drøftelse på næste møde.

Ella Maria Bisschop-Larsen bemærkede, at i drøftelserne om rewilding, er det vigtigt at tage højde for vilde dyrs vandringsmønstre for at tilgodese deres naturlig adfærd som f.eks. vilde hestes behov for at søge tørt leje.

Birgitte Heje Larsen tilføjede, at det er vigtigt, at kadavere får lov at blive liggende.

Henrik Bertelsen foreslog, at fortalene for rewilding også inviteres til VFR. Hertil svarende **Jan Eriksen**, at det er tanken, at få belyst emnet fra flere sider.

4. Igangsætning af revision af jagttider om to år

2018-04-04

2018-04-05

2018-04-06

2018-04-07

Resumé:

VFR blev præsenteret for en procesplan for det videre arbejde frem mod den delvise revision om to år. Jan Eriksen bemærkede, at processen bliver svær, da der kun er kort tid til at nå at danne et revideret fagligt grundlag at evaluere jagttiderne på. Drøftelsen ved punktet blev delt i procesplanen og i kommissoriet for en midlertidig jagttidsgruppe. Endelig opfordrede Jan Eriksen Claus Lind Christensen til at holde et indlæg om levestedsforbedringer i relation til jagttidsforhandlingerne.

Drøftelse:

Procesplan

Ella Maria Bisschop-Larsen takkede for et fint procespapir og bemærkede, at det bliver svært at nå at afklare behov for viden allerede 15. feb. EMBL ønskede et tilsvarende procespapir for den fireårige ordinære revision af jagttiderne.

Jens Skovager Østergaard svarende, at evalueringen af jagttiderne kun drejer sig om få arter, og der er kun nye data for enkelte arter samt at fristen d. 15. feb. 2019 alene er for at afgøre hvilket materiale der skal indhentes fra DCE.

Claus Lind Christensen bakkede op om, at det er vigtigt vi får lavet procesplan for den ordinære revision af jagttiderne allerede nu.

Birgitte Heje Larsen opfordrede til, at regeringens hensigtserklæring om at indarbejde FNs verdensmål inddrages i drøftelserne af jagttider. Hun henviste til Kristian Jensens udtalelse ifm. lanceringen af FNs verdensmål i marts 2017, at "...med den ny handlingsplan skal ny dansk lovgivning fremover vurderes i forhold til verdensmålene. Det skal sikre, at vi indarbejder målene i det daglige lovgivningsarbejde..." Birgitte Heje Larsen nævnte specifikt mål 15, delmål 15.5. FN angiver indikatoren for opfyldelsen af delmål 15.5 med indikator 86, The Red List Index (RLI), som trækker på IUCNs rødliste. Hun mente, at vurderingen fra Miljøministeriets jurister at rødlistet ikke har juridisk gyldighed i Danmark, er i modstrid med regeringens hensigtserklæring om at indarbejde verdensmålene.".

Aksel Bo Madsen orienterede om, at statistikken for vildtudbytte først kommer i juni. Det bør være det mest opdaterede materiale evalueringen tager udgangspunkt i.

Henrik Bertelsen mente, at procesplanen beskriver fint, hvad der skal være klart ved mødet til marts.

Knud Flensted orienterede om, at der er ny viden om tyrkerduen, taffeland og bjergand: EU's forvaltningsplan angiver et midlertidigt jagtstop for bjergand. Der mangler en international forvaltningsplan for Taffeland. Der er ny viden om artsbestemmelser af sædgæs. KF opfordrede til at indsamle erfaringer med gåsejagt i august.

Jan Eriksen konkluderede, at der skal udarbejdes en procesplan for den fireårige ordinære jagttidsrevision, og at der bliver udarbejdet en matrixplan for hvilke emner, der skal drøftes på de enkelte møder. Der bliver fulgt op på, hvilken rolle FNs verdensmål har ift. jagttidsreglerne.

Kommissoriet

Ella Maria Bisschop-Larsen bemærkede, at der er behov for at rådet foretager en samlet vurdering af ræven og kommissoriet ikke må være til hinder for at det. Der kan fx i drøftelserne om ræven kan opstå behov for tilretninger af vildtskadebekendtgørelsen og anden lovgivning. Hertil svarende **Jens Skovager Østergaard**, at det giver mening at se på det samlede behov for juridiske tilretninger, men at det ofte drejer sig om vildtskadebekendtgørelsen.

Flemming Torp var enig i, at vi skal se det samlet på de juridiske tilretninger.

Henrik Bertelsen bemærkede, at det denne gang kun bør være konsekvensrettelser i vildtskadebekendtgørelsen.

Knud Flensted så gerne, at blichøne kommer med i evalueringen af jagttiderne, da det i diskussionen om Key Concepts er indstillet en yngletid indtil september, hvilket er i konflikt med jagttiden.

Claus Lind Christensen så gerne, at det bliver muligt at komme med regionale indstillinger også for dåvildtet. CLC gav desuden udtryk for, at det er fint at kronvildt er på dagsordenen, så der kan skabes synkronisering af forvaltningen af dåvildt og kronvildt. Danmarks Jægerforbund forventer kun fejlrettelser for kronvildt, da der ikke er mange nye data, og derfor ikke grundlag for større ændringer.

Jan Eriksen svarende, at ministerens kronvildtplan udløber samtidig med denne evaluering af jagttiderne, så det er rettidig omhu at evaluere jagttiderne på kronvildt nu. Det kan dog være svært at evaluere effekten på kronvildtskader og alderssammensætningen efter kun tre år. Jan Eriksen foreslog en tæt dialog mellem jagttidsgruppen og hjortevildtsgruppen ved at en repræsentant fra hjortevildtsgruppen deltager i et møde i jagttidsgruppen.

Henrik Bertelsen bemærkede, at forvaltningsplanen for kronvildt er gjort

tidsbegrænset af ministeren, og at vi har objektive data for afskydning af hind og kalv at evaluere på.

Jan Eriksen tilføjede, at erfaringerne fra anvendelsen af schweishunde viser, at antallet af udrykninger falder markant, når jagttiden på kronvildt er slut, og der kun er jagt på hind og kalv.

Jan Eriksen konkluderede at der bliver indarbejdet et fjerde punkt i kommissoriet om en mulighed for at optage drøftelse af arter, hvor der er kommet væsentligt nyt siden sidste forhandling af juridisk eller biologisk karakter. Og spurgte til formandskab og sammensætning af jagttidsgruppen.

Der var bred opbakning til **Henrik Bertelsen** som formand for jagttidsgruppen.

Flemming Torp tilkendegav, at Friluftsrådet ikke ser sig selv i jagttidsgruppen.

Levesteder

Claus Lind Christensen redegjorde for Danmarks Jægerforbunds syn på arbejde med at sikre forbedring af levesteder. CLC mente, at VFR både skal se på regulering af menneskelig adfærd og levestedsforbedringer/ levestedsforvaltning, og opfordrede VFR til at udarbejde en levestedsstrategi, hvor det især for markvildtet er de største udfordringer. CLC foreslog, at VFR starter med de arter, hvor jagttider nu skal evalueres.

Flemming Torp udtrykte opbakning til forslaget og undrede sig over, at der sættes ændrer ud i områder, hvor ændrer udgør et problem.

Frederik Lüttichau bemærkede, at der i et sådant arbejde bør være en målsætning om, hvad der skal komme ud af det og at se på helheder. FL opfordrede til, at der bliver sat fokus på livsvilkår for lodsejeren, og til at undersøge om indsatserne virker. FL tilføjede, at vi står over for store udfordringer med klimaforandringer, og at myndighederne ofte har et ensidigt fokus i forvaltningen, fx er fokus i vandplanlægningen kun på regulering af ammoniak.

Jan Eriksen takkede Claus Lind Christensen for oplægget.

Frokost kl. 12.15-12.45

5. Besøg af miljø- og fødevareminister Jakob Ellemann-Jensen kl. 13.00-13.30

Resumé:

Miljø- og Fødevareminister Jakob Ellemann-Jensen bød velkommen til både nye og gamle medlemmer i Vildtforvaltningsrådet og takkede for deres indsats. JEJ konstaterede at rådet ikke altid er enigt, men sætter stadig stor pris på og lytter altid til rådgivning fra rådet.

Herefter havde ministeren en uformel drøftelse med rådets medlemmer.

6. Hidtidig anvendelse af jagttegsmidlerne til naturforvaltning (PUNKTET UDGIK)

7. Kommissorium for ulvegruppen

2018-04-08

Resumé:

Ved mødet d. 21. september besluttede VFR, at ulvegruppen skal fortsætte med et kommissorium, der fastlægger en faglig profil for arbejdsgruppens opgaver. **Jan Eriksen** opsummerede fra drøftelsen med ministeren, at ministeren holder fast i den gamle forvaltningsplan for ulv suppleret med definitionen af problemulv, samt at en ny drøftelse af opdatering af forvaltningsplanen vil være på VFR's eget initiativ. JE udsender et brev til de afgående medlemmer i den gamle ulvegruppe. JE tilkendegav, at formanden for VFR fortsat er formand i ulvegruppen og pointerede, at ulvegruppen vil være en faglig gruppe, hvilket betyder, at diskussion om målsætning for en ulveforvaltningsplan vil ligge i VFR.

Drøftelse:

Frederik Lüttichau bakkede op om at holde de politiske diskussioner i VFR og alene have faglige diskussioner i ulvegruppen, men så gerne, at der kommer input fra andre faglige kilder, som fx samfundsøkonomiske analyser. Hertil svarede **Jan Eriksen**, at ulvegruppen kan indhente bidrag fra andre kilder, hvis den faglige gruppe ikke selv kan levere det ønskede faglige bidrag.

Birgitte Heje Larsen udtrykte en forventning om, at der kommer til at indgå flere fagligheder end biologiske i ulvegruppen.

Niels Iuel Rewentlow hilste det velkommen at **Jan Eriksen** er formand for ulvegruppen.

Claus Lind Christensen pointerede at diskussionen af målsætning for forvaltningen af ulv bør komme før, at ulvegruppen bliver nedsat.

Flemming Torp bakkede op om Claus Lind Christensen pointe om at målsætning bør komme som det første.

Ella Maria Bisschop-Larsen opfordrede til at kommissoriet ikke blev for stramt. Det bør stadig være muligt for ulvegruppen at fremkomme med en samlet indstilling til rådet om afvejning af det hensigtsmæssige i forskellige forvaltningstiltag.

Jan Eriksen konkluderede, at diskussionen af målsætning for forvaltning af ulv bliver sat på mødet i marts i VFR, og først herefter vil ulvegruppen blive nedsat, samt at der indsættes målsætning for forvaltning af ulv i kommissoriet. JE udsender brev til organisationerne i VFR om at udpege faglige medlemmer til ulvegruppen.

8. Meddelelser

- *Status for forvaltningsplan for ulv.*

Punktet blev afviklet sammen med punkt 7.

- *Status for forvaltningsplan for invasive rovdyr og mårhundepulje*

Anne-Marie Vægter Rasmussen orienterer om tidsplanen for arbejdet med forvaltningsplan for mink, mårhund og vaskebjørn, som forventes at komme i offentlig høring i første kvartal 2019. AMVR tilføjede, at der været udbudt en mårhundepuljen på 400.000 kr. til tilskud til jægeres indkøb af fælder og vildtkameraer samt, at der er fundet en vaskebjørn ved Tønder.

Claus Lind Christensen udtrykte tilfredshed med, at der er blevet udbudt en pulje til bekæmpelse af mårhunde. CLC bemærkede, at evalueringen af samarbejdsaftalen om mårhund trækker ud, og at det er svært at se hvordan COWI rapporten bliver anvendt, og tilføjede, at det er svært at se hvor driftsmidlerne går til menneskerne ude i landet, der løfter opgaven med at bekæmpe mårhund. CLC mente, at bekæmpelsen af mårhund er en samfundsopgave, og oplever ikke, at der er en forståelse for den store opgave de frivillige løser. På denne baggrund overvejer Danmarks Jægerforbund at træde helt ud af opgaven. CLC mente, at der er en glimrende aftale om at uddanne jægere, og at denne ikke skal bruges til at løse en samfundsopgave, og dermed ikke opgaven med bekæmpelse af invasive arter.

Flemming Torp konstaterede at VFR ikke har været involveret i drøftelserne og derfor ikke kan forholde sig hertil. Men han foreslog, at formanden mødes med ministeriet og DJ herom .

Jan Eriksen konstaterede, at VFR har haft forvaltningsplanen på dagsordenen og kan på den baggrund spørge MST og DJ om VFR kan bidrage i processen.

Anne-Marie Vægter Rasmussen tilkendegav, at MST og NST er helt enige i, at de frivillige skal have en stor rolle og tilføjede, at det alene er projektledelsen, der er tale om at ændre. Indsatsen med bekæmpelse af mink, mårhund og vaskebjørn er nu finansieret af finanslovsmidlerne og ikke jagttegnsmidler.

- *Oversigt over rødlistede arter*

2018-04-09

Jens Skovager Østergaard orienterede om oversigten over rødlistede arter.

Jan Eriksen noterede sig, at rødlisterne ikke er juridisk bindende, og at notatet giver et godt billede af rødlisternes anvendelse som værktøj i rådets arbejde fx med jagttiderne.

Ella Maria Bisschop-Larsen bemærkede, at Bilag 1 og Bilag 2 mangler overskrifter, så det er vanskeligt at se overgangen mellem bilagene. EMBL så gerne, at opdateringerne af rødlisten sker hyppigere set i lyset af at ulven ikke er på listen og at bestandsudviklingen for mange arter sker hurtigere end opdateringen. EMBL spurgte hvad prikkerne i skemaet angiver og hvem, der foretager vurderingen af afvigelsen for artens status på rødlisten.

Jens Skovager Østergaard svarede, at den danske vurdering senest er opdateret i 2010, og at en art skal have været i landet i en længere periode inden den vil blive vurderet til rødlisten, hvorfor ulven sandsynligvis stadig ikke kommer på listen i den igangværende vurdering. Prikken betyder, at der er foretaget en vurdering af

nabolandes bestandes betydning for trusselsniveauet af den pågældende art. Vurderingen følger IUCN's kriterier.

Knud Flensted supplerede med, at de faglige input kommer fra DCE, og at DOF leverer data for fuglene, som DCE kvalificerer. Målsætningen er at listen opdateres hvert sjette år og kan opdateres oftere for arter, hvor der opstår ny viden. Det kræver dog en del ressourcer at levere data. KF tilføjede, at prikken viser, at der gøres en undtagelse fra IUCN's generelle kriterier, og dermed er det en vigtig oplysning, da vurderingen ellers kan se forkert ud. En art kan være rødlistet i DK men ikke i den internationale bestand, så det kan måske være muligt at drive jagt på trækbestanden. KF pointerede, at det er vigtigt rødlisten bruges rigtigt afhængig af om vi taler jagttider eller levesteder.

Frederik Lüttichau bemærkede, at rødlisten anvendes i grundlaget for udpegningen i "Grønt Danmarkskort", og at det forekommer som et spinkelt grundlag, da det ofte er en begrænset viden om arterne, der på denne måde kan få store konsekvenser for ejerne ved en udpegnings. FL tilføjede, at hvis VFR støtter et værktøj skal der være et krav til fagligheden bag, da vi ellers blåstempler noget faglighed ind i vores rådgivning. Det er svært at se rødlisten anvendt ved planlægning på lokalt niveau.

Niels Iuel Reventlow mente, at det er vigtigt at tage hensyn til, hvornår rødlisten kan anvendes i planlægningen, om der fx på en konkret lokalitet er set et enkelt rødlistet individ eller lokaliteten er levested for en bestand af en rødlistet art. NIR tilføjede, at VFR får andre faglige bidrag som ikke er juridisk bindende, og som vi anvender i rådgivningen, så rødlisten er et fint supplerende værktøj.

Ella Maria Bisschop-Larsen gav udtryk for, at det ikke er VFR's rolle at mene noget om, hvordan rødlisten bruges i den regulering, der er besluttet på andre områder, f.eks. arealforvaltningen.

Jan Eriksen takkede for notatet og konkluderede, at rødlisterne er et relevant værktøj for en dynamisk forvaltning .

- *Status for lovarbejde på jagt- og vildtforvaltningsområdet.*

Isabelle Navarro Vinten orienterede om, at Bekendtgørelsen om regulering af ringdue, grågås, bramgås og canadagås i Dragør og Tårnby Kommuner er underskrevet af ministeren, og er ved at blive lagt i retsinformation med forventet ikrafttrædelse 1. januar 2019.

Knud Flensted bemærkede, at årets indberetning om vildtudsætning har vist, at der udsættes (og fodres) gråænder og fasaner ved Kastrup Lufthavn på Amager. Det bør vurderes om udsætning af vildt i de to sydlige kommuner på Amager er hensigtsmæssigt i forhold til indsatsen omkring luftfartssikkerhed.

Flemming Torp foreslog, at dette kan tages op i næste møde i udsætningsudvalget. Dette bakkede **Jan Eriksen** op om.

Frederik Lüttichau understregede, at der skal være faglig begrundelse for at

indskrænke muligheden for udsætning.

Ella Maria Bisschop-Larsen spurgte om reguleringen af fugle i yngletiden er på æg eller fugle. Hertil svarede **Jens Skovager Østergaard**, at det er æggene, der olieres.

Isabelle Navarro Vinten orienterede ligeledes om lovforslaget, der giver bemyndigelse til at ændre fugleholds bekendtgørelsen, så falkonerer og godkendte, private zoologiske anlæg kan etablere hold af hjemmehørende rovfugle og ugler. Lovforslaget giver samtidig blandt andet mulighed for at forenkle reglerne. Lovforslaget blev 1. behandlet i Folketinget den 30. november, og er nu sendt i udvalg. Reglerne forventes at træde i kraft 1. marts 2019. Der er indkommet hørings svar fra de fleste organisationer om bordet.

Jan Eriksen mindede om at der ved sidste møde blev efterspurgt en liste over rovfuglehold. **Isabelle Navarro Vinten** svarede at listen vil blive udsendt inden næste møde.

- *Status for kirkeugleprojektet (Nyt punkt)*

Henrik Bertelsen orienterede fra det afholdte møde d. 27. november 2018 og om, at der nu er finansiering til et forprojekt, som DCE gennemfører om udredning af gunstig naturtilstand for kirkeuglen. HB tilføjede, at der i det nye år bliver afholdt et møde, hvor lokale kræfter aktiveres, og at der oprettes en styregruppe, som skal arbejde med at finde yderligere finansiering. HB opfordrede organisationerne til at melde tilbage om deltagelse i styregruppen, og havde noteret sig, at DOF ikke ønsker at deltage i et translokationsprojekt.

Isabelle Navarro Vinten orienterede om, at ministeren sætter pris på Vildtforvaltningsrådets opbakning til at sikre bedre levesteder i landbrugslandet for en art som kirkeuglen. MFVM har ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at støtte et projekt om genopretning af bestanden af kirkeuglen med en økonomisk bevilling. En eventuel ansøgning om midler til dele af projektet, fx via jagttegsmidlerne, vil blive behandlet efter de samme udvælgelseskriterier som alle andre projekter.

- *Status for projektpuljen (Nyt punkt)*

Anne-Marie Vægter Rasmussen orienterede om de projekter, der har opnået tilsagn, og om at puljen er gearret med flere midler fra 2018, så der er lagt ekstra 1,7 mio. kr. i puljen.

Jens Østergaard tilføjede, at der er stillet krav til droneprojekterne om at sikre koordination mellem projekterne.

Flemming Torp spurgte til, om der er givet tilskud til projekter i alle emnekategorier. Hertil svarede **Jens Skovager Østergaard**, at projekterne har et godt bredt perspektiv, og at nogle projekter levede op til flere af kategorierne.

Birgitte Heje Larsen roste at projekterne giver en bred vifte, og at der er givet tilsagn til projekter om birkemusen og om forstyrrelser ved kajak.

- *Status vedr. gæs og AEWA (Nyt punkt)*

Anne-Marie Vægter Rasmussen orienterede om det 7. partsmøde i AEWA, hvor det lykkedes at vedtage forvaltningsplaner både for bramgæs og grågæs. Nu er der et grundlag for en fælles forvaltning på tværs af landegrænser og dermed flyway. Der blev også vedtaget en strategisk forvaltningsstrategi samt en opstilling af flere arter. AMVR bemærkede særligt

- at EU tog forbehold ved opstilling af taffeland til den kategori hvor det ikke er mulighed for jagt.
 - at EU tog forbehold ved opstilling af edderfugl til samme kategori som de øvrige dykænder, hvor der skal foreligge en forvaltningsplan for at kunne drive jagt. Der forventes udarbejdet en samlet forvaltningsplan for dykænder.
 - at kun den ene af topskarvbestandene er blevet opstillet.
 - at Danmark tog forbehold ved opstilling af lunde og alk på vegne af Færøerne.
- AMVR oplyste, at MST vil udsende en nyhed om resultaterne fra mødet.

Claus Lind Christensen oplyste, at Danmarks Jægerforbund har inviteret nordvesteuropæiske jægere til at mødes om trækvildt til maj for at engagere jægerne på tværs af landegrænser og aktivere en indsats på langt sigte.

9. Mødedatoer i 2019

Jan Eriksen konkluderede at mødedatoer i 2019 bliver d. 28. marts, 20. juni, 19.-20. september, 3. december.

10. Evt.

Birgitte Heje Larsen efterlyste projekter, hvor det undersøges hvilke forstyrrelser, der betyder noget for dyrelivet, og tilføjede, at det er svært for de små foreninger at løfte sådanne undersøgelser hver for sig. BHL konstaterede, at der fx ikke er lovgivning, der forhindrer kraftige lys fra cykler om natten, og så gerne, at undersøgelserne kunne give anledning til en begrænsning i tid og rum for friluftslivet.

Knud Flensted bemærkede, at der allerede er litteraturstudier om emnet, og at der derfor er brug for konkrete forsøg, og tilføjede at, der er et øget pres fra friluftslivet og aktiviteterne ændrer sig, så det er vigtigt at vide, hvad aktiviteten betyder for dyrelivet.

Flemming Torp hilste undersøgelser velkommen, så det er muligt at få dokumenteret hvilke forstyrrelser, der har betydning, og pointerede, at adgangen ikke skal begrænses inden der foreligger et fagligt grundlag.

Jan Eriksen mindede om, at der er et forstyrrelsesprojekt i puljen, som MST netop har givet tilsagn til, og gav udtryk for tvivl om emnet ligger inden for VFR's kompetence. JE opfordrede de involverede organisationer til at mødes med et konkret oplæg, som VFR efterfølgende kan forholde sig til.

Frederik Lüttichau konstaterede, at friluftslivets adgang har stor betydning for dyrelivet, hvilket er erfaret på egne arealer, hvor to områder er lukket for adgangen af hensyn til ynglende ørne, og hvor ørnene ikke etablerer sig uden for disse områder. FL var enig i, at der er litteratur på området og at der er konkrete metoder til at styre

friluftslivets adfærd, fx at alle veje ikke vedligeholdes med samme standard.

Birgitte Heje Larsen spurgte til udbuddet af faldvildtskontrakten og om muligheden for at få en kvalificeret udbyder.

Anne-Marie Vægter Rasmussen orienterede om, at udbuddet af faldvildtskontrakten er blevet lidt forsinket men forventes iværksat i begyndelsen af 2019.

Birgitte Heje Larsen spurgte til om det er ordentligt belyst hvilken effekt mårhunden egentlig har på dyrelivet. Hvor gør den stor skade og hvor gør den lille skade.

Knud Flensted opfordrede til, at VFR får tilsendt afrapporteringen af Key Concepts, når den er klar.