

Referat af VFR-mødet den 20. maj 2005

Deltagere:

Fra Vildtforvaltningsrådet:

Per Ole Olesen, formand

Anders Lassen, De danske Landboforeninger

Tommy Dybbro, WWF

Poul Henrik Harritz, Danmarks Naturfredningsforening

Henrik Bertelsen, Dansk Familielandbrug

Bjarne Clausen, Dyrenes Beskyttelse i Danmark (efter kl. 14.00)

Lars Møller Nielsen, Dansk Skovforening

Knud Flensted, afløser for Christian Hjorth, Dansk Ornitologisk Forening

Jane Lund Henriksen, Friluftsrådet

Kristian Raunkjær (til kl. 15.40 – punkt 7)

Fra Skov- og Naturstyrelsen:

Anne-Marie Rasmussen

Lars Gudmand Pedersen

Ulrik Lorenzen

Sandor Hestbæk Markus

Jarl Krausing

Karsten Due Jensen (referent)

Fra Danmarks Miljøundersøgelser

Svend Bichel

Afbud: Christian Hjorth

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Godkendelse af referat af møde den 7. december 2004, Bilag 2005-01-02
3. Meddelelser:

a. Formanden

- Mødet med ministeren 3. maj 2005
- Forskningspakken Vildt & Landskab
- Arbejdsgruppen om konsekvenserne ved indførsel af jagt/regulering med rovfugle i DK
- Arbejdsgruppen om indfangning, udsætning og jagt på fasaner, agerhøns og gråænder

b. Sekretariatet

- Status for strukturarbejdet i SNS
- Status for arbejdsgruppen om Rød Glente og om Rovfugle- kampagnen
- Status for arbejdet med KO-kontrol (Krydsoverensstemmelse)

- Status for Det Dyreetiske Råds udtalelse om katte
- [Status for arbejdet med forvaltningsplaner for Marsvin og Sæler.](#)
- Dåvildt på Bornholm (udsætning og særfredning/frivilligt jagtstop)
- Bismut – Opfølgning fra sidste VFR-møde
- Danmarks Fødevarerforskning har påvist pestivirus i ti danske rådyr, Bilag 2005-01-03

c. Andre

1. Forslag fra DN om offentliggørelse af dagsordener og referater etc.

Til beslutning; Bilag 2005-01-04.

2. Afrapportering fra arbejdsgruppen om Vildtudbyttestatistik. Til beslutning; Bilag 2005-01-05
3. Forvaltningsplan for kronvildt; Til drøftelse; Bilag 2005-01-06
4. Forslag fra DN: Drøftelse af behov og muligheder for forbedring af håndhævelsen af lovgivningen; Til drøftelse; Bilag 2005-01-07 og -08
5. Forslag fra DN: Orientering om styrelsens konkrete intentioner vedrørende bekæmpelse af invasive arter; Til drøftelse. Bilag 2005-01-09 og -10
6. Landdistriktprogrammerne. Agronom Jørn Jensen orienterer. Bilag-2005-01-11
7. Efter 25 år: Medlemmernes forventning til det rådets fremtidige arbejde; Bilag 2005-01-12
8. Udeståender
9. Eventuelt

Ad 1. Godkendelse af dagsorden

Per Ole Olesen bød velkommen til alle og særligt til Henrik Bertelsen, som nu officielt var udpeget af miljøministeren i stedet for Peter Petersen. Endvidere oplyste Per Ole Olesen, at Danmarks Fiskeriforening havde meddelt, at foreningen ikke længere kunne afsætte ressourcer til at deltage i VFR. Carsten Krogh ville derfor ikke længere deltage i rådets møder. Carsten Krogh havde sendt en hilsen til rådet og takkede for mange gode diskussioner. Endelig oplyste Per Ole Olesen, at Svend Bichel som nyansat forskningschef i DMU fremover ville deltage i VFR's møder. Per Ole Olesen gik herefter over til dagsordenen.

Dagsordenen blev godkendt.

Kristian Raunkjær meddelte, at han desværre måtte forlade mødet inden kl. 16.00.

Ad 2. Godkendelse af referat af møde 30. april 2004

Referatet blev godkendt .

Ad 3. Meddelelser

Per Ole Olesen orienterede om hans og Anders Lassens møde med miljøministeren den 3. maj 2005. Det havde været et udmærket møde, hvor formanden (Per Ole Olesen) og næstformanden (Anders Lassen) for VFR havde mulighed for at præsentere Vildtforvaltningsrådet. Der var således ingen dagsorden for mødet, men Per Ole Olesen havde anbefalet ministeren at anvende VFR. Med

hensyn til diskussionen om kompensationsordning for kronvildtskader, så havde ministeren gentaget det tidligere meddelte afslag. Ministeren havde for så vidt angik den faglige uenighed henvist diskussionen til SNS i VFR. Punktet ville blive taget op under dagsordenens punkt 6.

Per Ole Olesen redegjorde herefter for status for Forskningspakken Vildt og Landskab. Der er ikke den fremdrift som kunne ønskes. Der er hængepartier i et par af projekterne og de aftalte milepæle er ikke overholdt. Opstramning er nødvendig, hvilket er meddelt DMU og Skov og Landskab. Per Ole Olesen håbede at kunne komme med mere positive tilbagemeldinger på næste VFR-møde.

Per Ole Olesen redegjorde for, at arbejdsgruppen om konsekvenserne ved indførsel af jagt/regulering med rovfugle i DK havde anmodet Det Dyreetiske Råd om en udtalelse og at denne først forventes at foreligge i efteråret 2005. Arbejdsgruppens rapport ville derfor tidligst blive forelagt VFR på mødet i december 2005. Om arbejdsgruppen om

indfangning, udsætning og jagt på fasaner, agerhøns og gråænder meddelte Per Ole Olesen, at der havde været indkørselsvanskeligheder, hvilket gør, at rapporten først forventes at være klar i marts 2006 og inden revisionen af jagttidsbekendtgørelsen. Per Ole Olesen lovede at afrapportere løbende på Vildtforvaltningsrådets kommende møder.

Lars Gudmand Pedersen redegjorde for Skov- og Naturstyrelsens interne strukturarbejde som forventes at være på plads 1. september 2005. For at skabe en mere helhedsorienteret og effektiv opgaveløsning nedlægges kontorene og sammenhængende opgaver samles i områder. Friluftsvildtforvaltningskontoret lægges sammen med Hav- og Habitatskontoret og Skovpolitisk kontor i Naturområdet. Det er planen, at alle SNS' opgaver vedrørende dyrearter samles i Naturområdet. Når strukturen er endelig klar vil den blive offentliggjort på styrelsens hjemmeside.

Jarl Krausing redegjorde for status for arbejdet i arbejdsgruppen om Rød Glente og om Rovfuglekampagnen. Rød Glente-rapporten er ikke helt klar endnu. På baggrund af en længere drøftelse om bl.a. DOF's udmeldinger om ulovlig efterstræbelser af rovfugle i den danske natur, bl.a. med gift og ved fasanopdræt, og om hvordan rapportens konklusioner "kvalitetssikres", herunder med ønske om, at rapporten bliver forelagt VFR, tilkendegav Lars Gudmand Pedersen, at arbejdet var sat i værk efter aftale mellem miljøministeren og DOF. Arbejdet ligger således uden for VFR's regi, men rådet vil som tidligere oplyst blive orienteret om indholdet af den endelige rapport. Poul Henrik Harritz tilkendegav, at det var utidigt at sætte spørgsmål ved DOF's troværdighed under dette orienteringspunkt. Anders Lassen fandt, at DMU burde hjælpe med kvalitetssikringen, også med denne rapport. Jarl Krausing oplyste afslutningsvis, at de emner der var nævnt var til debat i arbejdsgruppen og der vil blive taget hånd herom.

Jarl Krausing orienterede herefter om status for arbejdet med Krydsoverensstemmelse (KO-kontrol). Efter at flere af medlemmerne havde stillet spørgsmål til sagen oplyste Jarl Krausing, at det ikke var SNS, men DFFE (Direktoratet for Fødevarer og Erhverv) der havde ansvaret for den danske implementering af EU-direktivet.

Karsten Due Jensen orienterede om status for Det Dyreetiske Råds udtalelse om katte herunder, at Folketinget den 7. juni 2005 skulle debattere et forslag til folketingsbeslutning om mærkning og registrering af katte, kommunalt ansvar for herreløse katte m.v. Ansvaret for sagen er placeret i Justitsministeriet og Miljøministeriet har ikke aktier i sagen, da jagt- og vildtforvaltningsloven ikke er i spil. VFR's udtalelse fra mødet den 7. december 2005 og Skov- og Naturstyrelsens udtalelse er

afleveret til Justitsministeriet. Eventuelle ønsker om fortsat at udtrykke sin holdning til sagen skal rettes til Justitsministeriet. Såfremt mark- og vejfredsloven skal ændres vil det dog formentligt være nødvendigt at forholde sig til denne lovs samspil med jagt- og vildtforvaltningslovgivningen. SNS følger sagen og vil afrapportere på næste VFR-møde.

Lars Gudmand Pedersen oplyste, at handlingsplanerne for marsvin og for sæler nu var godkendt og sat i værk. Handlingsplanerne er offentliggjort på SNS' hjemmeside.

Sandor Hestbæk Markus oplyste, at henvendelsen om udsætning og særfredning/frivilligt jagtstop af dåvildt på Bornholm var trukket tilbage. SNS – og dermed VFR – skulle derfor ikke tage stilling til spørgsmålet.

Lars Gudmand Pedersen oplyste – som opfølgning på det sidste VFR-møde – at Bismut's giftighed er undersøgt af DMU ved en litteraturgennemgang. Svend Bichel, DMU, redegjorde for undersøgelsen, hvor ca. 50 afhandlinger fra USA er læst. Den foreløbige konklusion var, at Bismut kan optages. Gennemgangen har dog ikke entydigt kunne dokumentere at Bismut er giftigt. Kristian Raunkjær understregede, at det for Danmarks Jægerforbund var vigtigt, at det konkluderes, at der ikke er en giftrisiko ved anvendelsen af Bismut. Per Ole Olesen konkluderede, at VFR af DMU er orienteret om, at en litteraturgennemgang har påvist optagelse af Bismut, men at der ikke er påvist nogen giftvirkning.

Sandor Hestbæk Markus orienterede om Danmarks Fødevareforskningens undersøgelse om pestvirus i ti danske rådyr på Fyn. Lars Gudmand Pedersen tilføjede, at der var ansøgt SNS om bidrag til betaling for opfølgning af undersøgelserne. Henrik Bertelsen meddelte, at Dansk Kvæg tager sagen meget alvorligt og at en blodprøve på kvæg koster ca. 40 kr./dyr. Per Ole Olesen takkede for orienteringen, men fandt, at sagen lå uden for VFR's bord.

Lars Gudmand Pedersen orienterede om reservaterne og brugergrupperne, hvor der stadig er et hængeparti med hensyn til videreførsel af grupperne. Poul Henrik Harritz mente, at SNS gennem flere år har nedprioriteret arbejdet. Brugergrupperne fungerer reelt ikke og kan næppe aktiveres igen. Anders Lassen udtalte støtte til at brugergrupperne holdes i live med støtte fra SNS. Knud Flensted udtrykte, at det for brugergrupperne er vigtigt at få lejlighed til at mødes i grupperne og drøfte evt. spørgsmål mindst hvert eller hvert andet år. Kristian Raunkjær fandt også, at brugergrupperne er vigtige og at møder hvert andet år er for lidt. Jane Lund Henriksen var enig i at brugergrupperne var meget vigtige og fandt, at VFR skulle overveje at skrive til miljøministeren herom. Anne-Marie Rasmussen understregede, at SNS ikke havde besluttet at nedlægge brugergrupperne, og at SNS havde noteret sig VFR's anbefalinger vedr. mødefrekvenser. Lars Gudmand Pedersen oplyste, at dato-jagtrapporten fra Nyord og spørgsmålet om brugergruppernes inddragelse i den lokale overvågning af reservaterne vil blive bragt op på et kommende VFR-møde.

Lars Gudmand Pedersen orienterede på baggrund af en henvendelse fra DOF endvidere om hvilken overvejelse SNS har om anvendelse af fælder. SNS er i forlængelse af drøftelserne på VFR-mødet i august 2004 af den opfattelse, at det næppe er muligt at lave "rovfuglefrie" kragefælder. Derimod kunne det overvejes om det er muligt at lave "rovfuglefrie" minkfælder. Problemet er, at minkfælder lovligt kan opsættes hele året og at der ikke er særlige krav til udformningen af en minkfælde. Herved er selve håndhævelse af vildtskadebekendtgørelsen vanskeliggjort på visse punkter. SNS har derfor sat fældespørgsmålet på SNS' huskeliste over hvilke forhold, der skal tages op når vildtskadebekendtgørelsen næste gang skal revideres. Per Ole Olesen udtalte, at det er meget

afgørende hvilket foder der anvendes i fælden. Karsten Due Jensen oplyste, at det senest SNS havde hørt om EU's forslag til fældefangstdirektiv var, at det ikke havde højeste prioritet.

Knud Flensted foreslog, at repræsentanter fra DOF, Danmarks Jægerforbund og vildtkonsulenter fra SNS i et samarbejde uden for VFR udarbejdede forslag til regler for fælder. Lars Gudmand Pedersen meddelte, at SNS ikke p.t. kan afsætte ressourcer til at betjene endnu en arbejdsgruppe sekretariatsmæssigt, men at SNS selvfølgelig gerne deltager i et sådant arbejde. Kristian Raunkjær meddelte, at jægerforbundet var positivt til forslaget, at forbundet gerne deltager i et fældeudvalg og at Danmarks Jægerforbund gerne bistår med sekretariathjælp. Anders Lassen fandt ikke tiden inde til at ændre på reglerne for fælder og fandt at man skal træde varsomt i sagen, da rovfugle formentligt kan gå i alle slags fælder. Anders Lassen fremhævede ligeledes, at fælder, deres udformning og anvendelse var en væsentlig del af de forlig der er indgået i Vildtforvaltningsrådet.. Per Ole Olesen udtrykte glæde over tilbudet fra Danmarks Jægerforbund om deltagelse og sekretariatsbistand til et fældeudvalg. DOF, Danmarks Jægerforbund og SNS blev opfordret til at gå videre med forslaget fra Knud Flensted. Lars Gudmand Pedersen støttede ideen og vil se på, hvem der fra SNS kan deltage.

Tommy Dybbro og Poul Henrik Harritz orienterede om konferencen på Christiansborg "Natur Retur" der blev afholdt den 4. marts 2005 og henviste til statusrapport offentliggjort på DN's og WWF's hjemmesider. Poul Henrik Harritz undrede sig over, at "Vildtinformation", der udsendes til alle jægere, ikke tilgår Rådet. Det vil fremover ske lovede SNS.

Kristian Raunkjær fandt, at det i dag var uklart om jagtlovsforliget fra 1994 stadig stod ved magt. Baggrunden herfor var, at DN i et strategipapir havde talt om udfasning af jagt i Danmark, hvilket ikke er i overensstemmelse med de aftaler der var indgået i VFR. Kristian Raunkjær mente ikke, at VFR kan leve med en sådan holdning og håbede at DN's ledelse gør hvad man kan for ikke at følge dette mål. Indgåelse af forlig koster – også i forhold til baglandet. Danmarks Jægerforbund har gjort alt hvad man kan for at leve op til forliget og må også forvente, at DN og andre forligsparter gør det samme. Anders Lassen, Henrik Bertelsen og Lars Møller Nielsen støttede denne holdning.

Poul Henrik Harritz udtalte, at han ofte har sat spørgsmålstegn ved i hvor lang tid aftalerne/forliget i "den blå betænkning" gælder. De grønne organisationer drøfter hele tiden holdningerne til anvendelsen af naturen, herunder også til jagt. Sådan er det og sådan skal det være. Knud Flensted udtrykte, at man skulle slå koldt vand i blodet. At der i organisationernes politiske forsamlinger løbende foretages strategiske diskussioner og beslutninger om jagt er ikke nødvendigvis forligsbrud. Alle organisationer skal have mulighed for et spillerum, og det bør ikke give problemer så længe sådanne strategipapirer ikke udmønter sig i konkrete henvendelser og udtalelser til myndigheder og Folketinget.

Tommy Dybbro fandt det var en alvorlig sag når medlemmer af VFR blev bekymret om forligsbrud. Et enigt VFR giver stor styrke og VFR's medlemmer bør arbejde aktivt for at holde forliget, ellers var det forklaringsproblem. Jane Lund Henriksen mente, at VFR bør holde fast i 1994-forliget, da dette vil give alle organisationer størst indflydelse på jagtområdet.

Spørgsmålet om DN's strategipapir var udtryk for forligsbrud og om hvor længe jagtlovsforliget fra 1994 bør stå ved magt blev drøftet af alle VFR's medlemmer. På den ene side blev det udtrykt, at det er tilladt for alle organisationer at have en egen politik på jagtområdet og denne kan udvikle/ændre sig over tiden, også selv om VFR i 1994 havde indgået et forlig om jagt i Danmark.

På den anden side blev det fra flere sider understreget, at forlig af denne type koster meget i alle organisationer og at forligsparterne må forvente, at ledelsen i organisationerne gør alt hvad man kan for at efterleve forliget så længe det ikke er opsagt. Hvis man ikke længere føler sig forpligtet af 1994-forliget bør man tone rent flag og melde sig ud af forliget.

Per Ole Olesen konkluderede, at der var forskellige holdninger til hvilke rammer organisationerne officielt kan have til jagtspørgsmål, der er omfattet af jagtlovsforliget i 1994, men at der var enighed om, at jagtlovsforliget stadig stod ved magt. På den baggrund fandt Per Olesen det mest fornuftigt at sætte diskussionen i bero. Kristian Raunkjær udtalte støtte til dette synspunkt.

Ad 4. Forslag fra DN om offentliggørelse af dagsordener og referater etc.

Forslaget blev drøftet og fra flere sider blev det anført, at bilag til dagsordenen ikke burde offentliggøres på SNS's hjemmeside før VFR's medlemmer har taget stilling hertil. Efter en længere diskussion for og imod besluttede VFR i enighed, at kun dagsordenen offentliggøres inden rådets møde. Dagsordens-bilag offentliggøres på SNS' hjemmeside efter VFR-mødets afholdelse samtidigt med et skriftlig godkendt udkast til referat af VFR-mødet.

Det blev endvidere besluttet, at referater af VFR's møder først bliver lagt på SNS' hjemmeside, når medlemmerne har haft lejlighed til skriftligt at kommentere et udkast til referat. Medlemmernes bemærkninger skal være indarbejdet i referatet senest 20 arbejdsdage efter VFR-mødets afholdelse. VFR-referat benævnt "udkast" lægges herefter på SNS' hjemmeside. Først når VFR på det førstkommande møde endeligt har godkendt referatet bliver det rådets officielle referat.

Der blev endvidere udtrykt ønske om, at indkaldelser til VFR-møde udsendes mindst 10 arbejdsdage eller mindst to week-ends inden mødets afholdelse.

Ad 5. Afrapportering fra arbejdsgruppen om Vildtudbyttestatistik

Jarl Krausing gennemgik arbejdsgruppens arbejde og anbefalingerne i den udsendte rapport.

Der var enighed blandt medlemmerne, at det var et flot arbejde der var udført og at anbefalingerne var afbalancerede og fornuftige. Der var dog et udbredt ønske om, at målet burde være mindst 80 % indberetninger – ikke 70% - for jagtsæsonen 2007/08. Per Ole Olesen tilsluttede sig medlemmernes ros til rapporten. Anbefalingerne kunne herefter støttes af et enigt VFR.

Ad 6. Forvaltningsplan for kronvildt

Per Ole Olesen indledte med at orientere om mødet den 28. februar 2005 med kronvildtgrupperne. Det havde været et godt møde med god stemning og klare meningsforskelle. Per Ole Olesen mente, at VFR her hen ad vejen ville kunne få et godt forum til at hente vigtig information om forvaltningen kronvildt i Danmark.

Herefter orienterede Per Ole Olesen om mødet med miljøministeren om en kompensationsordning for kronvildtskader som den der er gældende for gæs og svaner. Per Ole Olesen gav udtryk for, at han ikke er enig i de begrundelser, der er anført i miljøministerens brev om afslag på at etablere en statslig kompensationsordning for kronvildtskader. Denne diskussion skulle tages i VFR og med SNS. Per Ole Olesen understregede, at en kronvildtordning a la gåseordningen indebar forbud mod

jagt på arealerne i den aftalte periode. Det er derfor usikkert, hvor mange landmænd, der har et ønske om at indgå aftaler af den slags. Under alle omstændigheder bør kronvildtgrupperne have problematikken til drøftelse lokalt. Anne-Marie Rasmussen tilkendegav, at ministerens afslag byggede på en principiel holdning til, at staten ikke skal kompensere vildtskader. Lars Gudmand Pedersen måtte medgive, at det afgivne svar "fra styrelsens hånd" kunne være forfattet væsentligt smukkere og mere præcist. I dag har SNS så vidt vides indgået tre lokale aftaler med landmænd om gåseordningen. Det er SNS' vurdering, at tilsvarende landsdækkende ordning for kronvildt og med mere kronvildt end i dag vil blive meget mere omfangsrig og væsentlig mere økonomisk og administrativ byrdefuld.

Lars Møller Nielsen fandt afslaget for skuffende, da der herefter ikke er andre end jordbruget til at betale. Herved er der risiko for at enkelte vildtarter lægges for had. Lars Møller Nielsen mente, at "gratisterne" må være med at til presse på politikkerne når tiden er moden, f.eks. til efteråret eller senere.

Bjarne Clausen udtalte, at VFR er enig om, at det er en offentlig opgave at betale for mere natur i Danmark. Hver organisation bør gøre sin indflydelse gældende. Tommy Dybbro fandt også afslaget skuffende. Den foreslåede ordning var en form for naturgenopretning og der bør kunne findes penge til at "dyrke kron dyr". Knud Flensted mente, at VFR og Miljøministeriet talte forbi hinanden: Én ting er ikke at ville betale for skader forvoldt af vildt. Noget andet er at betale for det gode, der gøres for at fremme udbredelsen af kronvildt. Jane Lund Henriksen var enig i behovet for et organisationspres, men henviste også til at man skulle forsøge med landdistriktmidlerne under fødevareministeren.

Anders Lassen fandt at det var en god nyhed, at Vildtforvaltningsrådet er enig i denne sag, men det er en dårlig nyhed, at Miljøministeren ikke er enig med Vildtforvaltningsrådet. Det stærkeste præs på miljøministeren ville være, hvis organisationerne hver for sig støttede forslaget overfor de politiske partier, hvilket han på det kraftigste opfordrer alle til at gøre, hvis denne sag skulle have nogen form for succes.

Per Ole Olesen konkluderede, at billedet af kronvildtskadernes årsag, omfang og betydning er mere broget end først antaget. De landmænd, der har problemet inde på livet ser meget forskelligt på sagen. På baggrund af ministerens klare udmelding om, at staten ikke kan kompensere vildtskader eller indgå aftaler som ved gåseordningen, er det derfor indstillingen, at forvaltningsplanen for kronvildt sættes i bero indtil kronvildtgrupperne har drøftet sagen lokalt og indtil et evt. organisationspres på regeringen er afklaret. Per Ole Olesen udtrykte at det er beklageligt, at det er nødvendigt med at udsætte forvaltningsplanen. VFR tog indstillingen til efterretning.

[Ved lørdagens besigtigelse af bl.a. skræmmeforanstaltninger og drøftelse af kronvildtskader udtrykte Per Ole Olesen forhåbning om, at de demonstrerede foranstaltninger sammen med en fleksibel reguleringspraksis, som drøftet med de tilstedeværende og med to lokale landmænd, vil kunne løse mange af de problemer landmændene har med kronvildtskader. Lars Gudmand Pedersen gav ved besigtigelsen tilsagn om, at SNS snarest vil overveje, om de allerede gældende retningslinier for dispensation til regulering af kronvildt kan præciseres, således at det bliver muligt for landmanden eller en anden navngiven jæger - ved tilbagevendende væsentlige markskader og i forebyggende øjemed - at regulere kron dyr, herunder kalve, i perioden juli august og september. I den sammenhæng vil det også blive overvejet, om der som led i en forsøgsordning kan gives

tilladelse til regulering i tidsrummet 1 ½ time inden solopgang og 1 ½ time efter solnedgang. VFR vil blive inddraget i SNS's overvejelser og eventuelle reguleringstilladelser].

Jane Lund Henriksen gennemgik det udsendte bilag om kronvildtgruppernes opgaver og spørgsmål til gruppernes afrapportering. Lars Gudmand Pedersen fandt, at det var et godt initiativ og foreslog, at sekretariatet (Danmarks Jægerforbund og SNS) for kronvildtgrupperne anmodes om at gennemgå spørgsmålene og udsende dem til kronvildtgrupperne. Per Ole Olesen takkede Jane Lund Henriksen for et udmærket indspil til kronvildtdrøftelserne og foreslog, at man overvejede om et nyt fællesmøde for kronvildtgrupperne kunne afholdes næste år.

Ad 7. Forslag fra DN: Drøftelse af behov og muligheder for forbedring af håndhævelsen af lovgivningen

Poul Henrik Harritz orienterede om baggrunden for dagsordensforslaget og spurgte til, hvordan SNS havde fulgt op på sagen og ministerens svar på spørgsmål 46, hvor det fremgår, at Miljøministeriet har taget initiativ til at vurdere, om der er områder, hvor håndhævelsen af ministeriets lovgivning kan gøres mere effektivt. Anne-Marie Rasmussen redegjorde for miljøministerens initiativer til styrkelse af håndhævelse af lovgivningen og oplyste, at der bl.a. er sat et arbejde i gang med at gennemgå domspraksis og vurdere strafammerne f.s.v.a. miljø- og natursbeskyttelsesloven. Arbejdet er ét blandt flere initiativer, hvor udarbejdelse af en håndhævelsesvejledning på naturbeskyttelseslovsområdet også skal nævnes. Det var ikke et mål i sig selv at have mange straffesager, men målet må være at reglerne bliver overholdt. Lars Gudmand Pedersen orienterede om samarbejdet med Rigsadvokaten om at finde egnede prøvesager på jagtområdet for at højne straffniveauet.

Per Ole Olesen understregede, at det generelt er vigtigt med et forstærket tilsyn. Knud Flensted fandt det også vigtigt, at statsskovdistrikterne havde tid og ressourcer til at føre tilsyn på jagt- og vildtforvaltningsområdet, herunder til at afsætte tid til egentlige kontrol dage i vildtreservaterne. Knud Flensted fandt, at det var svært at få klarhed over om man skulle henvise sig til distrikterne eller direkte til politiet ved opdagelse af jagtlovsovertrædelser. Karsten Due Jensen oplyste, at hvis der var tale om mistanke om en lovovertrædelse, der ikke kunne afvente en besigtigelse/tilsyn fra statsskovdistriktet, burde der straks ske politianmeldelse. Politiet vil under alle omstændigheder inddrage SNS/distriktet i sagen. Hvis sagen ikke var graverende eller hastende, bør distriktet kontaktes med henblik på at vurdere, om forholdet kan lovliggøres administrativt, evt. med indskærpelse af reglerne eller ved påbud/forbud. Distriktet vil altid i denne sammenhæng skulle vurdere, om politianmeldelse også skal indgives. De økonomiske ressourcer, der er til rådighed gør, at SNS/distrikterne ikke i alle situationer kan afsætte tid til at besigtige alle indberetninger om overtrædelser – distrikterne må som i alle andre forhold prioritere ressourcerne. I den situation er det naturligt, at distriktet ved anmeldelser kan henvise til at foretage politianmeldelse. Poul Henrik Harritz fandt, at det var undtagelsen, at der føres et intensivt tilsyn i reservaterne. Der er behov for fokus på tilsynet – også på jagt- og vildtforvaltningsområdet – men, at han nu havde fået en mundtlig redegørelse fra SNS om håndhævelsen. Lars Gudmand Pedersen tilkendegav, at SNS ikke var opmærksom på, at DN forventede en skriftlig redegørelse på mødet. Anne-Marie Rasmussen lovede at holde VFR orienteret når den igangværende fase af arbejdet med håndhævelsesinitiativet er afsluttet.

Ad 8. Forslag fra DN: Orientering om styrelsens konkrete intentioner vedrørende bekæmpelse af invasive arter

Poul Henrik Harritz orienterede om baggrunden for dagsordenspunktet og udtrykte forventning om, at SNS har en beredskabsplan klar. Anne-Marie Rasmussen fortalte om de to "Top-ti lister" fra april måned: Én for dyr og én for planter. Listerne er ikke udtømmende, men udtryk for de områder, hvor de invasive arter efter SNS's vurdering har de største konsekvenser. SNS har ingen planer om at udarbejde beredskabsplaner for bekæmpelsen af invasive arter, men formidler gerne oplysninger om bekæmpelsesmetoder etc. Det er SNS's opfattelse, at man næppe kan regulere sig ud af problemerne, men vil gerne informere mere. Et forsøg på en bekæmpelse af de invasive dyrearter i Danmark er en meget stor og omfattende opgave, som ikke kun er en opgave for staten/SNS. Det er en opgave, hvor mange parter må påtage sig et medansvar og yde sit bidrag, hvilket er baggrunden for at der er sat fokus på informationsindsatsen.

Efter en drøftelse af bl.a. mulighederne for at SNS iværksætter bekæmpelsestiltag på egne arealer og informationskampagner for private arealer samt etablering af et samarbejde mellem de lokale DOF- og jagtforeninger blev det på opfordring fra Anders Lassen anbefalet fra et enigt VFR, at de involverede parter: DOF, DN og Danmarks Jægerforbund i fællesskab udarbejder et forslag til løsning på problemerne med bekæmpelse af de invasive dyrearter. Danmarks Jægerforbund opfordres til at indkalde til det første møde.

Ad 9. Landdistrikterprogrammerne

Agronom I SNS, Jørn Jensen, gennemgik de udsendte bilag og redegjorde for det igangværende arbejde med en revision af landdistriktprogrammerne for 2007-2013. Per Ole Olesen takkede for en fin gennemgang.

Ad 10. Efter 25 år: Medlemmernes forventning til det rådets fremtidige arbejde

Per Ole Olesen henviste til det bilag, der var udsendt med indkaldelsen og den på mødet omdelte pjece om Dansk Landbrugs Natur- og Landskabspolitik – fra politik til praktik. Per Ole Olesen spurgte om andre havde emner, der bør drøftes. Jane Lund Henriksen udtrykte, at det er vigtigt med diskussionen og gennemgik de emner og problemer, VFR efter hendes vurdering står overfor de kommende år. Hun mente, at VFR fremover har for få og små egentlige problemer at tage op samt endeligt, at VFR bør gøres bredere. Poul Henrik Harritz mente, at det var væsentlige emner, som Jane Lund Henriksen havde taget fat i. Det var nok et problem, at miljøministerne ikke har samme ønske om at høre VFR som tidligere. Da jagt er et lille område at have et egentlig råd at rådføre sig med bør det overvejes, om Vildtforvaltningsrådet skal bevæge sig i retning af et "Naturforvaltningsråd", hvor der ikke bare er fokus på vildtet, men naturforvaltning i bredeste forstand. Poul Henrik Harritz henviste til, at f.eks. natursynsdebatten får man mest ud af når problemstillingen bliver konkret og henviste til bæversagen.

Spørgsmålet om VFR bør udvikle sig til et egentlig "Naturforvaltningsråd" eller "Faunaforvaltningsråd" blev drøftet. Bjarne Clausen fandt, at VFR's ansvarsområde som det er i dag er tilstrækkeligt bredt. VFR er bedst når rådet udtaler sig om konkrete forhold. Tommy Dybbro fandt, at VFR har masser af opgaver fremover og at alle dyr er på dagsordenen – ikke bare de jagtbare arter. VFR bør bestå, men vi kan have ønske om et bredere område. Anders Lassen var enig i, at miljøministeren havde forbisat VFR. For at give ny energi og revitalisere VFR kan det være en god idé med et bredere ansvarsområde.

Per Ole Olesen foreslog, at SNS ser på spørgsmålet om et bredere VFR og konkluderede, at miljøministeren og SNS bør have fred og ro til at drøfte sagen. Emnet bør tages op på næste VFR møde, evt. på baggrund af materiale udarbejdet af SNS.

Ad 10. Udeståender.

Ingenting

Ad 11. Eventuelt

Jagttiderne skal revideres til næste år og Lars Gudmand Pedersen foreslog derfor, at VFR på næste møde overvejede om der skulle nedsættes en lille arbejdsgruppe.

Per Ole Olesen takkede for et udmærket møde og afsluttede mødet.