

# Referat af møde den 13. marts 2002

Nedenstående referat er godkendt på mødet i Vildtforvaltningsrådet den 23. august 2002 med følgende ændringer:

## Ad punkt 8 (Jagttegnsmidlerne – budget og regnskab)

Henning Noer ønsker, at der efter det sidste afsnit ..... POO anmodede i den forbindelse DMU om at udarbejde en detaljeret oversigt over forbruget af jagttegnsmidlerne *tilføjes følgende:*

**Henning Noer** svarede, at det så DMU naturligvis gerne. Men da der ønskes en redegørelse på institutionsniveau ville han anmode om, at Rådet for god ordens skyld rettede sin henvendelse direkte til DMU's direktion.

## Ad punkt 11 (Handlingsplan for mørkbuget knortegås)

Henning Noer ønsker følgende *ændring – markeret med kursiv*

**Henning Noer** supplerede med, at det kan synes lidt upåkrævet at udarbejde en forvaltningsplan for en art, der har oplevet en massiv bestandsfremgang fra 30.000 til 250.000 individer på en relativ kort årrække. Biologisk set kan bestanden således tåle jagt, men det vil kræve en stram forvaltning. Egentlig ville det havde været mere relevant med en forvaltningsplan for den lysbugede knortegås, der med en samlet bestand på ca. 6.000 eksemplarer, er måske den mest truede gåsebestand overhovedet. ~~Han karakteriserede det også mere som en handlingsplan snarere end en forvaltningsplan.~~ *Der er udsendt et forslag til en handlingsplan, mens der reelt er mere behov for en forvaltningsplan.* DMU har formelt været med i udarbejdelsen, men DMU har svært ved at "genkende" alle planens konklusioner og anbefalinger og vil bede om en præcisering af væsentlige punkter. DMU er af den opfattelse, at der er problemer med fagligheden i planen og vil anbefale, at VFR ikke støtter planen i det foreliggende udkast.

Jane Lund Henriksen ønsker følgende *tilføjelse:*

**Jane Lund Henriksen** nævnte, at der er mere brug for en handlingsplan for havørn.

Den 5. april 2002

J.nr. 2001-302-0013

Ref. SEI/LRN/ABR

## i Skov- og Naturstyrelsen

### **DELTAGERE:**

#### **Fra Vildtforvaltningsrådet:**

Per Ole Olesen (formand)

Anders Lassen, De danske Landboforeninger

Niels Ilsøe, De danske Landboforeninger

Kristian Raunkjær, Danmarks Jægerforbund

Poul Henrik Harritz, Danmarks Naturfredningsforening

Peter Petersen, Dansk Familielandbrug

Bjarne Clausen, Dyrenes Beskyttelse i Danmark

Lars Møller Nielsen, Dansk Skovforening

Christian Hjorth, Dansk Ornitologisk Forening

Jane Lund Henriksen, Friluftsrådet

#### **Observatør:**

Carsten Krog, Danmarks Fiskeriforening

#### **Fra Miljø- og Energiministeriet:**

##### ***Skov- og Naturstyrelsen***

Norman Cleaver

Palle Uhd Jepsen

Ulrik Lorenzen

Søren Eis (referent)

Lars Richter Nielsen (do.)

Karin Bruun

Alice Bresemann

##### ***Danmarks Miljøundersøgelser***

Henning Noer

Jesper Fredshavn

### **DAGSORDEN**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat af møde den 7. december 2001 som udsendt 21. januar 2002
3. Meddelelser

- Formanden
- Sekretariatet
- Andre

1. Vildtforvaltningsrådets forretningsorden. Nedlæggelse af Reservatudvalget og Mærkningsudvalget (*SNS; til orientering og beslutning*)
2. Vildtsygdomme vildtprojektet og andre vildtundersøgelser (*orientering v. Danmarks Veterinærinstitut*)
3. Skarvforvaltning (*SNS; til beslutning; bilag 2002-01-05*)
4. Sælforvaltning (*SNS; til beslutning; bilag 2002-01-06*)
5. Jagttegnsmidlerne – budget og regnskab (*SNS; til orientering*)
6. Arbejdsgruppe om midtvejsevaluering af jagtlovgivningen (*VFR; til orientering*)
7. Kronvildtforvaltning (*SNS; til orientering*)
8. Handlingsplan vedr. mørkbuget knortegås (*SNS; til beslutning; bilag 2002-01-09*)
9. Indstilling fra Forum for internationale vildtforvaltningsspørgsmål (*DJ; til beslutning; bilag 2002-01-12*)
10. Saltholdigheden i Ringkøbing Fjord - slusepraksis i Hvide Sande og Tipperadministration (*SNS; til orientering; bilag 2002-01-13*)
11. Udeståender
12. Eventuelt

## 1. Godkendelse af dagsorden

**Per Ole Olesen** meddelte, at man af praktiske grunde havde valgt at tage dagsordenpunkterne i en anden rækkefølge i henhold til uddelte reviderede dagsordenen. Dagsordenen blev derefter godkendt.

## 2. Godkendelse af referat af møde den 7. december 2001

**Henning Noer** nævnte, at bemærkningen under punkt 11 om, at et udkast for bevaringsmålsætning for odder var sendt til EU-kommissionen, ikke var rigtig. Referatet blev med DMU's bemærkning herefter godkendt.

## 3. Meddelelser

**Per Ole Olesen** oplyste, at han og Anders Lassen havde fået foretræde for miljøminister Hans Chr. Schmidt, hvor man havde fortalt ministeren om VFR's opgaver nu og i fremtiden, bl.a. om midtvejsevalueringen af jagtloven. Ministeren havde tilkendegivet, at han ikke på nuværende tidspunkt havde nogle specielle ønsker hertil, men at han ville se på VFR's forslag, når det fremkom. **Poul Henrik Harritz** spurgte, om man havde diskuteret falkejagt. **Per Ole Olesen** sagde, at dette emne ikke havde været berørt. **Norman Cleaver** nævnte, at såfremt falkejagt skulle tillades, ville det kræve en ændring af loven, og det vil sikkert kun blive aktuelt ved en evt. større revision af denne.

**Per Ole Olesen** nævnte, at foruden at WWF vil blive medlem af Vildtforvaltningsrådet pr. 1. april 2002, så har ministeren besluttet, at Danmarks Fiskeriforening også skal være fuldgældig medlem pr. denne dato.

**Per Ole Olesen** benyttede lejligheden til at takke Niels Ilsøe, der udtræder af VFR, for hans mangeårige arbejde i rådet. Alle i Rådet har været meget glade for hans deltagelse i Rådets arbejde. Niels Ilsøe har altid udtrykt sig klart og koncist, og det har altid være med et smil på læben. **Niels Ilsøe** udtrykte, at det havde været utroligt spændende at være medlem af rådet – det havde givet ham mange glæder.

**Norman Cleaver** oplyste, at miljøministeren havde tiltrådt Rådets indstilling om en fortsættelse af tilladelsen til buejagt. Han oplyste endvidere, at de nilgæs, som Rådet ved selvsyn konstaterede ved Skjern Å ved mødet i september, endnu ikke var blevet skudt. Derudover var der konstateret forekomst af nilgæs andre steder, bl.a. i Thy, og styrelsen overvejer derfor at udstede et generelt påbud til alle statsskovdistrikter om bortskydning af nilgæs på styrelsens egne arealer. På andre arealer vil man søge at indgå en frivillig ordning om regulering.

Derefter redegjorde **Norman Cleaver** for strukturændringer m.m. i styrelsen som følge af finanslovsforslaget.

**Christian Hjort** oplyste, at DOF har udarbejdet forslag til forvaltningsplan for hjejle (udleveret på mødet). Tidligere har VFR tiltrådt, at der blev udarbejdet forvaltningsplaner for sjældne/truede fugle. P.t. er der udarbejdet forslag til forvaltningsplaner for hvid stork, engsnarre og hjejle. DOF håber på statsskovdistrikternes hjælp til udmøntning af planerne.

**Ulrik Lorenzen** nævnte, at de vestjyske statsskovdistrikter p.t. ansøger EU om støtte til pleje af klithederne – så derfor er DOF's forslag til forvaltningsplan for hjejle meget velkommen.

**Henning Noer** sagde, at DMU arbejder på at opstille bevaringsmålsætninger (i henhold til habitatdirektivet) for de 37 arter af fugle der står på annex 1 i Fuglebeskyttelsesdirektivet. DMU opstiller de faglige retningslinier. Målsætningen er et politisk anliggende.

**Bjarne Clausen** meddelte, at Dyrenes Beskyttelse har besluttet at prioriterer trafik contra vildt meget højt.

**Kristian Raunkjær** takkede for opmærksomheden i anledning af Danmarks Jægerforbunds 10 års jubilæum. Han nævnte endvidere, at Nordisk Jægersamvirke prioriterer et EU-vildtforvaltningsråd højt, og at man havde en kontakt til den svenske miljøkommisær Margot Wallström herom.

#### **4. Vildtforvaltningsrådet forretningsorden. Nedlæggelse af Reservatudvalget og Mærkningsudvalget**

**Poul Henrik Harritz** ønskede en drøftelse af nedlæggelse af udvalgene. Han bemærkede i den forbindelse, at der ikke kunne opnås nogen besparelser ved nedlæggelsen, da arbejdet er ulønnet, og da medlemmernes organisationer betaler rejseudgifterne.

Mærkningsudvalget er tæt på at afslutte dets arbejde med udarbejdelse af forslaget til overordnede retningslinier for mærkning af vildt i Danmark. Det sidste møde i udvalget var dog blevet aflyst som følge af regeringens beslutning om at nedlægge udvalget.

PHH fandt, at arbejdet kunne afsluttes efter afholdelse af kun et yderligere møde i udvalget. Retningslinierne kan så efter drøftelser i Vildtforvaltningsrådet bruges af SNS i forbindelse med styrelsens administration af mærkningsreglerne.

**Per Ole Olesen** fik rådets tilslutning til at anmode Mærkningsudvalget om at afholde et afsluttende møde for dermed at kunne afslutte sit arbejde. Vildtforvaltningsrådet kunne herefter, hvis der måtte vise sig behov herfor, nedsætte en arbejdsgruppe til at vurdere konkrete spørgsmål.

Med hensyn til beslutningen om nedlæggelse af Reservatudvalget efter afslutningen af dets arbejde med oprettelse af nye reservater fandt **Poul Henrik Harritz** det vigtigt, at denne beslutning ikke betyder, at udviklingen i nye såvel som gamle reservater ikke følges. Det er derfor vigtigt, at brugergrupperne stadig mødes.

**Kristian Raunkjær** kunne støtte, at brugergrupperne fortsat får mulighed for at mødes på statsskovdistrikternes initiativ, således at de lokale jægere får lejlighed til at drøfte reservaternes udvikling.

**Per Ole Olesen** fandt at Reservatudvalget bør indkaldes til et afsluttende møde, hvor uløste opgaver listes, som f.eks. oprettelsen af et reservat i Sejerø Bugten. Listen over udestående opgaver tilgår herefter Rådets medlemmer, så Rådet kan tage stilling til, om enkelte emner bør behandles ad hoc af en arbejdsgruppe.

**Anders Lassen** beklagede nedlæggelsen af Reservatudvalget men tog beslutningen til efterretning.

**Norman Cleaver** oplyste, at nedsættelse af arbejdsgrupper ad hoc i fremtiden ville være en acceptabel måde at løse konkrete reservatsspørgsmål på, hvis de ikke er egnede til direkte behandling i rådet.

## **5. Vildtsygdomme**

**Per Ole Olesen** bød velkommen til Marianne Skov og Hans Henrik Dietz fra Danmarks Veterinærinstitut.

**Marianne Skov** fortalte rådet om det igangværende projekt, hvor man undersøger forekomsten af salmonella i vildt ved henholdsvis husdyrbesætninger, der er inficeret med salmonella såvel som besætninger, der i en årrække har været salmonellafrie. De foreløbige resultater tyder på en meget lav forekomst af salmonella i vildtet - så der er ikke meget, der tyder på, at vildtet er en betydende spredning af salmonellasmitte. Projektet er endnu ikke afsluttet.

**Hans Henrik Dietz** redegjorde derefter for DVI's generelle undersøgelser af vildt - hvad man undersøger og i hvilke sammenhænge. Der henvises i øvrigt til de af Hans Henrik Dietz omdelte papirer herom.

**Bjarne Clausen** sagde, at han havde foreslået en drøftelse af dette dagsordenpunkt, da han fandt de forlydender, der verserer om besparelser på DVI's undersøgelser af vildtsygdomme, foruroligende, og bad VFR tage stilling til, hvorvidt man burde støtte DVI med et tilskud fra jagttegnsmidlerne.

**Hans Henrik Dietz** pointerede, at der endnu ikke var taget stilling til konkrete besparelser på området, men DVI skal også foretage besparelser, og de såkaldte "gratis" undersøgelser er i søgelyset.

**Jesper Fredshavn** fandt det beklageligt, såfremt området blev ramt af besparelser, da DMU gennem årene havde haft stor nytte af undersøgelserne af vildt på DVI. (tidl. Statens Vet. Serumlaboratorium).

**Bjarne Clausen** fandt det ligeledes beklageligt, at Miljøministeriet øjensynligt ikke har indflydelse på, om der i fremtiden skal foretages undersøgelser af vildt.

**Per Ole Olesen** var af den formening, at niveauet på området bør bibeholdes.

**Kristian Raunkjær** mente, at om nødvendigt bør jagttegnsmidler anvendes.

**Per Ole Olesen** foreslog, at man i så fald tog emnet op under dagsordenpunktet om jagttegnsmidlerne - (pkt. 8), hvilket vandt tilslutning.

## **6. Skarvforvaltning**

Punktet blev indledt med at **Christian Hjorth** foreviste en video om skarverne ved Ringkøbing Fjord.

**Per Ole Olesen** bemærkede herefter, at det udsendte materiale vedr. en revideret skarvforvaltningsplan belyste de foreslåede ændringer så godt, at han ikke fandt det nødvendigt med en uddybende indledning til punktet.

Spørgsmålene til Vildtforvaltningsrådet fremgik af det udsendte materiale. Han nævnte dog hovedtrækkene i den nye plan, der vil åbne for en øget mulighed for at regulere skarv i gamle kolonier og en mulighed for at regulere i en større afstand fra faststående fiskeredskaber. Endvidere indeholder planen iværksættelse af to projekter af forsøgsmæssig karakter, der giver mulighed for iværksættelse af en øget regulering i Nissum Fjord og Ringkøbing Fjord.

**Poul Henrik Harritz** bemærkede, at ministeren har tilkendegivet, at han ønsker øgede reguleringsmuligheder for skarv. PHH fandt dog ikke at sådanne muligheder bør iværksættes, før der foreligger undersøgelser, der påviser, i hvor høj grad skarven skader fisk og ødelægger fiskeredskaber. PHH fandt, at der bør kunne findes midler i Fødevareministeriet til gennemførelse af sådanne undersøgelser.

**Carsten Krog** tilkendegav, at forslaget til revision af skarvforvaltningsplanen er et skridt i den rigtige retning. CK fandt dog, at alle kolonier etableret før 1990 lovligt bør kunne fjernes. CK fandt endvidere, at de foreslåede projekter i Ringkøbing fjord og Nissum Fjord var interessante.

**Kristian Raunkjær** kunne støtte, at der også bliver reguleringsmuligheder i gamle kolonier. KR oplyste, at Danmarks Jægerforbund går ind for, at der åbnes mulighed for, at der fastsættes jagttid for skarv. Endvidere ønsker Jægerforbundet at blive medlem af den arbejdsgruppe vedr. skarv, som SNS har nedsat.

**Palle Uhd Jepsen** påpegede, at visse gamle kolonier ifølge planen ikke må røres. Det gælder kolonierne på Vorsø i Horsens Fjord og Ormø i Holsteinborg Nor. PUJ nævnte endvidere, at planen ikke kan afvente yderligere undersøgelser iværksat af Fødevareministeriet. Det bliver statsskovdistrikterne, der kommer til at styre reguleringsindsatsen.

PUJ advarede endvidere mod at udpege skarven til syndebuk for den negative udvikling i fiskebestanden i visse områder. F.eks. var fiskebestanden i Limfjorden på vej ned, før skarven blev talrig i området.

**Christian Hjorth** påpegede, at indgrebet på Hirsholmene var et eksempel på, at man greb regulerende ind overfor skarvbestanden, uden at der er belæg for, at skarven var skyld i nedgangen i fiskeriet i området.

**Anders Lassen** tilkendegav, at afværgeforsøgene med modificerede fiskeredskaber næppe er vejen frem. Der har allerede været eksperimenteret længe med sådanne redskaber, uden at der er påvist nogen væsentlig positiv effekt ved brugen af de nævnte redskaber.

**Bjarne Clausen** påpegede, at en øget afstand fra 500 meter til 1000 meter, indenfor hvilken det i forhold til faststående fiskeredskaber er lovligt at regulere skarv, efter hans vurdering næsten er det samme som at fastsætte en egentlig jagttid på skarv, fordi der næsten altid er så mange redskaber, at afstanden sjældent overstiger 2000 m mellem disse.

BC fastslog, at Dyrenes Beskyttelse er imod, at der lovligt kan ske regulering i yngletiden.

**Christian Hjorth** bemærkede, at regulering i en afstand af indtil 1000 meter fra faststående redskaber kunne have den konsekvens, at der hele året kunne reguleres skarver også i kolonierne i yngletiden.

CH fandt, at man også burde se på de positive sider af skarvens indflydelse på miljøet, f. eks. det forhold, at skarven kan være med til at forbedre vandkvaliteten i søer ved at spise fredfiskene. CH rejste spørgsmålet, om en grundejer kan blive pålagt at regulere skarv på sin ejendom.

**Norman Cleaver** oplyste, at der ikke umiddelbart er hjemmel til at påbyde grundejere at regulere skarver. Kun hvis de særlige betingelser i § 38 i lov om jagt og vildtforvaltning er opfyldt, kan det komme på tale. Hvis grundejeren ikke ønsker at foretage reguleringen selv, kan miljøministeren efter denne bestemmelse lade reguleringen foretage. Det vil dog kun kunne ske, hvis der f.eks. er dokumenteret væsentlige skader på fiskeriet.

**Palle Uhd Jepsen** understregede, at styrelsen lægger forsigtighedsprincippet til grund i forbindelse med forvaltningen af skarvbestanden. De konkrete forsøg med forebyggende forsøg i forbindelse med fiskeredskaber vil fortsætte. P.t. forestås disse af Københavns Universitet. Det endelige resultat med hensyn til den forebyggende effekt kendes endnu ikke.

Endvidere er der en rapport på trapperne fra DMU vedr. effekten af de reguleringstiltag, der er iværksat i henhold til den eksisterende forvaltningsplan. PUJ fandt på baggrund af jægerens ønske om at blive medlem af styrelsens arbejdsgruppe vedr. skarv, at Jægerforbundets ønske burde imødekommes.

PUJ fandt endvidere, at det er vigtigt, at fastsætte hvilke faststående fiskeredskaber, der skal udløse en 1000 meters reguleringszone.

**Norman Cleaver** påpegede, at det bør være Fiskeridirektoratet, der må bevilge penge til undersøgelser og udvikling af modificerede fiskeredskaber. NEC fandt det endvidere vigtigt, at der fastsættes en afstand i forhold til kolonier, indenfor hvilken der ikke må reguleres skarv i yngletiden.

**Poul Henrik Harritz** påpegede, at iværksættelsen af skarvforvaltningsplanen efter hans vurdering forudsætter, at der først udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering, som det også er påpeget i Naturrådets høringssvar.

**Henning Noer** oplyste, at kravet om forudgående miljøkonsekvensvurderinger efter hans viden kun omfattede anlægsarbejder.

**Anders Lassen** bemærkede hertil, at det selvfølgelig måtte forudsættes, at styrelsen i forbindelse med udarbejdelse og gennemførelse af skarvforvaltningsplanen overholder gældende regler.

**Per Ole Olesen** fandt det vigtigt, at forsøgene med udvikling af modificerede fiskeredskaber, der kan mindske skadesniveauet, fortsættes. I den forbindelse bør der udveksles erfaringer med udlandet.

**Carsten Krog** fandt, at en indsats for at afbøde skarvens skadevoldende effekt på fiskeriet er en forudsætning for, at lokale fiskerimiljøer, der dyrker skånsomt fiskeri, kan bevares. Hvis der ikke sker noget på området, vil lokale kulturelle miljøer gå tabt.

**Per Ole Olesen** fastslog, at hovedparten af rådsmedlemmerne kunne gå ind for planen. Alle medlemmer kunne støtte forslaget fra Dyrenes Beskyttelse om, at adgangen til at regulere skarv uden forudgående tilladelse begrænses, så dette ikke kan ske i yngletiden. Medlemmerne kunne endvidere støtte, at der arbejdes på den mulighed, at der kan indføres en jagttid på skarv.

Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Dyrenes Beskyttelse fandt dog planen for omfattende.

**Niels Ilsoe** fandt dog, at det ville være mere reelt at tale om en reguleringsperiode i stedet for jagttid.

## **7. Sælforvaltning**

**Palle Uhd Jepsen** meddelte, at sælforvaltningsplanen var opbygget på samme måde som skarvforvaltningsplanen. Men til forskel fra denne er sælproblemerne ikke af landsdækkende karakter - men koncentreret om nogle få steder i landet. Der er ikke tale om at indføre jagttid på sæler, men mulighed for en vis regulering i konfliktområderne, ikke kun ved redskaberne, som det nu er tilfældet, men også på land, hvor det i øvrigt er meget mere sikkert at skyde sælerne. Styrelsen forestiller sig, at der, i samarbejde med DJ, oprettes et korps af jægere, som fiskerne kan henvende sig til, når der skal reguleres sæler – men reguleringen kan kun finde sted, når det lokale statskovdistrikt har dokumentation for, at sæler volder fiskeriet store problemer og derefter har udstedt en reguleringstilladelse. Processen med forvaltningsplanen er nu, at efter VFR har behandlet den, sendes den i høring – og når høringssvarene er indgået udarbejdes den endelige plan.

**Jane Lund Henriksen** tilkendegav, at Friluftsrådet lægger vægt på, at sælerne ikke bliver mere sky, så befolkningen får dårligere mulighed for at opleve dem. Der bør kun gives dispensation til erhvervsfiskere.

**Poul Henrik Harritz** fandt det glædeligt, at planen ikke lagde op til en generel jagt på sæler, men DN kan ikke tilslutte sig, at der bliver øget mulighed for regulering – det vil gøre sælerne mere sky og forringe folks mulighed for at se dem. Han mente i øvrigt, at Fødevarerministeriet burde opfordres til at lave undersøgelser vedr. redskabsmodifikationer – de forsøg, der allerede er udført, viser, at de i mange tilfælde virker. Han mente endvidere, at planen burde have en målsætning om at bevare en gunstig bevaringsstatus for sælbestanden. Poul Henrik Harritz så i øvrigt gerne, at de "grønne organisationer" blev inddraget i arbejdsgruppen omkring sælforvaltningen, og at DN meget gerne ville deltage.

**Carsten Krogh** sagde, at Fiskeriforeningen støtter alle tiltag, der kan hjælpe de skånsomme fiskerier. Han fandt, at det er en moderat plan – man kunne godt have gået mere radikalt tilværks – men havde forståelse for, at befolkningen generelt har stor glæde af at opleve sæler.

**Norman Cleaver** fandt ikke, at planen lagde op til væsentlig ændring i den hidtidige reguleringspraksis. Der ville blive tale om et meget begrænset antal sæler på udvalgte steder og reguleringen skulle kun udføres af kompetente folk.

**Kristian Raunkjær** kunne støtte planen og ville gerne have, at DJ blev medlem af arbejdsgruppen.

**Palle Uhd Jepsen** tilkendegav, at han var åben overfor nye medlemmer i arbejdsgruppen.

**Per Ole Olesen** bad om, at styrelsen én gang årligt aflagde rapport til VFR om reguleringens omfang og virkning.

## **8. Jagttegsmidlerne – budget og regnskab**



**Peter Brostrøm** gennemgik regnskabet vedr. forbruget af jagttegsmidlerne for 2001 med særlig vægt på de ekstra midler, der er kommet ind ved jagttegnsforhøjelsen på 100 kr. pr. 1. april 2001. Det samlede provenu på 16,4 millioner kr. som følge af jagttegnsforhøjelsen er, som forudsat i finansloven, blevet anvendt til naturforvaltningsprojekter.

**Lars Møller Nielsen** fandt, at flere af de projekter, som var finansieret over jagttegsmidlerne, efter hans vurdering ikke havde vildtforvaltningsformål som deres primære baggrund. LMN nævnte i den forbindelse projektet vedr. erhvervelse af nogle arealer ved Hampen Sø. Ved Naturforvaltningsudvalgets behandling af sagen var indstillingen fra SNS, at området burde erhverves for at sikre en bedre vandkvalitet i søen.

**Peter Brostrøm** oplyste, at Justitsministeriet havde sagt god for anvendelse af jagttegnsforhøjelsen til gennemførelse af naturforvaltningsprojekter, der gavner vildtet – det var indenfor lovens formål. PB havde forståelse for, at Vildtforvaltningsrådet ønsker en øget indflydelse på, hvordan jagttegsmidlerne anvendes. Endvidere kunne det overvejes at inddrage statskovdistrikterne mere i anvendelse af midlerne, således at distrikterne i højere grad vurderer lokale ønsker om at iværksætte projekter til forbedring af jagten og vildtets levesteder.

**Anders Lassen** fandt, at der ikke var meget formål med at drøfte fortiden. Blikket bør rettes fremad med henblik på at fastlægge retningslinier for anvendelse af jagttegsmidlerne i fremtiden. Disse skal sikre, at projekter, der finansieres af jagttegsmidler, i højere grad end tilfældet hidtil havde været kommer vildtet til gode. AL fandt, at Vildtforvaltningsrådet burde inddrages på et langt tidligere tidspunkt.

Rådet bør derfor forelægges budgettet for jagttegsmidlernes anvendelse så tidligt, at rådgivning fra Vildtforvaltningsrådets side kan nå at få indflydelse på midlernes anvendelse. AL påpegede i den forbindelse, at det endvidere krævede, at de forelagte budgetter var detaljerede i forhold til de enkelte poster.

**Jane Lund Henriksen** fandt, at det er vigtigt at sikre, at der for fremtiden opnås mere vildtforvaltning for pengene. Jagttegnsafgiften er jo reelt et udtryk for brugerbetaling på området.

**Poul Henrik Harritz** fandt ligeledes, at det er vigtigt, at midlerne anvendes til de formål, der er nævnt i loven. PHH påpegede i den forbindelse, at Naturforvaltningsudvalget bør være mere bevidst om vildtaspektet i forbindelse med projekter, der finansieres af jagttegsmidlerne.

**Norman Cleaver** oplyste, at ministeren har tilkendegivet, at der skal være øget jægerindflydelse på, hvordan jagttegsmidlerne anvendes. F.eks. har ministeren tilkendegivet, at skydebaneprojekter vil kunne støttes. Styrelsen er i gang med at undersøge mulighederne for at oprette et eller flere skydecentre. Også lokale naturforvaltningsprojekter, som jægere på private arealer ønsker at iværksætte for at tilgodese vildtet, vil kunne støttes.

Med hensyn til rådets ønske om at få større indflydelse på jagttegsmidlernes anvendelse foreslog NEC, at dette punkt blev sat på dagsordenen for det næste møde, hvor det så kan drøftes, hvilken proces der skal ligge til grund for rådets rolle på området.

**Lars Møller Nielsen** bemærkede at der i princippet burde kunne flyttes rundt på alle 16,4 millioner, der er afsat til naturforvaltningsprojekter.

**Per Ole Olesen** konkluderede afslutningsvis, at der var mange aspekter i punktet, og at han og Lars Møller Nielsen ville se nærmere på problematikken inden næste møde. Han ville endvidere tale med styrelsen om, hvorledes Rådet kunne få den ønskede adgang til at rådgive om midlernes anvendelse.

På det næste møde sættes også DMU's forbrug af 12,4 millioner af jagttegsmidlerne på dagsordenen. POO anmodede i den forbindelse, DMU om at udarbejde en detaljeret oversigt over forbruget af jagttegsmidlerne.

#### **9. Arbejdsgruppe om midtvejsevaluering af jagtlovgivningen**

**Kristian Raunkjær** oplyste, at man havde holdt et møde aftenen forinden og var enige om at fremkomme med et oplæg til VFR på mødet i august.

#### **10. Kronvildtforvaltning**

**Ulrik Lorenzen** gav en status for arbejdsgruppens hidtidige arbejde. UL nævnte i den forbindelse, at forvaltningsplanen forventes at kunne færdiggøres i løbet af maj måned 2002 som planlagt. Til det næste møde i gruppen er der inviteret to personer fra hhv. Norge og Sverige, der vil informere om kronvildtforvaltningen i de pågældende lande.

UL nævnte endvidere, at det ikke er en forudsætning for planens gennemførelse, at der først gennemføres forskning på området. Det bør dog tilstræbes at finde midler til at gennemføre visse forskningsprojekter til understøttelse af den fremtidige kronvildtforvaltning. UL nævnte i den forbindelse, at det var bekymrende, hvis DMU på grund af nedskæringer ikke længere kunne påtage sig forskningsprojekter vedr. pattedyr.

**Jesper Fredshavn** bemærkede hertil, at DMU trods nedskæringer ikke ophører med pattedyrforskningen.

#### **11. Handlingsplan for mørkbuget knortegås**

**Søren Eis** oplyste, at den fremlagte forvaltningsplan for mørkbuget knortegås er lavet i regi af AEWA (African-Eurasian-Waterbird-Agreement). Planen skal behandles på et møde d. 26.-28. september 2002, så derfor beder styrelsen om VFR's kommentarer.

**Henning Noer** supplerede med, at det kan synes lidt upåkrævet at udarbejde en forvaltningsplan for en art, der har oplevet en massiv bestandsfremgang fra 30.000 til 250.000 individer på en relativ kort årrække. Biologisk set kan bestanden således tåle jagt, men det vil kræve en stram forvaltning. Egentlig ville det havde været mere relevant med en forvaltningsplan for den lysbugede knortegås, der med en samlet bestand på ca. 6.000 eksemplarer, er måske den mest truede gåsebestand overhovedet. Han karakteriserede det også mere som en handlingsplan snarere end en forvaltningsplan. DMU har formelt været med i udarbejdelsen, men DMU har svært ved at "genkende" alle planens konklusioner og anbefalinger og vil bede om en præcisering af væsentlige punkter. DMU er af den opfattelse, at der er problemer med fagligheden i planen og vil anbefale, at VFR ikke støtter planen i det foreliggende udkast.

**Christian Hjorth** mente, at bestanden af mørkbugede knortegæs var i svag tilbagegang og kunne derfor ikke tilslutte sig, at der blev indført jagttid.

**Henning Noer** sagde, at ham bekendt var der ikke nogle indikationer på en tilbagegang i bestanden.

**Kristian Raunkjær** mente, at planen var meget farvet af hollandske synspunkter. DJ kunne ikke tilslutte sig planen som den forelå nu.

**Poul Henrik Harritz** mente, at det var spild af tid at bruge mere tid på emnet, når selv DMU undsiger planen.

**Anders Lassen** konkluderede, at i den foreliggende form kan VFR ikke støtte planen og Rådet bad DMU om at tage kontakt til AEWA for at få afklaret de faglige uenigheder. Herefter vil rådet på ny vurdere planen.

Følgende dagsordenpunkter blev udskudt til behandling på førstkommende møde i Rådet:

**12. Indstilling fra Forum for internationale vildtforvaltnings spørgsmål**

**13. Saltholdigheden i Ringkøbing Fjord**