



## REFERAT AF MØDE I VILDTFORVALTNINGSRÅDET

Den 27. marts 2015 kl. 09.30 – 12.30 på Schæffergården Hotel & Konferen-  
cecenter, Jægersborg Alle 166, 2820 Gentofte.

### **Fra Vildtforvaltningsrådet deltog:**

Jan Eriksen (formand)  
Henrik Bertelsen (næstformand)  
Egon Østergaard, Dansk Ornitologisk Forening (fra pkt. 5)  
Lars Hvidtfeldt, Landbrug og Fødevarer  
Birgitte Heje Larsen, Dyrenes Beskyttelse  
Claus Lind Christensen, Danmarks Jægerforbund  
Ella Maria Bisschop-Larsen, Danmarks Naturfredningsforening  
Niels Iuel Reventlow, Dansk Skovforening  
Flemming O. Torp, Friluftsrådet

### **Fra Aarhus Universitet, DCE og BIOS, AU deltog:**

Jesper Madsen  
Morten Elmeros (under pkt. 4)

### **Fra Miljøstyrelsen deltog:**

Charlotta Amalia Wallensten (under punkt 4)

### **Fra Naturstyrelsen deltog:**

Trine Fugmann  
Victor Bech Pedersen  
Jacob Friis  
Hans Erik Svart  
Mikkel Hall (under punkt 4)  
Kirsten Søndergaard (under punkt 4)  
Annette Samuelsen

### **Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat fra VFR-mødet den 18. december 2014
3. VFR-forretningsorden
4. Forgiftning af småpattedyr med antikoagulanter
5. Ringduer
6. Mårhund
7. Ulv – supplerende kriterier for tilskud
8. Status for fitness tjek af EU's naturdirektiver

9. National plan for forvaltning af arter
10. Forstyrrelse af dyreliv på grund af pandelamper mm.
11. Status for jagttegnsmidler
12. Præsentation af Vilreg
13. Meddelelser
14. Eventuelt

#### **Ad 1: Godkendelse af dagsorden (Bilag 2015-01-01)**

*Indstilling: Til godkendelse*

**Jan Eriksen** indledte med at gøre opmærksom på, at når der fremover udsendes revideret materiale til rådet evt. fra DCE, som denne gang til punktet om ringduer, vil det blive sikret, at det ledsages af en læsevejledning, så det står klart, hvori revisionen består.

På opfordring fra **Ella Maria Bisschop-Larsen** blev punktet eventuelt tilføjet til dagsordenen.

#### **Ad. 2: Godkendelse af referat fra mødet den 18. december 2014 (Bilag 2015-01-02)**

*Indstilling: Til godkendelse*

*Resumé: Udkast til referat blev udsendt den 6. januar 2015 med frist for bemærkninger den 22. januar. Der indkom en tilkendegivelse af, at referatet ikke gav anledning til bemærkninger.*

*Diskussion: Ella Maria Bisschop-Larsen* gjorde opmærksom på uheldig formulering under referatets punkt 3 om valg af næstformand. *(Formulering justeres i endelig version af referatet på NST hjemmeside)*  
Referatet blev godkendt.

#### **Ad. 3: VFR-forretningsorden (Bilag 2015-01-03)**

*Indstilling: Til beslutning*

*Resumé: Rådets ny formand ønsker opdatering af rådets forretningsorden fra 2010, bl.a. på følgende punkter: a) formandskabets rolle i forhold til eksternt kommunikation, b) inddragelse af rådet i forbindelse med eventuelle kontakter/møder med ministeren c) bestemmelse om løbende justering af forretningsorden. Revision af forretningsordenen skal godkendes af Miljøministeren.*

*Diskussion: Ella Maria Bisschop-Larsen* fandt at der var uoverensstemmelse mellem formuleringen i det udsendte forslag til ændring af forretningsordenen stk. 4, hvor der refereres til formandskabets beslutninger og referatet fra sidste VFR-møde, hvor der står, at formandskabet ikke tager

beslutninger. EMBL mener ikke, at formanden skal udtale sig på rådets vegne. Ofte er der ikke enighed i rådet, og DN ønsker ikke at blive taget til indtægt for synspunkter, som DN ikke deler. EMBL understregede desuden, at det bør fremgå af forretningsordenen, at medlemmerne af rådet kan få punkter på dagsordenen, hvis de ønsker det.

**Jan Eriksen** var enig i at der var uoverensstemmelse mellem formulering i nyt forretningsordensforslag og referatet, og understregede, at formålet med stk. 4 var at brede beslutningskompetencen ud, og at der ikke kunne blive tale om at formandskabet gav udtryk for synspunkter på rådets vegne, som der ikke var enighed om. Det vil være naturligt at forretningsordenen altid tages op til vurdering ved formandskifte. JE foreslog at der også indsættes en tidsfrist samt krav om motivation i forretningsordenen for forslag til dagsordenspunkter. Dagsordenen fastlægges i et samarbejde mellem formanden og Naturstyrelsen.

**Birgitte Heje Larsen** mente, at der havde været situationer, hvor kommunikationen mellem rådet og ministeren ikke havde været fuldt tilfredsstillende for rådets medlemmer og spurgte til proceduren fremover.

**Lars Hvidtfeldt** udtrykte støtte til tankegangen i forslaget til ændring af forretningsordenen, og mente, at kontakt med ministeren generelt har fungeret godt, og var tryk ved, at formandskabet kun taler sig på rådets vegne, når der er mandat hertil. Støttede forslag om fastsættelse af dagsordenen, idet det vil være formanden, der vurderer, hvornår forskellige emner behandles i rådet.

**Niels Iuel Reventlow** fandt det vigtigt, at formanden har mulighed for at udtale sig om verserende emner, uden dermed at binde andre medlemmer af rådet til en bestemt holdning.

**Jan Eriksen** konkluderede, at revision af forretningsordenen er en løbende proces, og at der til næste VFR-møde vil blive fremsendt et revideret udkast.

#### **Ad 4. Forgiftning af småpattedyr med antikoagulanter (Bilag 2015-01-04)**

*Indstilling: Til drøftelse*

*Resumé: Dyrenes Beskyttelse og Danmarks Naturfredningsforening har ønsket en drøftelse af problemstillingen med sekundær forgiftning af småpattedyr og rovfugle på baggrund af rapporten "Spredning af antikoagulerende rodenticider med mus og eksponeringsrisiko for rovdyr", som BIOS og ENVS, AU har udarbejdet for Miljøstyrelsen. Rapporten blev udsendt til rådet den 6. februar 2015.*

*Diskussion: Birgitte Heje Larsen* indledte med at udtrykke bekymring for de små pattedyr, som der også mangler viden om, bl.a. vedr. bestandsstør-

relser. DB er klar over, at man ikke helt kan forbyde anvendelse af rodenticider, men efterlyser udvikling af alternative midler.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** understregede, at DN også havde bedt om at få punktet på dagsordenen, hvilket burde fremgå af teksten til dagsordenspunktet i materialet.

**Morten Elmeros, BIOS, AU** introducerede rapporten "Spredning af antikoagulante rodenticider med mus og eksponeringsrisiko for rovdyr":

- Undersøgelse har vist, at der var gift i stort set alle individer af rovdyr og fugle. Teorien er, at kombinationen af tæt bebyggelse i hele landet og systematisk brug af gift betyder, at alle rovdyr får gift.
- Op til min. 100 m fra giftkasse kan man finde gift i mus. Det gælder alle musearter og insektædere.
- Der har været indsamlet oplysninger ved interview, der viser forholdsvis groft billede. Privat brug er helt ukendt. Modelberegning viser, at der ikke vil være territorier for brud (1km<sup>2</sup>) uden forgiftede mus med undtagelse af enkelte steder i skov.
- Husmår har højest koncentration. Ilder, brud og lækat har lavere koncentrationer, men koncentrationen ligger stadig for en meget stor del af individerne hos alle arter over det niveau, hvor der kan forventes toksiske effekter.
- Eksempler på muligheder for begrænsning er forbud mod privat brug, udfasning i åbent land, der dog ikke vil reducere forekomsten af forgiftningerne hos rovdyr og -fugle, samt forebyggelse og giftfri bekæmpelse. Styrkelse af de vilde rovdyr vil kunne reducere behovet for bekæmpelse af gnavere.

**Niels Iuel Reventlow** bemærkede, at skovbruget har udfaset brugen af rodenticider, men at der er behov for at finde en løsning på bekæmpelse af rotter.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** nævnte, at det kan lade sig gøre at bekæmpe rotter uden gift, hvis man sikrer sig bygningsmæssigt og i øvrigt lukker alt foder forsvarligt inde. EMBL finder det utilstrækkeligt, at forbyde salg af rodenticider, man bør også forbyde privates anvendelse af disse midler.

**Charlotta Wallensten (MST)** bemærkede, at godkendelser kun er til brug for autoriserede brugere, og at lagre skal afvikles indenfor 3 mdr. efter udfasningsforbud. Det er forbudt at anvende midlerne efter udløb, og efter juni 2015 er der ikke tilladte midler til brug for private.

**Kirsten Søndergaard (NST)** tilføjede, at permanent anvendelse ikke er tilladt. Bekæmpelse af rotter med rodenticider kan foretages tre gange årligt, og som hovedregel være en bekæmpelse ca. 35 dage.

**Henrik Bertelsen** anførte, at på mange landbrugsejendomme er det nødvendigt med permanent bekæmpelse, og at der ikke p.t. er nogen realistiske alternativer til anvendelse af gift.

**Lars Hvidtfeldt** tilsluttede sig, at permanent bekæmpelse er nødvendigt. Det beder kommunen i nogle tilfælde selv om, og i forbindelse med fødevarer virksomhed er krav om rottebekæmpelse endnu mere påtrængende. Der er stort behov for, at der udvikles alternative giftstoffer.

**Kirsten Søndergaard** oplyste, at der er eksperimenteret med at anvende phosphorbrinte gas ligesom til muldvarper, men det er problematisk, da rotter befinder sig tættere på boliger og den giftige gas potentielt kan komme ind i huse og beboelser via kloakrør mm.

**Flemming Torp** advarede mod anvendelse af det meget giftige phosphorbrinte, idet bl.a. institutioner, hvor dette anvendes, må lukke.

**Mikkel Hall (MST)** understregede, at forebyggelse af rotter er afgørende for at kunne skære i mængden af anvendt gift. Derudover arbejder Naturstyrelsen med en række partnere om at starte et projekt til udvikling og test af metoder til giftfri bekæmpelse. Samtidig vil Naturstyrelsen i samarbejde med bl.a. Dansk Jægerforbund udarbejde en vejledning om alternativ rottebekæmpelse på vildtfodringspladser.

**Claus Lind Christensen** bekræftede denne oplysning, men understregede samtidigt, at vildtfodringspladser er et lille problem i denne sammenhæng i relation til de øvrige muligheder rotter har for at finde føde i naturen generelt.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** mente, at der bør sendes et klar signal til ministeren om, at den omfattende sekundære forgiftning af rovdyr og fugle er uacceptabel, og at der må gøres mere end det, ministeren har redegjort for i besvarelsen af spm. 302 fra Folketinget.

**Jan Eriksen** konkluderede, at der vil blive udarbejdet udkast til et brev til Miljøministeren, hvori rådet tilkendegiver sin bekymring og opfordrer til, at udvikling af alternative midler og metoder til rottebekæmpelse speedes op.

#### **Ad. 5 Ringduer (Bilag 2015-01-05)**

*Indstilling: Til drøftelse*

*Resumé: På opfordring fra miljøministeren havde rådet på mødet den 18. december en første drøftelse af Vildtskadebekendtgørelsens bestemmelser om regulering af ringduer. Der var dog blandt rådets medlemmer ønske om mere uddybende dokumentation herunder om ynglemønstre og naturlig dødelighed blandt ringduer. DCE har derfor udarbejdet et uddybende notat, som var vedlagt som bilag. Der ønskedes en beslutning i rådet om, hvorvidt de nuværende regler (§18 i Vildtskadebekendtgørelsen, særligt stk. 2) skal foreslås bevaret eller ændret.*

*Diskussion: På baggrund af det supplerende materiale om ringduers yngleperiode og dannelse af krovæv foreslog **Jan Eriksen**, at der nedsættes en*

mindre arbejdsgruppe bestående af Dyrenes Beskyttelse, DOF, Danmarks Jægerforbund og Landbrug og Fødevarer, som sammen med Naturstyrelsen udarbejder et beslutningsgrundlag til VFR-mødet i juni. DCE vil blive bedt om at skrive deres papirer sammen, så der kommer et bedre overblik over det faglige grundlag for forslaget.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** tilsluttede sig dette forslag, men ønskede samtidigt, at Naturstyrelsen fremover skal inddrage hensyn til yngleperiode og krovævsdannelse i afgørelser om regulering og rapportere årligt.

**Trine Fugmann** understregede, at Naturstyrelsen administrerer efter bekendtgørelse, og at anden praksis kræver justeringer i bekendtgørelsen.

Rådet tilsluttede sig forslag om en mindre arbejdsgruppe, idet **Claus Lind Christensen** understregede, at det er nødvendigt, at sagen behandles på mødet i juni.

#### **Ad. 6 Mårhund (Bilag 2015-01-06)**

*Indstilling: Til drøftelse*

*Resumé: Punktet var en opfølgning på tidligere drøftelser i rådet om invasive arter (møderne i september og december 2014). Indsatsplanen for mårhund fra 2010 har som målsætning, at Danmark skal være fri for en ynglende bestand af mårhund i 2015. Naturstyrelsen har iværksat en "Evaluering af indsatsplanen mod mårhund", der var vedlagt som bilag. Rapporten belyser bl.a., hvor der opnås mest biodiversitet for pengene ved bekæmpelse af mårhund eller ved bekæmpelse af mink. Der ønskedes en drøftelse i rådet af rapportens konklusioner med henblik på en anbefaling til ministeren af en evt. kommende indsats mod mårhund.*

*Diskussion: Hans Erik Svart* indledte med kort introduktion af rapporten fra COWI, som indeholder vurdering af omkostningseffektivitet og om organisering af opgaven. Det konstateres, at indsatsen har bibragt ny viden, og det anbefales, at mårhundebekæmpelsen fortsætter. Der er en udfordring i forbindelse med at måle udvikling af bestanden. Evalueringen peger på behov for fortsat indsamling af viden om mårhund, herunder om effekt på fauna samt om fødegrundlaget. Der er behov for styrket formidling til interessenter og statusrapportering og for samarbejde med Tyskland. Der er stigende bestande syd for grænsen. Metoden med anvendelse af judasdyr har været effektiv.

**Jan Eriksen, Flemming Torp, Claus Lind Christensen og Lars Hvidtfeldt** var enige om, at rapporten er god og bekræfter, at indsatsen skal fortsættes, og at der er opnået betydelig viden. Indsatsen blev iværksat ud fra et forsigtighedsprincip, som stadig er gældende.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** var mindre tilfreds med rapporten og fandt ikke, at der er fuldt belæg for at fortsætte den nuværende indsats. Der skal gøres noget mere effektivt mod tyske mårhunde, og det er uklart, hvad

mårhund gør i forhold til andre pattedyr. Det er også uklart, om midlerne anvendes effektivt på bekæmpelse af mårhund.

**Birgitte Heje Larsen** fandt den hidtidige indsats positiv, men understregede, at der mangler viden bl.a. om bestandsstørrelse. BHL nævnte, at der arbejdes på et speciale på AAU og BIOS, AU om mårhunde, som undersøger mårhunds føde i Danmark. Det viser sig, at mårhunden lever af padde, mus, planter og klovdyr (ådsler) samt af andefugle og andre udefinerede fugle. Da mårhunden lever ved Natura 2000 områder, er der grund til bekymring. Bekæmpelsen må fokusere på reproduktion, og det må være muligt at anvende kamera nogle steder.

**Egon Østergaard** støttede, at man fortsætter indsatsen 3-5 år endnu for at vurdere, om vi kan gøre noget eller slaget er tabt. Det bør undersøges, om man kan involvere andre parter i opgaven herunder universiteterne, nationalparkerne, private fonde, kommunerne mv. Foreslog, at det eventuelt overvejes at lave DNA prøver ligesom med ulven.

**Henrik Bertelsen** var enig i behovet for mere viden, men fandt det vigtigt at indsatsen fortsættes, ellers kan udvikling af bestanden løbe løbsk.

**Jan Eriksen** opsummerede, at der med rapporten er noget, der kan bygges videre på, selv om der både er ros og kritik. Der er behov for at forbedre kommunikationen og der er behov for at inddrage internationale erfaringer både fra Sverige og Tyskland. Det er nyttigt at drage sammenligning med minken, og rådet er enig om, at der er behov for mere viden. Det vil være en god ide med ekstern finansiering eventuelt med henblik på at etablere et forsøgsområde med 100% bekæmpelse.

**Trine Fugmann** oplyste, at rapporten gennemskrives på baggrund af de af NST fremsendte bemærkninger, og at en endelig rapport sendes rundt i rådet. NST arbejder videre på baggrund af rapporten og de indkomne bemærkninger fra VFR. Indtil videre konkluderes det, at indsatsen fortsættes på baggrund af forsigtighedsprincippet, og der arbejdes med at forbedre kommunikationen, jf. rapportens konklusioner. Der mangler forsat mere viden om bestandsudviklingen og skadesomkostninger, evt. sammenlignet med mink, og projektet bør arbejde med bedre budgetter og årlige rapporter, der også kan anvendes som fremtidig afrapportering til VFR. Der bør ses nærmere på mulighederne for metodeudvikling i større area-ler/forsøgsområder, evt. med ekstern finansiering.

#### **Ad. 7 Ulv – supplerende kriterier for tilskud (Bilag 2015-01-07)**

*Indstilling: Til beslutning*

*Resumé: Der har været flere udfordringer med strejfende ulve end oprindeligt forudsat i forvaltningsplanen for ulv. NST og Vildtforvaltningsrådets ulvegruppe har derfor drøftet mulighederne for at tydeliggøre og supplere kriterierne for, hvornår der kan opnås tilskud til afværgeforanstaltninger. En enig ulvegruppe indstillede derfor til Vildtforvaltningsrådet, at forvaltnings-*

planen for ulv suppleres med to yderligere kriterier for tilskud til afværgeforanstaltninger (typisk hegning).

*Diskussion:* **Jan Eriksen** gav udtryk for meget positiv erfaring med ulvegruppemøderne, der er et meget konstruktivt samarbejde i ulvegruppen, og der har været enighed om de supplerende kriterier. JE nævnte videre, at der gøres en betydelig formidlingsindsats med fire informationsmøder i Jylland i slutningen af april. Inden da afholdes der informationsmøde i Kolding, hvor Henrik Bertelsen deltager.

#### **Ad 8. Status for fitness tjek af EU's naturdirektiver (Bilag 2015-01-08)**

*Indstilling: Til orientering*

*Resumé:* EU-Kommissionen har besluttet at foretage et såkaldt fitness-tjek på EU's naturdirektiver, Habitatdirektivet (92/43/EØF) og Fuglebeskyttelsesdirektivet (79/409/EØF), ligesom der er gennemført såkaldt fitness-tjek af andre EU-direktiver. Naturstyrelsen orienterede på et møde den 27. februar 2015 Grønt Fremdriftsforum om arbejdet med fitness-tjek, som skal gennemføres i løbet af 2015. Kommissionen vil i begyndelsen af 2016 fremlægge rapport om resultaterne.

*Diskussion:* **Annette Samuelsen** redegjorde med henvisning til det udsendte bilag for den forestående proces med fitness-tjek, herunder om processen med de udsendte spørgeskemaer i Kommissionens "evidence gathering" proces, som i Danmark besvares af Naturstyrelsen, NaturErhvervsstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Industri. I forbindelse med fastlæggelse af regeringens samlede holdning til fitness-tjek vil der blive udarbejdet et rammenotat, som vil blive sendt i høring i Miljøspecialudvalget.

**Egon Østergaard** udtrykte bekymring for, at processen vil lede frem til en svækkelse af fuglebeskyttelsesdirektivet. EØ spurgte om VFR kunne få tilsendt Naturstyrelsens svar på spørgeskemaet.

**Annette Samuelsen** svarede bekræftende på dette, spørgsmålet er hvornår, da Kommissionen har givet medlemsstater og andre høringsparter frist til udgangen af april til at supplere eller justere besvarelser.

**Claus Lind Christensen** nævnte, at Danmarks Jægerforbund vil gøre sin indflydelse gældende gennem FACE, den europæiske sammenslutning af jægerforbund, og at det i øvrigt vil være relevant i fitness-tjek at se på hvordan AEWA arbejder med forvaltning.

**Ella Maria Bisschop-Larsen** nævnte, at DN samarbejder med den svenske søsterorganisation og den svenske naturstyrelse og gør sin indflydelse gældende gennem EEB på europæiske niveau.

På spørgsmål fra **Henrik Bertelsen** om Vildtforvaltningsrådets rolle i denne sag, svarede **Jan Eriksen**, at medlemmerne tilsyneladende er aktive gen-



nem internationale netværk, og at der næppe vil kunne opnås enighed i VFR om en fælles holdning til fitness-tjek. Det vil dog fortsat være relevant, at VFR holdes orienteret om processen.

## **Ad 9. National plan for forvaltning af arter (Bilag 2015-01-09)**

*Indstilling: Til drøftelse*

*Resumé: Rådet er løbende blevet opdateret på arbejdet med den nationale forvaltningsplan for arter. Naturstyrelsen ville redegøre for status for projektet, herunder om etableringen af en følgegruppe bestående af interessenter. Danmarks Naturfredningsforening havde bedt om en drøftelse af forvaltningsplanen.*

*Diskussion: Trine Fugmann indledte med at beklage, at punktet ikke oprindeligt var sat på til drøftelse som ønsket af DN. Naturstyrelsen er nu i "arbejdsmode" efter afslutning af de tematiske studier i efteråret 2014. I maj holdes det første følgegruppemøde med interessenter og i august fremlægges planen. Planen er en overordnet prioriteringsramme, og ifølge det mandat Naturstyrelsen har fra Naturplan Danmark, beskæftiger planen sig ikke med enkeltarter.*

**Claus Lind Christensen og Ella Maria Bisschop-Larsen** spurgte til, hvad der lægges op til med rødlistearterne. EMBL mente, at det ligger i forlængelse af anbefalingerne fra Natur og Landbrugskommissionen, at man skal forholde sig til de rødlistede arter og ikke kun til direktivarterne. DJ og DN ønskede en drøftelse i rådet og om nødvendigt rådets beslutning og indstilling til ministeren af et ønske om, at den kommende nationale artsforvaltningsplan i overensstemmelse med lovens formål bringes til at opstille målsætninger for de "sjældne og truede" (rødlistede) arter, enten enkeltvis eller i grupper. DN og DJ har således et fælles ønske om forbedring af levesteder for "sjældne og truede" rødlistearter. Drøftelsen relaterede sig ikke til spørgsmål om muligheden for jagt.

**Jan Eriksen** konstaterede, at medlemmerne tidligere har givet udtryk for, at de foretrækker at tage diskussionen i regi af følgegruppen (jf. referat fra mødet i VFR september 2014), hvor de optræder som organisationer snarest end i VFR, og at der derfor efter følgegruppe mødet i maj tages stilling til, om der skal være en egentlig diskussion i VFR på et kommende møde.

**Trine Fugmann** oplyste, at der endnu ikke er taget stilling til, hvordan rødlistearterne behandles i forvaltningsplanen og lovede snarest muligt at orientere om, hvornår følgegruppemødet afholdes.

## **Ad 10 Forstyrrelse af dyreliv på grund af brug af pandelamper mm. (Bilag 2015-01-10)**

*Indstilling: Til drøftelse*

*Resumé: Dyrenes Beskyttelse havde spurgt til eventuelle undersøgelser af konsekvenser for dyrelivet, når der anvendes kunstigt lys i skove og naturområder eksempelvis pandelamper og ønsket drøftelse af, om der kan være et problem, som der bør tages højde for i lovgivningen. Kopi af omslag og sammenfatning af norsk litteraturstudie var vedlagt. Desuden var vedlagt notat fra Naturstyrelsen om forvaltningsværktøjer for cykling, herunder mountainbikere og anvendelse af lys.*

*Diskussion: Birgitte Heje Larsen* udtrykte bekymring for, at øget færdsel i naturen i nattetimerne kan have negativ påvirkning på dyrelivet og efterlyste mere viden om dette.

**Jan Eriksen** var enig i, at der kan være en problemstilling omkring øget færdsel og øget anvendelse af kunstigt lys i naturen, som VFR kan udtrykke bekymring for, men fandt det ikke relevant, at VFR er sagsbehandlende på dette emne, som dækkes af mange forskellige sektorinteresser og lovgivninger.

**Niels Iuel Reventlow** var enig i, at det er en relevant problemstilling og slog fast, at der er lovgivning om cykling i skoven og om anvendelse af projektørlys, og at den norske undersøgelse faktisk har slået fast, at lys der bevæger sig har betydning for dyrene.

**Flemming Torp** slog fast, at dette er et emne, der arbejdes meget med i Friluftsrådet, hvor der naturligvis er delte holdninger.

**Jan Eriksen** konkluderede, at VFR hermed sender signal til Naturstyrelsen og andre relevante myndigheder om, at der kan være grund til bekymring for øget færdsel i naturen om natten, som relevante myndigheder skal være opmærksomme på.

**Egon Østergaard** foreslog, at Naturstyrelsen eventuelt kunne spørge enhederne, om der er et problem, og man kunne i de forskellige brugerråd drøfte, hvad der er hensigtsmæssig adfærd i naturen.

#### **Ad. 11 Status for jagttegnsmidler (Bilag 2015-01-11)**

*Indstilling: Til drøftelse*

*Resumé: Naturstyrelsen ville redegøre for endeligt regnskab for jagttegnsmidlernes anvendelse i 2014, hvor der har været et merforbrug / forbrug af opsparing på 0,8 mio. kr. og forklare de større budgetafvigelse. Udgiftsbudget for jagttegnsmidlerne 2015 er indtil videre sat til 93,0 mio. kr., dvs. ca. 6 mio. kr. lavere end i 2014. Dette skyldes, at der er en risiko for et mindre fald i indtægtsgrundlaget (lavere provenu fra indløsning af nyt jagttegn) i 2015 pga. den obligatoriske vildtudbytteindberetning. NST har ventende projektansøgninger for ca. 3 mio. kr. Disse og evt. nye ansøgninger vil der blive taget stilling til medio april, hvor indtægtsprognosen for 2015 er mere sikker.*

*Diskussion:* **Trine Fugmann** indledte med at konstatere, at der i 2014 har været et merforbrug på ca. 800.000 kr. og at det samlede budget i 2015 reduceres med ca. 10 mio. kr., hvilket skyldes forsigtighed i budgetteringen som følge af koblingen mellem indberetning af udbytte og udstedelse af jagttegn efter den nye lov og nye regler for bogføringen af jagtforsikringen. Den 1. maj vil der være mere klarhed over, hvor meget koblingen reelt kommer til at betyde. Der sendes rykkere ud i april, og udviklingen følges tæt af Naturstyrelsen. Generelt vil der i budgettet være råderum fra 2016 og fremefter.

**Claus Lind Christensen** foreslog, at Naturstyrelsen sender seneste tal til Danmarks Jægerforbunds webredaktion, som kan være behjælpelig med at minde jægerne om indberetningspligten.

**Egon Østergaard** fandt det iøjnefaldende, at de generelle administrationsomkostninger stiger fra 4 mio. til 6 mio.

**Trine Fugmann** svarede, at niveauet for budgettet i 2015 svarer til forbruget i 2012 og 2013 samt det først budgetterede i 2014. Det faktiske forbrug i 2014 har været ekstraordinært lavt.

**Henrik Bertelsen** ville gerne have redegørelse for, hvorfor beløbet er administration er vokset, og **Ella Maria Bisschop-Larsen** ønskede, at det fremover skal være muligt at kunne sammenligne administrationsudgifterne fra år til år, evt. ved angivelse af en administrationsprocent.

**Egon Østergaard** spurgte til følgende poster i budgettet:

- Blodprøver på danske rovfugle? Hvorfor er beløbet steget med 400% i forhold til budget 2014?
- Forskning og udvikling vedr. mink. Hvorfor er beløbet halveret i 2015?
- Hvad er der sket med fugleovervågningsprojekt på Naturstyrelsens arealer?
- 

**Niels Iuel Reventlow** spurgte til posten vildtsundhed, som halveres i 2017, og **Lars Hvidtfeldt** fulgte op med spørgsmål om, hvorvidt dette dækker udgifter til videre undersøgelse af kobber, som VFR tidligere har besluttet ikke skulle fortsættes.

**Birgitte Heje Larsen** ønskede konkrete oplysninger om projekterne vedr. hvaler, marsvin og sæler.

**Henrik Bertelsen** foreslog, at medlemmerne fremover indsender spørgsmål til budgettet til Naturstyrelsen, så der er mulighed for at forberede svar til møderne.

Med hensyn til listen over foreslåede projekter anførte **Flemming Torp**, at det er vigtigt at holde fast i, at der ikke bevilges midler til udvikling af under-

visningsmateriale til jagtprøven, da dette vil kunne virke konkurrenceforvridende.

**Jan Eriksen** konkluderede, at budgettet behandles igen på næste møde. JE opfordrede endvidere medlemmerne til at indsende emner til den udsendte matrix.

#### **Ad. 12 Præsentation af Vilreg (Ingen bilag)**

Dette punkt blev ikke behandlet på grund af tiden.

#### **Ad. 13 Meddelelser (Bilag 2015-01-12)**

- **Trine Fugmann** foreslog, at emnet om bødestørrelser vil blive taget op på mødet i september på baggrund af oplæg fra Naturstyrelsen, som får ny jurist efter påske.
- **Trine Fugmann** nævnte videre, at "den gode bestilling" vedr. materiale til diskussion af bramgæs er sendt ud til orientering. **Henrik Bertelsen** nævnte, at det eventuelt kunne være relevant at inddrage landbruget i vurdering af markskader.
- Det blev oplyst, at foreningen DOSO (Dyreværnsorganisationernes Samarbejdsorganisation) er blevet afvist som medlem af VFR.
- **Trine Fugmann** orienterede kort om den ny jagttegnsbekendtgørelse

#### **Ad. 14 Eventuelt**

- **Ella Maria Bisschop-Larsen** nævnte, at DN aktive i Nivå har oplyst, at Langemosen anvendes til jagtprøver, og at der skydes dobbelt så meget som der er godkendelse til. **Trine Fugmann** svarede, at det vil Naturstyrelsen se på.
  - **Flemming Torp** takkede for, at der nu udarbejdes forklæder til hvert enkelt dagsordenspunkt til VFR møderne, men foreslog, at Naturstyrelsen fremover kvalificerer indstillingerne. FT anbefalede endvidere, at rådet på juni-mødet fastlægger mødedatoer i 2016.
- Claus Lind Christensen** bemærkede, at Lars Jensen skal deltage, når rådet næste gang diskuterer hjorte, hvilket ikke kan lade sig gøre på septembermødet som tidligere planlagt, da rådet skal til udlandet. Drøftelsen om hjortevildtet kan derfor tidligst foregå på decembermødet.
- **Birgitte Heje Larsen** spurgte, om Miljøstyrelsens rapport om kobber også handler om zink og hvornår rapporten kommer.
  - Der blev spurgt til problemstilling om bakterier i rådyr.

- **Egon Østergaard** oplyste om en kampagne mod ulovlige rovfuglefælder og om, at DOF har fået ny direktør

**Jan Eriksen** takkede for et godt møde og indbød medlemmerne til at komme med ideer til rådets tur til Sverige i september.