

Referat af møde den. 28. september 2000

Nedenstående referat er godkendt på møde den 31. januar 2001 med følgende præciseringer:

Side 4, 2. afsnit:

Poul Henrik Harritz oplyste, Poul Henrik Harritz efterlyste endvidere generel oplysning om styrelsens udarbejdelse af forvaltnings-planer for enkelte vildtarter, da han var bekendt med, at der var igangsat et arbejde med udarbejdelse af handlingsplaner for mindre pattedyr, herunder hasselmus, og bad om at Vildtforvaltningsrådet blev informeret om arbejdet, herunder om der var tale om dyr for hvilke, der er fastsat jagttid. **Rådet støttede dette synspunkt.**

Side 9, 8. afsnit:

Poul Henrik Harritz udtrykte tilfredshed med, at der sikres penge til naturforvaltningsprojekter, men så gerne at pengene blev hentet over skattebilletten, altså hos alle brugerne af naturen, og at de forskellige brugere blev ligestillet. Han ønskede således ikke

Den 23. november 2000, Ref. Bru, J.nr. 1996-302-0029

REFERAT AF VILDTFORVALTNINGRÅDETS MØDE, DEN 28. september 2000 i Skov- og Naturtyrelsen

DELTAGERE:

Fra Vildtforvaltningsrådet:

Per Ole Olesen (formand)
Anders Lassen, De danske Landboforeninger
Kristian Raunkjær, Danmarks Jægerforbund
Poul Henrik Harritz, Danmarks Naturfredningsforening
Niels Ilsøe, De danske Landboforeninger
Peter Petersen, Dansk Familielandbrug
Christian Hjorth, Dansk Ornitologisk Forening
Lars Møller Nielsen, Dansk Skovforening
Bjarne Clausen, Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark
Jane Lund Henriksen, Friluftsrådet

Observatør:

Carsten Krogh, Danmarks Fiskeriforening - afbud
Flemming Frandsen, Naturrådet

**Fra Miljø- og Energiministeriet:
Skov- og Naturstyrelsen**

Hans Henrik Christensen (punkt 7)
Peter Brostrøm (punkt 7)
Bo Christiansen
Søren Eis,
Lars Richter Nielsen,
Ulrik Lorenzen,
Karin Bruun (referent),

Danmarks Miljøundersøgelser

Tommy Asferg
Poul Hartmann

DAGSORDEN.

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat af møde den 30. maj 2000 (*ingen bemærkninger til det udsendte udkast*)
3. Meddelelser
 - a. Formanden
 - b. Sekretariatet
 - c. Andre
4. Udkast til bekendtgørelse om æg fra vilde fugle og registrering af ægsamlinger. (*SNS; til beslutning; Bilag 2000-03-04*)
5. Halekupering af hunde (*SNS; til beslutning; Bilag 2000-03-05*)
6. Nye EU-regler vedrørende jagtvildt (*SNS; til orientering; Bilag 2000-03-06*)
7. Jagttegnsafgiften og midlernes anvendelse. (*SNS; DJ; til orientering (og eventuel beslutning); Bilag 2000-03-07*)
8. Mærkningsudvalgets møde den 7. september 2000 (*VFR; orientering*)
9. Status for anskydning af vildt (*DMU; orientering*)
10. Læplantning. Orientering om fremtidsperspektiver (*Friluftsrådet; orientering*)
11. Eventuelt

Formanden indledte mødet med at byde velkommen til Bo Christiansen, som er konstitueret kontorchef i vildtforvaltningskontoret under Norman Cleavers orlov. Bo Christiansen orienterede kort om sin baggrund.

- 1.
2. **Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt med den foreslåede tilføjelse af punkt 8a Forretningsordenen for Vildtforvaltningsrådets mærkningsudvalg; til beslutning.

Formanden foreslog endvidere, at Kristian Raunkjær redegjorde for status for overvejelserne vedr. behandlingen af de internationale vildtforvaltningsspørgsmål, da notatet herom først var modtaget umiddelbart før mødet.

3. Godkendelse af referat af møde den 30. maj 2000

Da der ikke var indkommet bemærkninger til referatet, var dette at betragte som godkendt.

1.

2. Meddelelser .

Formanden indledte med at orientere om forløbet af adgangskonferencen. Han havde med glæde konstateret, at der på konferencen havde været enighed om, at øget adgang ikke må gå ud over vildtet.

Kristian Raunkjær supplerede med at oplyse, at Danmarks Jægerforbund vil blive repræsenteret i det udvalg, som vil blive nedsat til at følge op på konferencen.

Karin Bruun oplyste, at udkast til kommissorium mv. ville blive fordelt til Rådets medlemmer.

Per Olesen oplyste, at han som aftalt på Rådets vegne havde skrevet til miljø- og energiministeren vedr. problemerne med bifangst af marsvin og at brevet var blevet videresendt til fødevareministeren.

Bo Christiansen oplyste, at fødevareministeren nu havde besvaret henvendelsen i et brev til miljø- og energiministeren, og redegjorde for hovedindholdet i svaret. Kopi af brevet blev omdelt.

Lars Richter Nielsen orienterede om, at man som opfølgning på Vildtforvaltningsrådets drøftelser og indstilling fra decembermødet vedrørende vildtets forhold i de stormfaldsramte områder, havde anmodet de stormfaldsramte distrikter om en tilbagemelding på, om der var behov for at indføre jagtforbud i de stormfaldsramte områder efterhånden som disse bliver ryddet. Tilbagemeldingerne viser, at der ikke er behov for at fastsætte særlige regler for jagt i disse områder. Lars Richter Nielsen foreslog endvidere, at Rådet på decembermødet får en orientering om de forskellige forsøg med regulering af mink.

Søren Eis orienterede om, at den lokale jagttid på Rømø for så vidt angår jagt på rå og lam er ophævet fra 1.10.2000, således at de almindelige jagttider herefter vil være gældende.

Kristian Raunkjær spurgte til, hvornår lovforslaget vedrørende hegning forventes fremsat og bad om, at Vildtforvaltningsrådet fik mulighed for at se forslaget.

Karin Bruun oplyste, at lovændringen – som oplyst på det seneste møde i Vildtforvaltningsrådet - ikke er en del af regeringens lovprogram for det kommende år, og

der er ikke er tale om, at der foreligger et færdigt lovforslag, som kan sendes til Vildtforvaltningsrådet nu.

Poul Henrik Harritz foreslog, at Rådet skulle anmode om at arbejdet med lovforslaget fremmes under hensyn til, at lovforslaget ikke er medtaget på regeringens lovprogram, hvilket de øvrige medlemmer tilsluttede sig.

Kristian Raunkjær orienterede kort om at Niels Kanstrup (DJ), Knud Flensted (DOF) og Bo Håkansson (DN) havde udarbejdet et forslag til etablering af et forum for internationale vildtforvaltningsspørgsmål, og foreslog, at sagen sættes på dagsordenen på det kommende møde.

Bjarne Clausen tilkendegav, at man fra Dyrenes Beskyttelse er opmærksom på, at de økonomiske forhold for schweishundeførerne bør forbedres, og DB vil gerne tilbyde at betale et (realistisk) beløb til dækning af den del af arbejdet, som vedrører trafikskadede dyr, mens jægerne må løfte den del af eftersøgningerne, som skyldes anskydninger. **Søren Eis** fandt denne tilkendegivelse meget positiv, da der er sket en voldsom stigning i antallet af eftersøgninger af især råvildt, der er skadet i trafikken. Der er ikke mulighed for at finansiere eftersøgningen af disse dyr i større skala over jagttegnsmidlerne. **Kristian Raunkjær** tilkendegav, at han var glad, hvis der på denne måde kunne gøres noget for at løse problemerne, og oplyste, at Skov- og Naturstyrelsen og Dyrenes Beskyttelse havde iværksat en kampagne sammen med Falck som gerne skulle føre til øget brug af streamere til markering af påkørselsstedet, hvilket vil effektivisere schweishundearbejdet betydeligt.

Poul Henrik Harritz oplyste, at Gunver Bennekou er blevet udpeget som direktør for Danmarks Naturfredningsforening. Gunver Bennekou kommer fra en stilling som kontorchef for Pesticidkontoret i Miljøstyrelsen, og starter den 1. november. PHH efterlyste endvidere generel oplysning om styrelsens udarbejdelse af forvaltningsplaner for enkelte vildtarter, da han var bekendt med, at der var igangsat et arbejde med udarbejdelse af handlingsplaner for mindre pattedyr, herunder hasselmus, og bad om at Vildtforvaltningsrådet blev informeret om arbejdet, herunder om der var tale om dyr for hvilke, der er fastsat jagttid.

Poul Henrik Harritz foreslog, at Rådet fremkom med en udtalelse, der fordømmer de illegale angreb på minkfarmene for dermed at påvirke holdningen i befolkningen til disse aktioner.

Det var den almindelige opfattelse, at selv om mange af minkene indfanges eller dør, er aktionerne en trussel mod mange vilde dyr i den danske natur. **Formanden** konkluderede, at han på Rådets vegne ville udsende en pressemeddelelse hurtigst muligt.

Christian Hjorth spurgte, hvad der sker for at følge op på Rådets indstilling vedr. hybridfalke.

Bo Christiansen oplyste, at der arbejdes på sagen, og at sagen formentlig vil kunne løses ved en ændring af den gældende bekendtgørelse om hold af fugle.

3. Udkast til bekendtgørelse om æg fra vilde fugle og registrering af ægsamlinger

Karin Bruun redegjorde indledningsvis for formålet med reglerne, som er så vidt muligt at sikre en mere effektiv håndhævelse af det eksisterende forbud mod indsamling af fugleæg i naturen ved at øge risikoen for i praksis at blive dømt og for at få konfiskeret æggene. Dette er særlig vigtigt for så vidt angår æg fra sjældne og truede arter. Det foreslås derfor, at selve besiddelsen af fugleæg fremover skal være forbudt. For så vidt angår eksisterende ægsamlinger indføres en række overgangsbestemmelser, som indebærer, at disse fortsat lovligt kan besiddes. Hvis der er tale om æg fra sjældne og truede arter eller samlinger over en vis størrelse forudsætter dette, at samlingerne anmeldes til registrering i Skov- og Naturstyrelsen inden en nærmere fastsat frist.

Anders Lassen spurgte, hvorledes teksten om gebyr skulle forstås.

Karin Bruun oplyste at formuleringen dækkede over, at man overvejede som udgangspunkt ikke at opkræve et gebyr, da det var vanskeligt at fastsætte et gebyr, som relaterede sig til omkostningerne ved registreringen, under hensyn til at det måtte påregnes at der ville blive tale om sager af meget varierende omfang fra ganske få æg til samlinger på flere tusind æg. Derfor lægges der i forslaget op til, at Skov- og Naturstyrelsen i særlige tilfælde kan kræve dækning for nødvendige udgifter.

Christian Hjorth gav udtryk for, at alle burde betale noget for at få lov til at beholde samlingen.

Poul Henrik Harritz tilkendegav at gebyrspørgsmål måtte ses i sammenhæng med spørgsmålet om minimumsgræsen for registreringspligt. Hvis grænsen sættes ned, bør der kun være tale om et lille gebyr, da alle gerne skal registrere deres samlinger.

Anders Lassen tilkendegav, at det var væsentligt at fastholde, at der er tale om et gebyr for registreringen, og ikke en bøde for tidligere forseelser.

Christian Hjorth gav udtryk for, at han fortsat var af den opfattelse, at 50 æg er for meget som minimumsgrænse. Grænsen må sættes ned til 20-25 æg. De, der ikke vil registrere deres samlinger, må destruere deres æg. Det er vigtigt at sikre, at interessen for at samle æg fjernes.

Anders Lassen ønskede, at reglen om overdragelse ved arv bør formuleres sådan, at ansøgeren har krav på at få tilladelsen.

Christian Hjorth kunne derimod ikke tilslutte sig, at de eksisterende samlinger kan overdrages ved arv

Anders Lassen derimod mente ikke, at man skulle gå længere i reguleringen i forhold til de eksisterende samlinger end hvad den almindelige retsfølelse kan holde til.

Flemming Frandsen vurderede ikke, at der var stor risiko for, at folk ville begynde at samle æg, fordi de arver en ægsamling. Da der er tale om æg, som allerede nu er indsamlet, er der ikke den store risiko ved at tillade, at samlingerne kan gå i arv

Per Ole Olesen tilkendegav, at der vil være tale om samlinger, som folk retmæssigt kan være i besiddelse af, og at samlingerne derfor bør kunne arves.

Kristian Raunkjær støttede dette synspunkt. Hvis det er vurderingen, at reglerne vil virke bedre med en nedsættelse af minimumsgrænsen, bør dette overvejes.

Poul Henrik Harritz foreslog, at man nedsatte grænsen til f.eks. 25 æg.

Niels Ilsøe understregede, at det var vigtigt, at reglerne ikke indebærer en kriminalisering af besiddelse af ganske få almindelige fugleæg. Typisk vil der være tale om drengestreger, som det vil være betænkeligt at kriminalisere yderligere.

Formanden konkluderede, at man fra rådets side kunne tilslutte sig det fremlagte forslag med den bemærkning, at man anbefaler en nedsættelse af grænsen fra 50 til 20 æg. Dog kunne **Christian Hjorth** ikke tilslutte sig, at samlingerne skal kunne gå i arv til andre end familiemedlemmer.

Anders Lassen ønskede en tydeliggørelse af ordlyden, således at indehaverne af eksisterende samlinger havde krav på at få de nødvendige tilladelser/godkendelser til fortsat besiddelse fra Skov- og Naturstyrelsen. Endvidere ønskede Anders Lassen oplyst, i hvilken udstrækning fugle hjemmehørende i Norge, Island, Færøerne og Grønland ville være omfattet af reglerne.

4. Halekupering af hunde

Søren Eis oplyste, at baggrunden for at punktet var på dagsordenen var, at Justitsministeriet havde anmodet Skov- og Naturstyrelsen om bemærkninger til en Udtalelse fra Det Dyreetiske Råd om halekupering af hunde. Rådet anbefaler, at der indføres et totalt forbud mod forebyggende halekupering af hunde. Det Dyreetiske Råd opfordrer endvidere til, at der – hvis den begrænsede adgang til halekupering opretholdes – udarbejdes en ny dispensationsliste på baggrund af klare, objektive kriterier for, hvornår en race kan undtages fra forbudet mod halekupering. Efter Det Dyreetiske Råds opfattelse er det i dag tilladt at halekupere nogle hunderacer, men ikke andre tilsyneladende sammenlignelige racer. Skov- og Naturstyrelsen vil på denne baggrund gerne høre, om Rådets holdning til dette spørgsmål stadig er den samme som i december 1996, hvor Rådet enstemmigt anbefalede en opretholdelse af muligheden for at halekupere visse hunderacer.

Kristian Raunkjær henviste til det udsendte materiale og opfordrede til, at Rådet bakkede op om Danmarks Jægerforbunds hørings svar.

Rådet drøftede herefter konsekvenserne af en afskaffelse af mulighederne for halekupering og erfaringerne med de gældende regler.

Formanden konkluderede på baggrund af drøftelserne, at Rådets flertal finder, at den nuværende dispensationsordning bør videreføres og udvides med Spaniel, samt at halekuperinger bør foretages under bedøvelse. Et mindretal bestående af Bjarne Clausen tilsluttede sig Det Dyreetiske Råds indstilling om, at der indføres et totalt forbud mod forebyggende halekupering.

5. Nye EU-regler vedrørende jagtvildt

Lars Richter Nielsen henviste til det udsendte materiale og oplyste, at der er tale om, at der foreligger 5 forslag til EU-regler på fødevarerområdet. Disse forslag indeholder bl.a. forslag til særlige regler om håndtering af vildt. Disse regler indebærer bl.a., at jægere, som er ansvarlige for jagten, skal have tilstrækkeligt kendskab til vildthygiejne og vildtevende vildts patalogi for at kunne foretage en første undersøgelse på stedet.

Processen i EU er først netop startet. Det er forventningen, at der vil blive nedsat en række baggrundsgrupper, der skal behandle de enkelte punkter. Skov- og Naturstyrelsen vil deltage i dette arbejde. Det er forventningen, at et forslag kan vedtages i 2002 og implementeres i 2004.

Skov- og Naturstyrelsen har afgivet et første høringssvar, og vil høre rådets vurdering af forslaget, til brug for det videre arbejde.

Anders Lassen påpegede, at et særligt problem er tidsfristen på 12 timer inden for hvilken det nedlagte vildt skal transporteres til nedkøling. Det er væsentligt at reglerne også skal kunne være til at håndtere i weekenderne, hvor vildtcentralen har lukket.

Bjarne Clausen pegede på, at det er væsentligt at være opmærksom på, at kontaminering af vildt i langt de fleste tilfælde opstår efter at dyret er dødt. Det er væsentligt, at det nedlagte vildt behandles på en sådan måde at kontamination undgås, dvs. det skal kroges/opbrækkes hurtigt. Særligt for fuglevildt kan den gældende praksis udgøre et problem. Forslaget skal ses i lyset af, at man ikke ønsker konsumprodukter, der ikke følger det normale kontrolsystem.

Kristian Raunkjær tilkendegav, at Danmarks Jægerforbund gerne vil deltage i det kommende udvalgsarbejde.

Søren Eis foreslog, at man overvejede, om materialet til jagtprøven bør suppleres med et afsnit om vildthygiejne og vildtlevende dyrs patalogi.

Lars Møller Nielsen påpegede at det er vigtigt at være opmærksom på, at det i Danmark ikke er tilladt at købe vildt i slagterudsalg, og forholdene i Danmark er ikke nødvendigvis sammenlignelige med forholdene i andre EU-lande på dette punkt.

Per Ole Olesen konkluderede, at Rådet støtter Skov- og Naturstyrelsens høringssvar og anbefaler, at man er imødekommende over for krav om bedre uddannelse samt skærpede krav til opbrækning – også før vildtparaden. Uanset forløbet af forhandlingerne anbefaler Rådet, at det allerede nu overvejes at indføre et afsnit i jægeruddannelsen om vildthygiejne, vildtskydomme m.v.

7. Jagttegnsafgiften og midlernes anvendelse

Hans Henrik Christensen indledte punktet med en redegørelse for tilrettelæggelsen af finanslovforhandlingerne og baggrunden for den omtale, der hen over sommeren har været i medierne af styrelsens økonomi. De af Finansministeriet udstukne rammer for styrelsens budgetter for de kommende år indebærer krav om betydelige budgetforbedringer. Det vil bl.a. betyde besparelser på styrelsens generelle driftsbevillinger. Den foreslåede forhøjelse af jagttegnsafgiften med 100 kr., som er budgetteret til at indbringe 17. mio. kr., har til formål at skaffe indtægter, som

kan kompensere for besparelser på 17 mio. kr. på kontoen for naturgenopretning. Forslaget vil nu indgå i de politiske drøftelser om finanslovsforslaget.

Peter Brostrøm gennemgik herefter det udsendte regnskab/budget for jagttegnsmidlerne (bilag 2000-03-07/1). På udgiftssiden er der tale om, at der sker et markant fald i erstatningsudbetalingerne. Dette skyldes, at etableringen af reservaterne er ved at være afsluttet. Udgifterne til jagttegnsudstedelse forventes at falde, når det nye system er betalt og taget i brug. Der budgetteres med stigende udgifter til vildtplejeforanstaltninger. De stigende udgifter til anlægs- og byggeprojekter dækker næste fase af moderniseringen af Kalø. Der har hidtil været tale om et meget lavt investeringsniveau bl.a. på grund af statslig bygge- og anlægsstop. Som noget *nyt* budgetteres med 17 mio. kr. til naturforvaltningsprojekter.

På indtægtssiden er den væsentligste post indtægterne fra jagttegnsafgiften. Indtægterne i 1999 har ikke været tilstrækkelige til at modsvare udgifterne. Merforbruget skal afvikles over de kommende år, idet der skal være balance mellem indtægter og udgifter over tid. Derfor budgetteres med overskud på budgettet i de kommende år, og budgettet forventes at være i balance i år 2004. Endelig er indbudgetteret den budgetterede stigning i indtægterne fra jagttegnsafgifter på 17 mio. kr., som svarer til den foreslåede stigning i jagttegnsafgiften på 100 kr.

Per Ole Olesen bad om at få uddybet, hvad posten naturforvaltningsprojekter dækker over.

Peter Brostrøm redegjorde for sammenhængen til den øvrige del af Skov- og Naturstyrelsens budget. I stedet for at beskære kontoen til naturgenopretning med 17 mio. kr., har man i forslaget til finanslov foreslået, at der skaffes indtægter på 17 mio. kr. ved en forhøjelse af jagttegnsafgiften på 100 kr., hvorved bevillingen til naturforvaltningsprojekter kan videreføres uden beskæring.

Hans Henrik Christensen tilføjede, at også den øvrige drift er berørt. En del af den krævede budgetforbedring foreslås opnået ved salg af Skov- og Naturstyrelsens ejendomme, men der er fortsat tale om at Skov- og Naturstyrelsen vil skulle spare 30 mio. kr. på driften i 2001 stigende til 80 mio i 2004.

Flere medlemmer ønskede en uddybning af, hvad de 15 mio. kr. som anvendes til konsulentvirksomhed dækker over, og bad om at få tilsendt en specifikation af anvendelsen af disse midler.

Peter Prostrøm oplyste, at posten dækker over udgifter til vildtkonsulenter tillagt overhead og følgeudgifter i overensstemmelse med de generelt anvendte fordelingsnøgler. Opgørelsen udarbejdes på basis af tidsregistreringssystemet, og dækkede over såvel vildtkonsulenternes som andre medarbejderes faktiske forbrug af tid på jagt- og vildtforvaltningsopgaver, medens vildtkonsulenternes anvendelse af tid på andre opgaver registreres på disse opgaver og ikke som vildtforvaltning. Der budgetteres med en aktivitet på uændret niveau i de kommende år.

Hans Henrik Christensen oplyste, at der er tale om et afsluttet og revideret regnskab. Men man kan selvfølgelig diskutere, om man får de ydelser for pengene, som man kunne forvente. Der er ikke tale om noget nyt på dette område. Det eneste nye er forslaget om, at en række naturforvaltningsprojekter fremover skal finansieres over jagttegnsmidlerne.

Jane Lund Henriksen spurgte, om posten Anlæg- og byggeprojekter også omfattede etablering af skydebaner og støjdæmpende foranstaltninger. Der er et behov for at jægerne kan forbedre deres skydefærdigheder.

Lars Richter Nielsen oplyste, at man i 1999 havde bevilget jagttegnsmidler (500.000 kr.) til en skydebane på Læsø.

Hans Henrik Christensen tilkendegav, at man var positiv over for mere skydetræning også på styrelsens egne arealer.

Christian Hjorth oplyste, at han kun kunne erindre et tilfælde, hvor man havde anvendt jagttegnsmidler til et konkret naturgenopretningsprojekt, som havde været drøftet i Rådet, og spurgte om disponeringen af de 17 mio. kr. til naturforvaltningsprojekter, som finansieres over jagttegnsmidlerne vil ske på baggrund af Vildtforvaltningsrådets rådgivning, medens de øvrige projekter fortsat ville skulle drøftes i Naturforvaltningsrådet.

Hans Henrik Christensen svarede, at brugen midlerne til naturgenopretning vil skulle drøftes i Naturforvaltningsrådet og ikke i Vildtforvaltningsrådet også for så vidt angår de 17 mio. kr., som finansieres af jagttegnsmidlerne.

Anders Lassen og **Peter Petersen** spurgte, hvorfor man ikke i stedet anvendte de 17 mio kr. til en forhøjelse af bevillingerne til vildtplejeforanstaltninger.

Hans Henrik Christensen svarede, at der var tale om almindelige budgetvurderinger i forbindelse med udarbejdelsen af finanslovsforslaget, som var en lukket proces. Det endelige resultat afhænger af de politiske forhandlinger.

Jane Lund Henriksen tilkendegav, at Friluftsrådet betragtede jagt som en rekreativ aktivitet, og at rekreative aktiviteter ikke bør belægges med afgift, med undtagelse af de situationer, hvor "man får noget med hjem", som f.eks. fisketegn, hvor indtægterne anvendes til at udsætte fisk. Friluftsrådet er derfor også som udgangspunkt enig i, at jagttegnsmidlerne anvendes til aktiviteter med relevans til jagtloven, og havde fundet det passende, at spørgsmålet havde været drøftet i Rådet, inden det blev fremsat af regeringen. Provenuet bør øremærkes til jagtlovens formål, og når ophængen er i jagtloven, bør forbruget også have udgangspunkt her.

Hans Henrik Christensen svarede, at der ikke var tvivl om, at anvendelsen af midlerne lå inden for jagtlovens formål, og at der er hjemmel til at finansiere aktiviteterne over jagttegnsmidlerne. Det er et legitimt synspunkt, at Vildtforvaltningsrådet bør have indflydelse på midlernes anvendelse, men dette følger ikke af juraen.

Lars Møller Nielsen tilkendegav, at der var tale om et stigning på 20-25% og at han gerne så, at Vildtforvaltningsrådet var med til at disponere midlerne.

Kristian Raunkjær oplyste, at han havde bedt om, at punktet blev sat på dagsordenen, og bad om drøftelsen mundede ud i en beslutning. Danmarks Jægerforbund har reageret kraftigt imod beslutningen og finder det urimeligt, at man skal skaffe penge til et andet udvalg.

Man har fra Skov- og Naturstyrelsen stillet i udsigt, at der vil kunne blive tale om jagt i disse områder. Men der har ikke hidtil været tradition for dette, og forslag herom er normalt blevet mødt med stor modstand. Det var urimeligt at en gruppe (jægerne) skal betale for at undgå besparelser på områder, der ikke har den store relevans for jægerne. Det kan ikke sælges som en god ide til DJs medlemmer.

Hans Henrik Christensen svarede, at det heller ikke var forventningen, at DJ skulle sælge ideen til medlemmerne. For så vidt angår spørgsmålet om adgangen til jagt på styrelsens arealer, var der tale om, at styrelsens jagtpolitikpapir er under revision. Dette er dog ikke en følge af den foreslåede forhøjelse af jagttegnsafgiften. I den forbindelse vil man gennemgå praksis og se på, om der kan ske en forøgelse af jagtmulighederne for den almindelige jæger. Når analysen er afsluttet vil denne blive præsenteret i Vildtforvaltningsrådet.

Christian Hjorth tilkendegav, at tanken om naturgenopretning er flot, og at han er enig i, at der mangler penge til dette område for at sikre indsatsen. Men kan ikke lide koblingen til, at det skal have noget med jagt at gøre. Som hovedprincip bør der ikke være mulighed for jagt i sådanne områder. Kan ikke støtte jagt i vådområderne - anderledes hvor der er tale om skov. **Christian Hjorth** spurgte med henvisning til brevet fra Jens Peter Simonsen, om det drejede sig om jagt mod betaling i de naturgenoprettede områder.

Hans Henrik Christensen understregede, at der ikke ville blive tale om at anlægge en ny praksis.

Jagt er en legitim fritidsinteresse, men hensynet til beskyttelsen af naturen fører i praksis til, at der i mange vådområder typisk ikke tillades jagt, og det vil der ikke blive lavet om på.

Der er ikke tale om et politisk holdningsskift i forbindelse med, at der overføres midler.

Men styrelsen vil som nævnt gennemgå retningslinierne for driften af styrelsens egne arealer. I den forbindelse vil man også vurdere mulighederne for at få flere almindelige jægere med på jagt, da det er et overordnet mål at tilfredsstille den almindelige befolknings ønsker om fritidsaktiviteter.

Poul Henrik Harritz udtrykte tilfredshed med, at der sikres penge til naturforvaltningsprojekter, men så gerne at pengene blev hentet hos alle brugerne af naturen, og at de forskellige brugere blev ligestillet. Han ønskede således ikke kobling mellem finansieringen og den tilladte brug af naturen, således at man til gengæld for betaling over jagttegnsmidlerne, skulle forpligte sig til at se positivt på mulighederne for jagt. Han ønskede derfor oplyst, om der er restriktioner knyttet til anvendelsen af den del af midlerne der finansieres over jagttegnsafgiften og om disse i givet fald kan påvirke fordelingen af midler mellem de forskellige projekttyper. Poul Henrik Harritz tilkendegav, at midlernes anvendelse bør diskuteres i Naturforvaltningsrådet og ikke i Vildtforvaltningsrådet, da der ikke kun skal diskuteres jagt.

Niels Ilsøe fandt, at det er en uskik at jagttegnsmidler skal administreres et andet sted. Anvendelsen af midlerne bør drøftes med Vildtforvaltningsrådet.

Hans Henrik Christensen gentog, at der ikke er tale om noget politikskifte, og at anvendelsen af midlerne i princippet er uafhængig af finansieringen, og det vil ikke være nødvendigt at ændre på fordelingen af midlerne mellem de forskellige projekttyper. Det er imidlertid rimeligt at jagtspørgsmålet tages ud separat og også drøftes i Vildtforvaltningsrådet.

Bjarne Clausen påpegede, at medens løfter om lidt mere jagt måske kunne få forslaget til at glide lettere ned hos jægerne, var det modsatte tilfældet hos flertallet af Rådet. Naturgenopretning bør være en statsopgave og ikke finansieres via brugerbetaling.

Per Ole Olesen tilkendegav, at det jo ikke var første gang i de 14 år han havde været med i Vildtforvaltningsrådet, at man drøftede afgifter og forhøjelser, men tidligere havde Rådet altid fået løfter om at blive taget med på råd. I de sidste år har der imidlertid været flere eksempler på projekter relateret til vildtforvaltning, hvor Vildtforvaltningsrådet ikke er taget med på råd, f.eks. i forbindelse med udsætningen af bæver. Per Ole Olesen udtrykte et enigt Vildtforvaltningsråds utilfredshed med denne udvikling. Rådet har altid arbejdet loyalt for ministeren og embedsmændene, og forventer til gengæld at blive inddraget i alle sager vedr. vildtforvaltning i god tid.

Hans Henrik Christensen tilkendegav, at Skov- og Naturstyrelsen naturligvis fortsat vil tage Vildtforvaltningsrådet med på råd i sager, der vedrører vildtforvaltningen. Men udarbejdelsen af regeringens finanslovsforslag er ikke en sådan sag.

Formanden takkede herefter Skov- og Naturstyrelsen for orienteringen, og Rådet gik over til at drøfte indholdet af en henvendelse til ministeren. **Konklusionen** blev, at Kristian Raunkjær og Poul Henrik Harritz på baggrund af drøftelserne skulle udarbejde et udkast til brev. For så vidt angår de budgetterede udgifter på 15 mio. kr. til konsulentvirksomheden bad Rådet om at modtage en specifikation af anvendelsen af disse midler.

8. Mærkningsudvalget og 8.a. FORretningsordenen for mÆRKNINGSUDVALGET

Poul Henrik Harritz orienterede om, at mærkningsudvalget nu havde genoptaget sit arbejde efter en længere pause. Når alle medlemmerne er udpeget vil medlemslisten blive sendt til Rådet for formel godkendelse.

Ringmærkningsarbejdet er i dag samlet på Zoologisk Museum, som arbejder efter en ny projektorienteret strategi, som udvalget er positiv overfor.

Det er besluttet, at Skov- og Naturstyrelsen skal være sekretariat for udvalget, medens det hidtil har været DMU, samt at Zoologisk museum fremover skal deltage i møderne som observatør i stedet for som egentligt medlem på samme måde som DMU.

Udvalget vil nu tage op og ajourføre retningslinjerne for ringmærkning.

Forretningsordenen for udvalget er ændret i overensstemmelse med de nævnte ændringer af sekretariatsbetjening og sammensætning, og såfremt der ikke modtages ændringsforslag, betragtes forretningsordenen som godkendt.

9. Status for anskydning af vildt.

Poul Hartmann redegjorde for status for DMUs anskydningsundersøgelser. Undersøgelserne af grågæs er godt i gang. Undersøgelsen af ringduer er afsluttet og viser en anskydningsprocent på 3%.

Til vurdering af jægerens skydefærdighed har man på DMU taget et nyt redskab i brug – en skydesimulator. Det er forventningen, at forsøg med simulatoren parret med praktiske jagtforsøg vil kunne give en større viden om, hvorfor jægerne "skyder forbi".

Ved indfangningen af kortnæbbede gæs i foråret blev der indfanget 160 gæs – 142 gamle fugle og 18 unge fugle – heraf var 41 gamle fugle og 2 unge fugle anskudt, hvilket svarer til en anskydningsprocent på 29 for de gamle fugle og 11 for de unge fugle.

DMU har endnu ikke konkluderet færdigt på tallene. Det kan ikke udelukkes, at der er tale om en klar forbedring, men for de unge gæs er der ikke tale om noget stort materiale. Der skal et vist tidsforløb til for at udviklingen i anskydningsprocenten kan fastslås med en vis sikkerhed.

Poul Hartmann oplyste på spørgsmål fra **Bjarne Clausen**, at der ikke er konstateret fald i antallet af hagl i de anskudte fugle.

Lars Richter Nielsen gjorde status for Skov- og Naturstyrelsens seneste initiativer. Det er styrelsens vurdering, at jægerne nu er meget opmærksomme på problemerne, og at der derfor ikke er behov for flere foldere o.l. fra SNS. Problemerne drejer sig fortrinsvis om anskydninger i forbindelse med jagt på gæs, ederfugl og ræv.

Kristian Raunkjær oplyste, at man i Jæger tematisk behandler først gåsejagt og siden følger op med jagt på ederfugl og rævejagt.

Lars Richter Nielsen tilkendegav, at det var vigtigt at arbejde med at forbedre jægerens skydefærdigheder. **Bjarne Clausen** gik ind for, at jægerne skal vise, at de kan ramme, men på den anden side er skydebaner ikke vejen frem på grund af de støjproblemer, der er forbundet med disse.

Poul Hartmann oplyste, at man i DMUs næste rapport ville redegøre for perspektiverne ved brug af skydesimulator.

10. Læplantning

Jane Lund Henriksen oplyste indledningsvis om, at hun havde bedt om, at få punktet på dagsordenen, da læplantningsordningen, som administreres af Fødevareministeriet efter Friluftsrådet opfattelse er medvirkende til at sikre betydningsfulde nye levesteder for vildtet, og at tilskuddene efter forslaget til finanslov 2001 vil forsvinde, og oplyste, at Friluftsrådet havde skrevet til miljøordførerne og landbrugsordførerne om sagen.

Kristian Raunkjær oplyste, at også Danmarks Jægerforbund finder det uforståeligt at regeringen vil nedlægge ordningen og opfordrede til, at Vildtforvaltningsrådet tog afstand fra forslaget.

Der var almindelig tilslutning til synspunktet, at ordningen fremmer etableringen af væsentlige nye levesteder for vildtet og at en afskaffelse af ordningen derfor vil være til skade for vildtet og **formanden fik Rådets tilslutning til** på Rådets vegne at skrive til miljø- og energiministeren for at gøre opmærksom på dette forhold.