



OPDATERET Dagsorden for møde i Vildtforvaltningsrådet
mandag den 7. december 2020 kl. 10.00-14.30, Hotel Comwell
H. C. Andersen, Claus Bergs Gade 7, 5000 Odense.

- | | Bilag |
|---|--|
| 1. Godkendelse af dagsorden | 2020-04-01 |
| <i>Til godkendelse</i> | |
| 2. Ulveforvaltning – ulvegruppe | 2020-04-02
2020-04-03 |
| <u>Resumé:</u>
<i>Kort status ved Jan Eriksen.</i> | |
| <i>Til orientering</i> | |
| 3. Arbejdet i jagttidsgruppen 2022 | 2020-04-04 |
| <u>Resumé:</u>
<i>Henrik Bertelsen fremlægger jagttidsgruppens udkast til revideret princippapir for fastsættelse af jagttider.</i> | |
| <i>Til beslutning</i> | |
| 4. Rødlisten | |
| <u>Resumé:</u>
<i>VFR aftalte ved mødet i september at fortsætte drøftelserne om rødlisten ved mødet i VFR i december. Jesper Moeslund, DCE orienterer om kriterierne for at en art bliver rødlistevurderet.</i> | |
| <i>Til drøftelse</i> | |
| 5. Forvaltningsplan for skarv | 2020-04-05 |

Resumé:

Den nuværende forvaltningsplan for skarv er fra 2016, og den er ved at blive opdateret. Skarvarbejdsgruppen har drøftet forskellige mulige tiltag, som baggrund for den vedlagte synopsis for en opdateret forvaltningsplan. VFR drøfter denne synopsis ved mødet.

Til drøftelse

Frokost

6. Status fra underudvalg om vildtreservater

2020-04-07a

2020-04-07b

2020-04-07c

Resumé:

Christian Hjorth, formand for underudvalget om vildtreservater, giver en status for arbejdet i vildtreservatudvalget.

Til drøftelse

7. Rewilding – oplæg v. Carsten Rahbek

Resumé:

Oplæg ved Carsten Rahbek og efterfølgende spørgsmål.

Til drøftelse

8. Rewilding – udtalelse fra VFR

2020-04-06a

2020-04-06b

Resumé:

Organisationerne i VFR fremsender senest d. 25. november 2020 bidrag til en udtalelse fra VFR med centrale principper for vildtforvaltning i relation til de to udpegede og evt. kommende naturnationalparker. VFR drøfter de indkomne forslag ved mødet og aftaler videre proces.

Til drøftelse/ evt. beslutning

9. Udsætningsudvalget

Resumé:

Flemming Torp giver en status for arbejdet i udvalget.

Til orientering

10. Meddelser

Til orientering

- Orientering fra formanden
- Status for hold af rovfulge

2020-04-08

- Statistik for reguleringstilladelser

2020-04-09

- Status på bekendtgørelser

2020-04-10

11. Kommende møder

2020-04-11

Resumé:

Formanden fremlægger emner for kommende møder.

Medlemmerne i VFR opfordres til at byde ind med emner.

Forslag til mødedatoer i 2021:

Onsdag d. 17. marts (KBH)

Torsdag d. 10. juni (Odense)

Tors-fre d. 16-17. september (Finland)

Mandag d. 6. december (KBH)

Til drøftelse

12. Evt.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-02, 2020-04-03

Emne: Ulveforvaltning - ulvegruppe

Indstilling: Til orientering

Resume:

Kort status ved Jan Eriksen.

Bilag:

2020-04-02 Referat fra møde i vildtforvaltningsrådets ulvegruppe den 8. sep. 2020

2020-04-03 Referat af møde i Vildtforvaltningsrådets ulvegruppe fredag den 13. november 2020

NOTAT



Arter og Naturbeskyttelse
J.nr. 2019 - 9246
Ref. PETLH
Den 18. september 2020

Referat fra møde i Vildtforvaltningsrådets ulvegruppe tirsdag den 8. september 2020

Tilstede: Jan Eriksen (formand), Jan Søndergaard (Dansk Skovforening), Mads Flinterup (Danmarks Jægerforbund), Mark Desholm (Dansk Ornitologisk Forening), Bo Håkansson (Danmarks Naturfredningsforening), Michael Carlsen (Dyrenes Beskyttelse), Jens Skovager Østergaard (Miljøstyrelsen), Cristina Nissen (Miljø- og Fødevareministeriet), Peder Bach Thøgersen (Naturstyrelsen, Skype) Peter Lyhne Højberg (Miljøstyrelsen, Skype, referent).

Oplægsholder: Hans Peter Hansen (Aarhus Universitet)

Afbud: Jes Lind Bejer (Friluftsrådet)

Mødet blev afviklet hos Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøvej 20, 2100.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Oplæg fra Hans Peter Hansen, Aarhus Universitet, vedr. ulovlig efterstræbelse af ulv
3. Ulvezoner
4. Forhindring af selvtægt
5. Ulovlig nedlæggelse af ulv
6. Hegningsspørgsmål
7. Afværgespørgsmål
8. Selve dispositionen for forvaltningsplanen
9. Næste møde
10. Eventuelt

Ad 1)

Dagsorden godkendt.

Ad 2)

Præsentationen fra Hans Peter Hansens oplæg er vedhæftet.

Muligheden for at nå alle grupper gennem social kontrol blev diskuteret i gruppen. Jan Eriksen tilkendegav i denne forbindelse, at ulvekonsulenterne som frontpersonale er nøglepersoner. Det blev også foreslået, at der skal ses på muligheden for at indføre en udvidet strafferamme, som man har set det i andre lande. Hans Peter Hansen tilkendegav, at det handler om at bringe debatten ud, hvor de

berørte mennesker er. Dialogen bør starte med det samme, når ulven slår sig ned i et nyt område og bør tage udgangspunkt i lokalområdet.

Ad 3)

Karen Post tilkendegav, at det at være i en ulvezone, af nogen, anses som straf nærmere end en mulighed, pga. risikoen for at få frataget kompensationen hvis man ikke etablerer ulvesikring af hegn. Særligt fordi erhvervet mener at der mangler reelle mobile hegnsløsninger.

Jens Skovager Østergaard fortalte, at der arbejdes på løsninger ift. mobile hegn, herunder at der arbejdes på en 4-tråds løsning. Derudover at der arbejdes videre med vogterhundeprojektet, samt at de stationære hegn ikke giver de store problemer.

Jan Eriksen tilkendegav, at det er vigtigt, at ulvegruppen holder fast i ulvezonerne, men at forvaltningsplanen samtidig beskriver behovet for, at hegnsmulighederne løbende udvikles.

Karen Post tilkendegav, at så længe der ikke er en mobil hegnsløsning, bør der ikke være en kobling til kompensation. Jan Eriksen fremhævede, at der bliver en kort efterskrivperiode, hvor organisationerne får mulighed for at tilkendegive særstandpunkter.

Ad 4)

Forhindring af selvtægt er et af forvaltningsplanens handlemaal.

Jan Eriksen tilkendegav, at forvaltningsplanen bør fokusere på konkrete mål som dialog og inddragelse af lokalbefolkningen. Beredskabet ift. ulveforvaltningen er personificeret med ulvekonsulenterne.

Forvaltningsplanen skal være adaptiv og kunne medvirke til at reducere ulovlig jagt, ud fra en redskabsbetragtning. Hvis et nyt ulvekobbel slår sig ned et nyt sted, kan man f.eks. etablere kontakt til dem, der har levet med ulv, for at bringe erfaring til det nye sted. Afsnittet i forvaltningsplanen skal indeholde en række anbefalinger.

Bo Håkansson tilkendegav, at hvis det kun handler om sociale virkemidler er han ikke enig. Strafferammen skal sættes op og der skal gøres mere ift. efterforskning.

Jan Eriksen tilkendegav, at Vildtforvaltningsrådets medlemmer har taget initiativ til en henvendelse ti justits- og miljøministeren vedrørende en større strafferamme for faunakriminalitet og at det derfor umiddelbart ligger uden for denne plan.

Cristina Nissen tilkendegav i den forbindelse, at det at ændre en strafferamme er en meget omstændig proces og nødvendigvis skal ses ift. øvrige strafferammer i samfundet, og at man derfor også bør se på andre mere konkrete tiltag.

Ad 5)

Ulvegruppen er enig om at nedlæggelse af ulv er uacceptabelt og dette bør fremgå af planen.

Ad 6)

Karen Post fremhævede udfordringerne med særligt mobile hegnsløsninger, men er glad for at høre at der var dialog med fåreavlerne, og at der vil blive arbejdet videre med at undersøge mulighederne for mobile 4-tråds hegn. Hun spurgte også, om man kan lave individuel hegnsrådgivning med individuel mulighed for betaling? Nogen skal have mindre end 15 kr. pr. m., andre mere.

Jan Søndergaard støttede individuelle løsninger.

Mads Flinterup tilkendegav, at det er en umulig opgave at løse, hvis der ikke er øvre beløbsgrænse for hegn.

Jan Eriksen tilkendegav, at man kan formulere i planen, at individualiseringen skal øges.

Jens Skovager Østergaard tilkendegav, at det ikke er uden problemer at arbejde med individuelle løsninger, når man skal sikre ensartet forvaltning. En øget fleksibilitet kan medvirke til at sikre fornuftige løsninger, men der må nødvendigvis være en klar forvaltningsmæssig ramme.

Jan Eriksen tilkendegiver at "øget fleksibilitet" er nøgleord.

Ad 7)

I den første forvaltningsplan var forskellige afværgemuligheder beskrevet. Bl.a. gummikugler og fyrværkeri, hvilket ikke nødvendigvis er helt ligetil at bruge. Fyrværkeri er omfattet af en række begrænsninger og Mark Desholm tilkendegav at anvendelse af gummikugler kræver stort forhåndskendskab, for ikke at gøre skade på dyret.

Cristina Nissen tilkendegav, at der skal udbredes viden om, at hvis man møder en ulv skal man gøre den bange. Ulven skal holdes sky. Virkemidlerne bør endvidere afpasses situationen ift. om ulven træffes i naturen eller det drejer sig om en ulv som har mistet sin skyhed. Sidstnævnte kræver en autoriseret tilgang.

Bo Håkansson spørger om der er lavet forsøg med brug af gummikugler og fyrværkeri?

Miljøstyrelsen vil undersøge hvad der er lavet i Sverige med skræmmemidler, herunder gummikugler og fyrværkeri.

Gruppen tilkendegav, at det fyrværkeri Jens Henrik havde vist virkede brugbart.

Ad 8)

Jan Eriksen vil gerne have B-mål med i planen, som en del af den adaptive tilgang. De vil komme med senere og vil være en refleksion af målhierarkiet. Han tilkendegav ydermere, at denne plan vil være forskellig fra Miljøstyrelsens øvrige forvaltningsplaner, da det er Vildtforvaltningsrådets plan.

Vildtforvaltningsrådets plan bliver forelagt ministeren, og hvad der derefter sker, besluttet på baggrund af en politisk prioritering.

Mark Desholm fremhævede, at grundforudsætningen om, at planen er adaptiv, gør, at forvaltningen vil koste flere penge.

Til sidst foreslog Cristina Nissen, at man bør angive i den nye forvaltningsplan, hvad der gælder fra den eksisterende plan, og hvad der er nyt i den nye plan.

Ad 9)

Næste møde er 13. november i DN's lokaler på Masnedøvej 20, 2100 fra kl. 8.30 til 15.30.

14 dage før mødet skal der afleveres et udkast til planen til gruppen, til brug for mødet.

Der aftales ydermere en tentativ mødedag d. 23. november.

Ad 10)

Michael Carlsen fortalte om en undersøgelse, hvor man i Afrika, har malet øjne på bagdelen af kvæg, hvilket førte til en dokumenteret reduktion af antallet af angreb fra rovdyr.

NOTAT



**Miljø- og
Fødevareministeriet**
Miljøstyrelsen

Arter og Naturbeskyttelse
J.nr. 2019 - 9246
Ref. SJENS
Den 23. november 2020

Referat af møde i Vildtforvaltningsrådets ulvegruppe fredag den 13. november 2020.

Til stede:

Jan Eriksen (Formand), Karen Post (Landbrug & Fødevarer), Mads Flinterup (Danmarks Jægerforbund), Bo Håkansson (Danmarks Naturfredningsforening), Michael Carlsen (Dyrenes Beskyttelse), Jan Søndergaard (Dansk Skovforening), Mark Desholm (Dansk Ornitologisk Forening) Sabrina Lejlann Jensen (Miljøstyrelsen), Lasse Jensen (Miljøstyrelsen),

På Skype: Jes Lind Bejer (Friluftsrådet), Peder Bach Thøgersen (Naturstyrelsen). Cristina Nissen, (Miljø- og Fødevareministeriet)

Dagsorden:

- 1) Indledning og gennemgang af gruppens mail til formanden (cc Miljøstyrelsen), herunder godkendelse af dagsorden
- 2) Gennemgang af udkast til forvaltningsplanen. Hvordan skal strukturen være.
 1. Planens form: Gruppen oplever, at det fremsendte udkast ikke fremstår som en forvaltningsplan men i højere grad er et dokument, der beskriver en række drøftelser vi har haft i ulvegruppen
 2. Planens opbygning: Gruppen finder, at der mangler en gennemgående struktur i planen, således at både forvaltningsmæssige udfordringer (jf. vores målhieraki) og den fremadrettede forvaltning heraf kommer til at fremstå tydeligt
- 3) Eventuelt

AD 1)

Forud for mødet havde Miljøstyrelsen fremsendt et udkast til den reviderede forvaltningsplan, hvilket havde fået gruppens medlemmer til, samlet, at fremsende en mail til Vildtforvaltningsrådets ulvegruppes formand Jan Eriksen (cc. Miljøstyrelsen). I mailen fremfører gruppens medlemmer, at de ser en række udfordringer ift. udkastet til forvaltningsplanen, særligt at planen ikke er konkret nok.

Jan Eriksen indledte mødet med at understrege, at vildtforvaltningsrådet har taget initiativ til at der udarbejdes en revideret forvaltningsplan. Det har hele tiden været gruppens/rådets forvaltningsplan hvorfor gruppen også er ansvarlig for udarbejdelse af indholdet i planen.

Miljøstyrelsen har i denne proces skulle bistå med faktuel viden om lovgivning og forvaltning, og har i tillæg hertil, påtaget sig at være sekretariat for gruppen. Dette erkender Jan Eriksen er en balancegang.

Miljøstyrelsen har i det fremsendte udkast taget udgangspunkt i hvad gruppen har drøftet på de foregående møder, herunder referaterne fra møderne, hvorfor det fremsendte udkast ikke er mere konkret end indholdet af disse drøftelser.

Den oprindelige plan var, at den reviderede plan skulle præsenteres på mødet i vildtforvaltningsrådet til december 2020. Jan Eriksen har orienteret rådet om, at dette ikke er muligt. Planen bliver derfor først fremlagt for vildtforvaltningsrådet i marts 2021. Dette giver gruppen tre måneder mere til at udarbejde planen.

Mødet skal derfor bruges på at forventningsafstemme i forhold til, hvad planen skal indeholde, og herefter udarbejde en konkret plan for gruppens videre arbejde for færdiggørelse af forvaltningsplanen.

Det blev aftalt, at gruppens medlemmer skal skrive dele af planen, kapitel 6, og fremefter.

AD2)

Det drøftes hvordan planen bliver adaptiv. Helt konkret. I den forbindelse er der et ønske om at inddrage Jesper Madsen igen i forhold til, hvad der udgør en adaptiv plan.

Hvorvidt politikkerne i sidste ende kan imødekomme gruppens udkast til den reviderede forvaltningsplan, er uvist. Gruppen og rådet er rådgivende, men i sidste ende er en endelig vedtagelse af en revideret forvaltningsplan en politisk beslutning.

Det blev aftalt, at skriveprocessen tager udgangspunkt målhierarkiet.

Kapitel 1-5 skal være korte, hvilket understøtter den nye form på forvaltningsplaner, der er vedtaget i departementet.

Kapitel 6 og fremad skal skrives (og konkretiseres) af gruppens medlemmer. Miljøstyrelsen kan bistå med en sproglig gennemskrivning af det som gruppen udarbejder, men konkrete og fagligt indhold skal udarbejdes af gruppens medlemmer.

Det aftales, at afsnittene skrives i små grupper. Der laves følgende opdeling;

Jan Eriksen: udarbejder introduktionen

Ulvens biologi: Miljøstyrelsen. Lovgivning: Miljøstyrelsen og departementet.

Generel forvaltning: Gruppen sammen

Kapitel 6 og frem

(Det strategiske mål- Og underpunkter, 6 mål med underpunkter)

- Minimeretab af husdyr og stress: Karen Post (ansvarlig) og Bo Håkansson
- Sikre levedygtigdel bestand og betingelserne for fortsat udveksling med den tyske bestand: Bo (ansvarlig). Mads Flinterup og Michael Carlsen.

- Maksimere befolkningens oplevelse af sikkerhed: Michael Carlsen (ansvarlig) og Mark Desholm.
- Forbedre viden om ulven i DK: Mark Desholm (ansvarlig) og Mads Flinterup.
- Balancere kreative interesser: Jes Lind Bejer (ansvarlig) og Jan Søndergaard.
- Styrke internationalt samarbejde: Karen Post, Bo Håkansson og Jan Eriksen(ansvarlig)

Der tages udgangspunkt i følgende; Disposition- strategiske mål- opbygning – med grafik mm. Det indstilles at gøre det let læseligt

Der udarbejdes en ny disposition af Miljøstyrelsen ved Lasse Jensen, som fremsendes i uge 47. Denne kan gruppens medlemmer arbejde videre med.

Delkonklusion- skabelon. Det blev aftalt, at udgangspunktet i skriveprocessen var adaptive i indledning og eksempler undervejs, samt et eksplicit modtagerfokus og hvem er planen til, når den skrives.

Udkast sendes til gruppen den 15 december, kommentarer fra gruppens andre medlemmer senest den 2. januar. Kommende møder planlægges afholdt den 8. og 15. januar 2021 med behandling af følgende indhold.

1. Fredag den 8 januar:
 - Balancere kreative interesser
 - Minimere tab af husdyr og stress
 - Maksimere befolkningens oplevelse af sikkerhed
2. Fredag den 15 januar.
 - Styrke internationalt samarbejde
 - Forbedre viden om ulven i DK
 - Sikre levedygtig delbestand og betingelserne for fortsat udveksling med den tyske bestand

Eventuelt:

- Der blev spurgt til punkt 5.3: Naturlig dødelighed – ca. 50 procent. Det skal undersøges, om dette er korrekt, at der er en så stor naturlig dødelighed.
- Status på ulv:

Der har været en del angreb i Sønderjylland – Ulven GW1700f har gennem de sidste måneder opholdt sig i det Nordtyskland og Sønderjylland. Området opfylder nu betingelserne for at det kan udpeges som et ulveområde og den proces er sat i gang.

Der bliver spurgt til om der kan gøres noget i forhold til at, processen opleves som langstrakt og der kan opstå nye angreb, inden der kommer svar på DNA-analyser, og inden sagen forelægges ministeren og der tages politisk stillingtagen?

Miljøstyrelsen oplyser at sagen behandles inden for de vedtagne forvaltningsmæssige rammer men at det vil være oplagt for gruppen, at behandle dette i planen, hvor der efterspørges større fleksibilitet.

Jan Eriksen og Lasse Jensen var i Varde sidste uge og mødes med Sydvestjyllands fåreavlerforening, som havde lavet et beredskab hvor de hjælper med bl.a. oprydning efter formodede ulveangreb, herunder mental støtte mm. Der var enighed om at det var et godt møde, men det efterlod også en række spørgsmål og ønsker til den kommende forvaltning.

Idom/Rasted gruppen arbejder videre med et videnscenter om ulv. Dette vurderes at være en god ide, som gruppen bakker op om.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-04

Emne: Arbejdet i jagttidsgruppen 2022

Indstilling: Til **beslutning**

Resume:

Henrik Bertelsen fremlægger jagttidsgruppens udkast til revideret princippapir for fastsættelse af jagttider.

Bilag:

2020-04-04 Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider - revideret

Miljøstyrelsen / Alars / ~~721.~~ oktober september 2020

Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider

Baggrunden

for dette notat er bekendtgørelsen om jagttider der revideres hvert 4. år.

Ændringer af jagttider foretages dels på grundlag af en ekstern faglig biologisk vurdering og dels på baggrund af foreningspolitiske ønsker om udvidelser eller begrænsninger. Fastsættelse af jagttid på nye arter samt fredning af arter, der traditionelt er drevet jagt på, forekommer dog kun i begrænset omfang – uanset ændringer i de biologiske forudsætninger. Ofte er det manglen på målsætninger for en art, der indirekte skaber bekymring hos organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, og dermed hindrer Rådet i at nå til enighed.

Formålet med dette notat

er at fastsættelse af jagttider fremover foretages som en integreret del af en dynamisk, biologisk forsvarlig og objektiv vildtforvaltning. Det er hensigten at den her beskrevne fremgangsmåde medvirker til at der i Vildtforvaltningsrådet kan opnås enighed om eventuelle jagttidsændringer og ændringer i arternes aktuelle status som jagtbare eller ikke jagtbare. Dette papir sikrer at drøftelserne fremover foregår med et stærkere udgangspunkt i fakta og mere konkrete "spørgsmål".

Det er imidlertid vigtigt at understrege at Rådet fortsat er ansvarlig for indstillinger om ændringer af jagttider til den ansvarlige minister.

I afsnittene nedenfor beskrives forløbet, som herefter gengives i en figur, for at øge overskueligheden. Afslutningsvist angives de 10 konkrete "spørgsmål" som skal "besvares" som led i den konkrete vurdering af en given arts jagtbarhed.

Fastsættelse af jagttider

har tre elementer, som altid bør indgå i overvejelserne:

1. Juridiske forudsætninger
2. Biologiske forudsætninger
3. Ethiske overvejelser

Juridiske forudsætninger

for at fastsætte jagttid på en given art skal altid være til stede. Det vil sige, at det skal være overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet at fastsætte jagttid på arten. Desuden skal nationale og internationale forpligtelser (herunder vedtagne forvaltningsplaner) overholdes. En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de juridiske forudsætninger ikke er til stede. Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt juraen er den eneste faktor, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. Juridiske hindringer kan søges ændret ad politisk vej.

Biologiske forudsætninger

Der kan udelukkende fastsættes jagttid på arter, der "kan tåle en høst".

For hver af de jagtbare arter bør der fastsættes mål. Afhængig af art, vil målene skulle fastsættes med udgangspunkt i internationale, nationale, regionale eller lokale forhold. Det bør tilstræbes, at jagten ikke i væsentlig grad bidrager til at holde bestanden under naturens bæreevne (bærekapacitet), med mindre det er målsætningen.

Vurderingen af bestanden skal sammenholdes med den fastsatte målsætning for arten, og forudsætningerne for jagt kan således godt være til stede, selvom en given art er i tilbagegang. Det bør dog sikres, at jagten ikke medfører en ugunstig bevaringsstatus (se Eksempel 1 i bilag).

En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de biologiske forudsætninger ikke er til stede (se Eksempel 2 i bilag). Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt bestandsmæssige faktorer er det eneste, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. De biologiske forudsætninger kan opnås gennem vidensindsamling og forvaltningsmæssige tiltag.

Det indgår i overvejelserne, om der kan fastsættes en jagttid på arten uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle jagt (se Eksempel 3 i bilag). Er der risiko for forvekslinger kan det indgå i overvejelserne at muliggøre jagt i naturtyper, hvor forveksling i praksis ikke er en risiko.

Etiske overvejelser

Ved ønske om fastsættelse af jagttid på en art skal det overvejes, om det er etisk forsvarligt og samfundsmæssigt acceptabelt:

Jagttiden skal jf. jagtloven "som udgangspunkt fastsættes uden for arternes yngletid" (samt EU-direktivet, der påpeger at der ikke må drives jagt under forårstrækket), og nedlagt vildt skal jf. de jagtetiske regler altid anvendes fornuftigt, f.eks. til konsum, pelsværk eller trofæ.

Det indgår i overvejelserne, om der kan drives en forsvarlig form for jagt på arten, eller om der er risiko for omfattende anskyningsproblemer (se Eksempel 4 i bilag).

Jagt er en af mange rekreative aktiviteter, og der bør under udøvelse af jagt altid tages hensyn til andre rekreative aktiviteter (se Eksempel 5 i bilag).

Ved fastsættelse af jagttid på nye arter bør jagtens indflydelse på vildtets adfærd indgå i overvejelserne (se Eksempel 6 i bilag).

Det konstateres, at der for nogle få arters vedkommende finder udsætning sted med jagt for øje. Diskussionen om udsætning foregår som en særskilt diskussion i Vildtforvaltningsrådet.

Ændring af eksisterende jagttider

Skriftlige indstillinger for den enkelte art, ledsaget af dokumentation

Det er ikke nødvendigt pr automatik at have en drøftelse af jagttiderne for samtlige arter, der aktuelt har jagttid. For at undgå, at samtlige arter i princippet behandles i forbindelse med hver jagttidsrevision, foreslås det, at organisationerne i Vildtforvaltningsrådet fremover fremlægger ønsker til vurdering af det biologiske grundlag og eventuelle ændringer, i god tid (f.eks. halvvejs igennem den 4-årige periode). Den

Formatted: Highlight

Commented [AL1]: Hele denne sætning ønskede DOF sat op øverst i afsnittet som en "overlægger". Sekretariatet fik dog frie hænder til at komme med et forslag og jeg mener, at det passer bedre her, idet jeg mener at princippet kommer i naturlig forlængelse af de målsætninger der skal arbejdes med. Det bemærkes, at Jesper Madsen gjorde det meget tydeligt, at det er yderst vanskeligt at skaffe data til at træffe afgørelser om en bestands bæreevne (kapacitet)! Bemærk at det OGSÅ er sat ind som et "spørgsmål" længere nede i teksten.

Obs – vi brugte ordet "bæreevne" på mødet. Det mener jeg er et synonym for bærekapacitet som er det ord der bruges i målsætningspapiret.

biologiske vurdering udarbejdes herefter af en uvildig kompetent faglig institution. På den måde kan det sikres, at det kun er arter, som organisationer eller myndigheder finder relevante, som behandles under jagttidsrevisionen. Akutte situationer (pludselig abnorm dødelighed eller andre situationer, der gør at artens situation går "den gale vej" i forhold til målsætningen) kan ledsaget af uvildig faglig dokumentation begrunde, at en art tages op udenfor den aftalte periode (se Eksempel 7 i bilag). Organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, Miljøstyrelsen Styrelsen for Vand og Naturforvaltning og relevante forskningsinstitutioner kan foranledige at en art "tages op".

Formatted: Highlight

Ønske om ændring af jagttiden for en art skal ledsages af oplysninger om baggrunden for den ønskede ændring, herunder den (jf. do) biologiske vurdering, samt "besvarelse" af konkrete "spørgsmål" (se nedenfor).

Rammerne for de rent faglige drøftelser

Vildtforvaltningsrådet nedsætter en "Arbejdsgruppe om jagttider" bestående af fagpersoner fra organisationer med sæde i Rådet og Miljøstyrelsen Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, derudover kan relevante faglige institutioner inddrages. Arbejdsgruppen har ikke beslutningskompetence, men søger med udgangspunkt i artens målsætning (se nedenfor) i forhold til det fremsatte ønske, at udarbejde en fælles anbefaling til Rådet. Hensigten er at afklare de rent faglige vurderinger i en arbejdsgruppen. Rådet forholder sig til anbefalingerne og evt. uafklarede mere holdningsmæssige spørgsmål for derefter at udfærdige den endelige indstilling til ministeren.

Formatted: Highlight

Målsætninger som udgangspunkt

Bæredygtigheden af den jagtligge udnyttelse af en konkret art skal ses i forhold til den fastsatte målsætning for arten. Om sammensætningen og størrelsen af afskydningen er bæredygtig skal ses i forhold til denne målsætning. Der bør i princippet beskrives en forvaltningsmæssig målsætning for alle jagtbare arter. Målsætningen kan være på nationalt niveau eller regionalt/ lokalt niveau og tage udgangspunkt i evt. internationale målsætninger.

For mange arter eksisterer ikke data, der for nuværende gør det muligt at beskrive det naturlige bestandsniveau og hermed udarbejde en egentlig målsætning. For nogle arter er det dog ikke nødvendigt med en detaljeret målsætning (se Eksempel 8 i bilag). Fastsættelse af målsætning for en given art sker i sammenhæng med at arten indstilles til behandling.

Målsætninger har igennem tiden oftest været fastsat alene som et antal, f.eks. ynglebestandens størrelse eller antallet af trækkende fugle.

Som udgangspunkt vil både jægere og ikke-jægere i mange tilfælde have en fælles interesse i at bestandene er så store og robuste som muligt. Overfor dette ønske kan være et ønske om at mindske bestanden i forhold til det maksimalt mulige, som følge af skader. Krondyr og gæs er eksempler på dette.

En målsætning fastsat alene som et antal giver i mange tilfælde ikke ret god mening, eksempelvis for krondyr. En målsætning om bestandens alders- og kønssammensætning og udbredelse er ofte relevant for standvildt.

Målsætninger vil derfor i høj grad være artsspecifikke, og kunne beskrive mål for alders- og kønsfordeling, udbredelse nationalt, regionalt og lokalt.

For hare vil regionale og lokale mål for bestandene eksempelvis være oplagte.

For en art som ringdue vil et overordnet nationalt forvaltningsmæssigt mål eksempelvis kunne være "fortsat opretholdelse af en gunstig bevaringsstatus", snarere end et absolut antal. Og målsætninger for udbredelse, alders- og kønssammensætning er åbenlyst irrelevante.

Pointen er, at målsætninger i høj grad vil skulle være artsspecifikke for at give mening. Og et antal vil i mange tilfælde ikke være en hensigtsmæssig målsætning. Målsætninger kan således være mere eller mindre detaljerede, afhængigt af artens bevaringsstatus, bestandsudvikling, bevægelsesmønster med mere.

Udgangspunktet er, at der skal være en operationel sigtelinje i form af målsætningen, som afskydningen kan sammenholdes med: Ændringer i grundlaget for jagttiden kan bero på populationens størrelse, køns- eller alderssammensætning, geografisk udbredelse m.m.

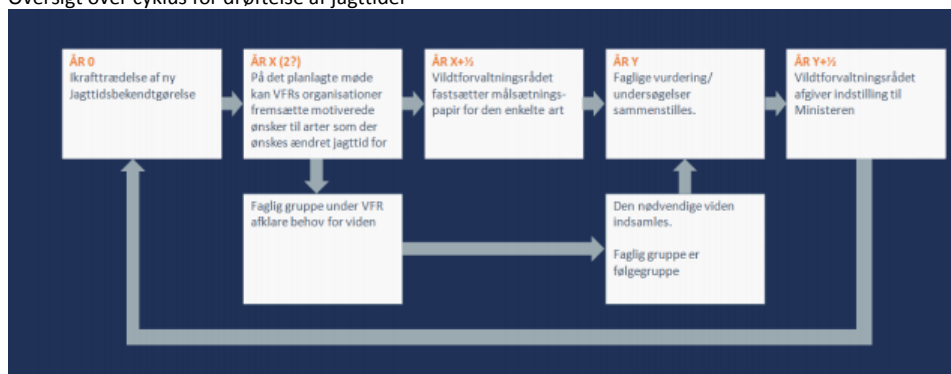
Pointen her er, at der med fastsættelsen af en målsætning skabes respekt om en automatik i enten at fastholde, reducere eller øge afskydningen (jagttiden). Den hidtidige bekymring blandt organisationerne for at "åbne eller lukke" for jagt på en given art, uden faglige begrundelser, vil dermed forsvinde.

Hvis internationale forpligtelser hindrer fastsættelse af en jagttid, kan der selvsagt ikke fastsættes en sådan. Hvis der efter en organisations vurdering ikke er biologiske begrundelser for ikke at kunne fastsætte en jagttid, kan organisationen naturligvis søge at ændre de juridiske forudsætninger politisk.

Målsætningerne udarbejdes på baggrund af først anbefaling fra "Arbejdsgruppen om jagttider" og derefter behandling og anvendelse af Vildtforvaltningsrådet i forbindelse med den samlede indstilling af jagttider til ministeren. Målsætningerne vil desuden kunne anvendes til løbende evaluering af artens status, herunder effekten af en eventuel jagttidsændring.

Figur

Oversigt over cyklus for drøftelse af jagttider



De konkrete "spørgsmål" som skal belyses for en given art

Juridiske forudsætninger

1. Kan der i overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet fastsættes jagttid på arten?
2. Er det i overensstemmelse med øvrige internationale forpligtelser at fastsætte en jagttid på arten?
3. Kan der i henhold til den til enhver tid gældende lov om jagt og vildtforvaltning fastsættes jagttid på arten?

Biologiske forudsætninger

4. Hvordan er arterne listet på den Globale, den Nationale, - og i fagligt relevante tilfælde, - den Europæiske rødliste?
- ~~4-5.~~ Har bestanden af arten en gunstig bevaringsstatus, - herunder henset til ovennævnte rødlistestatus, - eller er arten i en positiv udvikling, set i forhold til målsætningen? Hvis en art er i tilbagegang, er det så i overensstemmelse med målsætningen?
- ~~5-6.~~ Hvis arten er i tilbagegang, hvordan vil jagt så bidrage til denne tilbagegang?
7. Kan jagttiden fastsættes som led i udmøntning af en eventuel målsætning omkring en nærmere beskrevet hensigtsmæssig bestandssammensætning eller størrelse?
- ~~6-8.~~ Med mindre det er målsætningen, - bidrager jagten så i væsentligt omfang til at holde bestanden under naturens bæreevne (Kapacitet)?

Etiske overvejelser

- ~~7-9.~~ Er det i overensstemmelse med de jagtetske regler at fastsætte en jagttid på arten, herunder
 - Kan det nedlagte vildt anvendes til noget fornuftigt, som f.eks. konsum, pelsværk eller trofæ? og/eller har jagten et konkret forvaltningsmæssigt sigte?
 - Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle en jagt (f.eks. ved at tillade eller begrænse jagttid i specifikke naturtyper i dele af landet)?
- ~~8-10.~~ Kan en jagttid på arten fastsættes uden væsentlige utilsigtede adfærdsmæssige ændringer, herunder i forhold til mulighederne for at opleve trækkende og rastende flokke af arten?
- ~~9-11.~~ Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden negativ påvirkning af artens afkom?
- ~~10-12.~~ Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden derved at skabe en risiko for uforsvarlig jagt (herunder anskydninger)

Noter til udvalgte konkrete spørgsmål

Ad spørgsmål 4)

De konkret nævnte lister bruges til, at få en indikation af arternes bevaringsstatus. Den Globale rødliste, - og i nogle tilfælde den Europæiske rødliste, - er relevant i forhold til trækvildtet. Den nationale rødliste er relevant i forhold til standvildtet. Det bemærkes, at rødlisterne ikke i sig selv har nogen juridisk betydning, men den globale rødliste ligger til grund for arternes status under vandfugleaftalen (The African-Eurasian Migratory Waterbird Agreement (AEWA)), som Danmark er forpligtet af, i det omfang der ikke er taget forbehold fra enten EU's eller dansk side.

Rødlisterne kan indgå i faglige drøftelser af om jagten reguleres således, at den sker efter økologiske og etiske principper og under varetagelse af hensynet til beskyttelse af vildtet, især af sjældne og truede arter, jf. Bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning §1, stk. 3.

Rødlisterne bør ikke bruges statisk, idet den nyeste viden som universiteterne lægger til grund for en arts rødlistning bør anvendes, desuagtet at selve den fysisk udarbejdede liste evt. ikke er opdateret.

Ad. spørgsmål 5)

Kompensatorisk dødelighed skal forstås sådan, at jagten ikke øger den samlede dødelighed for arten, fordi dødeligheden som følge af sult eller andre faktorer ud over jagt, ville medføre at et tilsvarende antal individer ville dø. Den samlede dødelighed i bestanden vil således være den samme set over et år, uanset om der er jagt eller ej, hvis jagt er "kompensatorisk". I andre tilfælde er jagtens indflydelse "additiv".

Ad. spørgsmål 8)

Jagt kan, ligesom en række andre rekreative aktiviteter, indebære at individer og flokke skræmmes på kort eller længere sigt. Det er vigtigt, at der også i forbindelse med jagt er et hensyn til andre naturbrugere som sikrer, at oplevelsesmulighederne for ikke-jægere ikke forringes. Jagt må således ikke indebære, at det ikke er muligt at opleve uforstyrrede rastende flokke af fugle og pattedyr og individer af pattedyr. Der er enighed om, at på den ene side kan en vis forstyrrelse i forbindelse med jagtens udøvelse på f.eks. vandfugle ikke kan undgås, men også at det skal være muligt for naturbrugere at opleve ikke-forstyrrede flokke af fugle samt flokke og individer af pattedyr. ~~ikke forstyrret oplevelse af vildtet skal kunne findes uden at ændre, hvor ofte der jages (reservater og lignende)~~. Respekten for de jagtetiske regler angivelse af retningslinjer for jagtens hyppighed skal sikre mulighed for også at opleve vildtet på arealer med jagt.

Commented [AL2]: Denne sætning slettes.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag (Intet)

Emne: Rødlisten

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

VFR aftalte ved mødet i september at fortsætte drøftelserne om rødlisten ved mødet i VFR i december. Jesper Moeslund, DCE orienterer om kriterierne for at en art bliver rødlistevurderet.

Bilag:

(Intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-05

Emne: Forvaltningsplan for skarv

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Den nuværende forvaltningsplan for skarv er fra 2016, og den er ved at blive opdateret.

Skarvarbejdsgruppen har drøftet forskellige mulige tiltag, som baggrund for den vedlagte synopsis for en opdateret forvaltningsplan. VFR drøfter denne synopsis ved mødet.

Bilag:

2020-04-05 Synopsis for forvaltningsplan for skarv

NOTAT



**Miljø- og
Fødevareministeriet**
Departementet

Natur og Klimatilpasning
J.nr. 2020-22368
Ref. JACBE
Den 16. november 2020

Synopsis for forvaltningsplan for skarv

Tidsplan:

- 7. december 2020: synopsis forelægges Vildtforvaltningsrådet
- Februar/marts 2021 og 6 uger frem, dvs. til maj/juni 2021: Høring af udkast til forvaltningsplan
- Forventet uge 20-22 (17. maj – 29. maj 2021): Skriftlig høring af VFR over udkast til forvaltningsplan
- Efteråret 2021: Udstedelse af forvaltningsplan

Forvaltningsplanens indhold:

1. Indledning
2. Biologi
3. Den hidtidige forvaltningsplan
4. Forvaltningsplanen
5. Aktører/målgruppe
6. Evaluering
7. Bilag

1. Indledning

Præsentation af formål, indhold og baggrund for forvaltningsplanen.

2. Biologi

Forvaltningsplanen indeholder en kort beskrivelse af skarvens biologi og levevis med fokus på den del af biologien, som har betydning for tilrettelæggelsen af forvaltningen, herunder særligt forholdet mellem tilstedeværelse af ynglende skarver og trækkende skarver, der kommer til Danmark hen over efteråret. Mere detaljeret beskrivelse af biologi samt udviklingen i bestanden både lokalt, nationalt og regionalt inkluderes i bilag til forvaltningsplanen.

3. Den hidtidige forvaltningsplan

Skarvbestanden har været stabil siden udstedelsen af den eksisterende forvaltningsplan, og det kan konstateres, at der fortsat er udfordringer for fiskeri og bevarelsen af lokale fiskebestande. Skarven er beskyttet af fuglebeskyttelsesdirektivet, og derfor er der begrænsninger for, hvilke forvaltningsværktøjer der har været taget i anvendelse. Det fremgår af den nuværende forvaltningsplan, at skarven som udgangspunkt kan reguleres i de områder, hvor den gør skade. Som noget nyt blev der i 2016 indført nye og udvidede muligheder for regulering ved vandløb, hvilket også betød ændringer i vildtskadebekendtgørelsen. Denne ramme har dannet grundlag for forvaltningen indtil nu, hvor den nuværende forvaltningsplan fra 2016 skal opdateres.

4. Forvaltningsplanen

Mål: Formålet med den nye forvaltningsplan for skarv er at bevare arten som en del af den danske natur, men også at give mulighed for at kunne foretage øget regulering i de områder og tilfælde, hvor skarvens fouragering skaber konflikter med fiskeri og bevarelsen af lokale fiskebestande. Der vil således være fokus på mulighederne for lokale tiltag samt en bedre koordination af indsatserne. Forvaltningsplanen skal herigennem bidrage til at mindske konfliktniveauet

Virkemidler: Den nye forvaltningsplan ventes at indeholde følgende nye specifikke tiltag:

A. En udvidelse af regulering ved vandløb og søer:

En udvidelse for tidsrummet for regulering af skarv ønskes, så denne kommer til at følge tidsrummet for jagt på andefugle. Det vil sige, at reguleringen af skarv ved vandløb og søer, kan ske i tidsrummet fra 1 ½ time før solopgang til 1 ½ time efter solnedgang – i stedet for fra solopgang til solnedgang. Formålet er at give mulighed for at regulere i hele det tidsrum, hvor jægere er på andejagt, da der derved ikke vil forekomme yderligere forstyrrelser ud over andejagten.

B. Stramning i natur- og vildtreservater:

Det specificeres i planen, at tilladelse til regulering af skarv i vildtreservaterne i områder, hvor der er jagtforbud, kun gives til bierhvervs- og erhvervsfiskere (og ikke fritids- og lystfiskere). Dette har været praksis, men fremgår ikke af vildtskadebekendtgørelsen. Derudover foreslås en stramning, hvorefter det kun vil være muligt at regulere skarv fra ansøgers registrerede fiskefartøj. Ved at begrænse reguleringen til at foregå fra ansøgers registrerede fartøj minimeres risikoen for forstyrrelse i vildtreservaterne i overensstemmelse med formålet med reservaterne. Ligeledes ønskes administrationen af reglerne for områder med forbud mod motorbådsjagt præciseret. Det foreslås her, at der kan gives tilladelse til regulering til erhvervs-, bierhvervs- og fritidsfiskere. Regulering skal ske fra ansøgers registrerede fartøj. Fsva. fritidsfiskere skal regulering ske fra egen jolle.

C. Koordination, information og rådgivning

Der sættes øget fokus på at understøtte en koordineret indsats blandt frivillige omkring særligt ferskvandsområder. Naturstyrelsen vil kunne hjælpe med at facilitere en lokal koordineret indsats gennem information og rådgivning.

D. Udvidelse af skræmmeværktøj (nyt initiativ)

Et ønske fra fiskerne om brug af motordrevet fartøj til at skræmme skarv fra udpegede vandløb, søer, flaskehalse og fredningsbælter indgår i forvaltningsplanen som et initiativ som skarvarbejdsgruppen skal arbejde videre med.

E. Udvidelse af områder (nyt initiativ):

Det foreslås at inkludere et initiativ om, at skarvarbejdsgruppen skal drøfte mulighederne for at udvide mulighederne for regulering til også at omfatte såkaldte flaskehalse for sårbare vandrefisk, og særligt hvorvidt der er relevante områder at pege på, der ikke er omfattet af de nuværende reguleringsmuligheder. Arbejdet understøttes af faglig rådgivning fra DTU Aqua. Ud over de ovennævnte virkemidler fastholdes en række virkemidler fra den nuværende plan så som mulighed for regulering inden for 1000 m fra aktivt fiskende bundgarn og ruser, i kystområder udpeget som vigtige for fiskeri og fiskebestande, i fredningsbælter, ved vandløb og søer, ved rastepladser samt i forbindelse med forvaltning af kolonier.

Skarv på udpegningsgrundlag

Forvaltningsplanen beskriver også de beskyttelsesforanstaltninger, der er iværksat med henblik på at sikre skarvbestanden herunder fredningen i 1980 samt udpegningen af fuglebeskyttelsesområder. Skarv er pt. på udpegningsgrundlaget i otte fuglebeskyttelsesområder. Der er en igangværende proces med revision af udpegningsgrundlagene, hvorefter skarv foreslås tilføjet som trækfugl i Ringkøbing Fjord. Der foreslås ligeledes justeringer i fire andre områder, hvor skarven fjernes fra udpegningsgrundlaget som trækfugl, men fortsat fremgår af udpegningsgrundlaget som ynglefugl. Der gøres opmærksom på, at der endnu ikke er truffet endelig beslutning om udpegningsgrundlagene.

Overvågning

Skarv overvåges i fuglebeskyttelsesområderne gennem NOVANA. Herudover foretages en årlig opgørelse af den samlede danske ynglebestand, hvor der er indgået en særskilt aftale med Aarhus Universitet om dette for perioden 2018-2021. Miljøstyrelsen arbejder på at finde finansiering til en fortsættelse af denne overvågning.

5. Målgruppe/aktører i forvaltningen

Forvaltningsplanen henvender sig især til myndigheder, lodsejere og organisationer, der har konkrete roller i relation til forvaltning af skarv i Danmark. Herudover henvender planen sig til de enkelte fiskere, der ønsker oplysninger om mulighederne for regulering af skarv. Miljøstyrelsen er overordnet ansvarlig for forvaltningen af skarv, mens Naturstyrelsen varetager udstedelsen af tilladelser til regulering efter vildtskadebekendtgørelsen samt varetager regulering af ynglekolonier på statens arealer. Herudover varetager Naturstyrelsen også eventuel kontakt til lodsejere ifm. med eventuel regulering af kolonier på private arealer.

6. Evaluering

Det foreslås at gøre skarvforvaltningsplanen til en adaptiv forvaltningsplan, hvor der ikke er nogen gyldighedsperiode. Derimod vil Miljøstyrelsen indkalde til to møder årligt i skarvarbejdsgruppen, hvor der her drøftes og diskuteres evt. ændringer i forvaltningen.

7. Bilag

- Lovgrundlag
- Reguleringsmuligheder
- Skarvens rolle i økosystemet
- Skarvbestandens udvikling
- Konflikter
- Effektivurdering af hidtidige reguleringsmuligheder
- Forvaltning af ynglekolonier
- Oversigt over skarvarbejdsgruppen

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-07a, 2020-04-07b, 2020-04-07c

Emne: Status fra underudvalg om vildtreservater

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Christian Hjorth, formand for underudvalget om vildtreservater, giver en status for arbejdet i vildtreservatudvalget.

Bilag:

2020-04-07a NY KOMMISSORIUM - Vildtforvaltningsrådets Reservatgruppe – 2020

2020-04-07b Reservatgruppen 2013 – 2020

2020-04-07c Reservatoversigt



Kommissorium for Vildtforvaltningsrådets arbejdsgruppe for revision af reservatbekendtgørelser (Vildtforvaltningsrådets Reservatgruppe)

Reservatgruppens opgaver

Reservatgruppen skal:

1. Drøfte-, og rådgive Miljøstyrelsen om, rammerne for opfølgning på forstyrrelsestrusler i Natura2000-områder ved hjælp af reservatbekendtgørelser.
2. Drøfte-, og rådgive Miljøstyrelsen i, spørgsmål om oprettelse- eller ændringer af reservatbekendtgørelser.
3. Én gang årligt afrapportere til Vildtforvaltningsrådet.

Gruppens sammensætning

- Reservatgruppen består af en formand og, op til, 7 medlemmer samt eventuelt en suppleant for hvert af medlemmerne.
- Formanden udpeges af Vildtforvaltningsrådet for en 4 årig periode. Perioden løber samtidig med udpegningsperioden for Vildtforvaltningsrådet.
- Medlemmer og evt. suppleanter kan indstilles af følgende organisationer: Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Skovforening, Dyrenes Beskyttelse, Friluftsrådet og Landbrug & Fødevarer.
- Der kan efter aftale med formanden indkaldes særlige sagkyndige til gruppens møder.
- Sekretariatsfunktion for gruppen ligger hos Miljøstyrelsen.
- I forbindelse med møderne kan der efter behov deltage andre repræsentanter fra Miljøstyrelsen.

Gruppens møder

- Gruppen afholder møder 2 gange om året eller efter behov.
- I møderne kan der deltage én repræsentant fra hver af ovennævnte organisationer.
- Sekretariatet indkalder til rådets møder med angivelse af dagsorden, så vidt muligt med mindst 14 dages varsel. Bilag skal så vidt muligt fremsendes samtidig med indkaldelsen.
- Sekretariatet udarbejder et beslutningsnotat af møderne og udsender det til gruppens medlemmer for godkendelse samt til øvrige mødedeltagere til orientering. Hvis sekretariatet ikke inden 14 dage efter udsendelsen har modtaget skriftlige bemærkninger til referatet, betragtes det som godkendt. Godkendte referater tilsendes desuden Vildtforvaltningsrådets sekretariat.

Gruppens udgifter

- Arbejdsgruppens udgifter afholdes af Miljøstyrelsen.
- Miljøstyrelsen yder dog ingen godtgørelse for de udgifter, som medlemmerne har ved deltagelse i arbejdsgruppens møder.

I: Lokaliteter.	1. prioritet 2013 - 2018	1. drøftelse	Bekendtgørelser i høring/status	Bekendtgørelse underskrevet	Ændringer	Status dec. 2020
N 179 Nakskov Fjord - især Vejlø		07:11:13	4. marts 2016	13:05:17	Brætsejls forbudt i delområder	
N 162 Holsteinsborg Nor og Agersø (3)		07:11:13	24:02:15	15:12:15	Brætsejls forbudt	
Bovet-Knotten - Læsø		13:03:14	Intet Reservat p.t.			
Søndre Rønner - Læsø		13:03:14	Intet reservat p.t.			
N 14 Voernæs - Stensnæs		13:03:14	24:02:15	16:12:15	Færdselsrestriktioner	
N 14 Mariager Fjord		13:03:14				Endelig anbefaling fra DCE mangler Ikke færdigbehandlet i styrelsen.
N 89 Vadehavet		13:03:14	Bek. udkast i gruppen 27.10.16			
N 173 Rødsand		13:03:14	14.marts 2016	13:05:17	Færdselsforbud i februar i delområde	
N 173 Hyllekrog /Lindholm ved Nysted		13:03:14	14.marts 2016	13:05:17	Vind- og kitesurfing forbudt	
N 15 Nibe og Gjøl Bredning		24:02:15				Afventer stadig de nye undersøgelser
N 28 Agger Tange		24:02:15	Klares forvaltningsmæssigt			
N 56 Mølle- og Svanegrunden		24:02:15				Intet sket
N 56 Hjarnø		24:02:15				Intet sket
N 127 Sydfynske Øhav		24:02:15	Brugergruppemøde 03.05.18			Afklaring mangler
N 108 Næra - Agernæs		24:02:15	27.10.16 bek udkast	12:03:19	Vind og kitesurfing forbudt i delområde	
N 169 Lindholm		24:02:15	Ikke p.t. Behov for reservat			
N 121 Arreskov sø Vildtreservat			14. marts 2016	13:05:17	Videreførelse. - Vindsurf forbudt	
Status for evt. nedlæggelse af 11 reservater		28:04:18				Ølene, Augustenborg, Svendborg bevares. Øvrige 8 uafklaret/nedlægges
Sejersøbugten - evt. behov for reseervat		7:11:13	DCE 29.08.17: 'Fældende havænders antal og fordeling i Sejersøbugten i relation til menneskelige forstyrrelser'			Uafklaret. Drøftet på flere møder, senest 22.08.19. Beslutning om reservat overvejes stadig i Miljøstyrelsen
II: Lokaliteter	2. runde 2018 - 2021	1. drøftelse	Bekendtgørelser i høring/status	Bekendtgørelse underskrevet	Kommentar	Status dec. 2020
N56 Horsens Nørrestrand Vildtreservat	Bek. Udkast 26.04.18					Ikke afklaret
N56 Fredning af Vorsø	Bek. Udkast 26.04.18					Ikke afklaret
N 56 Lerdrup bugt Vildtreservat	Bek. Udkast 26.04.18					Ikke afklaret
Norsminde Fjord Vildtreservat	Bek. Udkast 26.04.18					Ikke afklaret
Årø Vildtreservat	Bek. Udkast 26.04.18		Drøftet i gruppen 21.01.20		Tre reservater slås sammen.	Ikke færdigbehandlet
N 177 Maribo- søerne	21:01:20				Besigtigelse og drøftelse 19.10.20	I proces
Sødring Vildtreservat	21:01:20				Sødring tages sammen med Mariager	Ikke afklaret
N 46 Anholt sælreservat	21:01:20				Behov for små justeringer	Ikke afklaret
N168 og H147 Lindholm (Ulfshale Nyord)	21:01:20				Reservat udløber 2020. Behov for afklaring	I proces

OVERSIGT Reservater 23-11-2020

Reservat	Status	Bekendtgørelse	Vejledning	Forventet opstart revision	NST Enhed	Ansvarlig	Lovgivning	Reservatty
Agerø og Skibsted Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 934 af 27/06/2016		2022		ANDEJ	NBL	N
Agger Tange	Revideret	BEK nr 860 af 27/06/2016					NBL	N
Aggersborggård	Til revision2. prioritet	BEK nr 11351 af 16/05/2000		2021		ANDEJ	JVL	T
Alleshave Bugt	Revideret	BEK nr 939 af 27/06/2016					JVL	T
Amager		BEK nr 545 af 20/05/2012					JVL/NBL	T
Anholt	Til revision1. prioritet	BEK nr 488 af 25/06/1990		2020		CVMI	NBL	S
Arreskov Sø	Revideret - Ny	BEK nr 610 af 13/05/2017					JVL	
Aså-Gerå	Til revision2. prioritet	BEK nr 11997 af 25/06/2001		2022		ANDEJ	JVL	T
Augustenborg	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 14001 af 22/06/1971		2020		ANDEJ	JVL	B
Basnæs Nor	Revideret	BEK nr 1763 af 15/12/2015					JVL	T
Bastholm	Til revision1. prioritet	BEK nr 14001 af 23/02/1977		2020		CVMI	JVL	Y
Begtrup Røn	Revideret	BEK nr 861 af 27/06/2016					JVL	Y
Bovet-Knotten	Til revision2. prioritet	BEK nr 14003 af 30/06/1996		2022		ANDEJ	JVL	T
Dråby Vig	Til revision2. prioritet	BEK nr 60016 af 30/06/1998		2022		ANDEJ	JVL	T
Dybsø Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 14003 af 29/05/1997		2022		ANDEJ	JVL	T
Ebeltoft Vig	Revideret	BEK nr 862 af 27/06/2016					JVL	B
Ejerslev Røn	Til revision2. prioritet	BEK nr 60128 af 21/03/1989		2022		ANDEJ	JVL	S
Endelave	Revideret	BEK nr 858 af 27/06/2016					JVL	T
Ertholmene	Til revision2. prioritet	BEK nr 576 af 20/11/1984		2022		ANDEJ	NBL	N
Fanefjord-Grønsund	Til revision2. prioritet	BEK nr 10301 af 28/06/1999		2022		ANDEJ	JVL	T
Fredericia	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 14001 af 23/09/1974		2021		ANDEJ	JVL	B
Gamborg Inddæmning	Til revision1. prioritet	BEK nr 400 af 22/07/1940		2021		ANDEJ	JVL	T
Guldborgsund	Til revision2. prioritet	BEK nr 26051 af 19/01/1990		2022		ANDEJ	JVL	B
Gyldensteen Strand	Ny	BEK nr 1597 af 09/12/2013					JVL	T/Y
Haderslev Fjord	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 940 af 27/06/2016		2020		ANDEJ	JVL	B
Hals-Egense	Til revision2. prioritet	BEK nr 60407 af 15/06/1997		2022		ANDEJ	JVL	T
Hanstholm	Til revision2. prioritet	BEK nr 181 af 20/02/1995		2022		ANDEJ	JVL/NBL	H
Harboøre Tange m.v.	Revideret	BEK nr 856 af 27/06/2016					JVL/NBL	N
Hejlsminde Nor	Til revision2. prioritet	BEK nr 9561 af 06/09/2004		2022		ANDEJ	JVL	T
Helleholm Vejle	Revideret	BEK nr 1765 af 15/12/2015					JVL	T
Hesselø	Til revision1. prioritet	BEK nr 150 af 14/04/1982		2021		ANDEJ	NBL	N
Hirsholmene	Revideret	BEK nr 938 af 27/06/2016					NBL	N
Hjarbæk Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 14002 af 26/08/1994		2023		ANDEJ	JVL	T
Hobro	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 13010 af 18/11/1966		2020		ANDEJ	JVL	B
Holsteinborg Nor	Revideret	BEK nr 1762 af 15/12/2015					JVL	T
Horsens Nørrestrand	Til revision1. prioritet	BEK nr 14004 af 18/03/1987		2021		ANDEJ	JVL	B
Horsens Nørrestrand								N
Hov Røn	Til revision2. prioritet	BEK nr 17821 af 08/11/1994		2023		ANDEJ	JVL	Y
Hov Vig	Til revision2. prioritet	BEK nr 14005 af 30/06/1996		2023		ANDEJ	JVL	T
Hyllekrog	Revideret	BEK nr 585 af 13/05/2017					JVL	T
Kalundborg	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 14007 af 04/11/1994		2020		ANDEJ	JVL	B
Kalvø	Til revision2. prioritet	BEK nr 14006 af 26/08/1994		2023		ANDEJ	JVL	T
Kolding Inderfjord	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 341 af 20/07/1949		2020		ANDEJ	JVL	B
Lerdrup Bugt	Til revision2. prioritet	BEK nr 14003 af 26/08/1994		2021		ANDEJ	JVL	T
Linderum	Til revision2. prioritet	BEK nr 14003 af 23/02/1977		2020		CVMI	JVL	Y
Livø Bredning	Til revision2. prioritet	BEK nr 14003 af 15/03/1993		2023		ANDEJ	JVL	S
Løgstør Bredning	Ikke prioriteret Revideres sammen med Vejlerne	BEK nr 859 af 27/06/2016		2021		ANDEJ	JVL	T
Lønnerup Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 14013 af 20/05/1995		2021		ANDEJ	JVL	T

Majbølle	Til revision2. prioritet	BEK nr 14017 af 16/07/1995		2023		ANDEJ	JVL	T
Mariager Fjord	Til revision1. prioritet	BEK nr 9511 af 26/01/1996		2020		CVMI	JVL	T
Maribo	Til revision1. prioritet	BEK nr 11332 af 28/05/2000		2019		ANDEJ	JVL	T
Mejlø	Til revision2. prioritet	BEK nr 14006 af 24/02/1978		2023		ANDEJ	JVL	Y
Møllegrunden og Svanegrunden	Til revision2. prioritet	BEK nr 14011 af 22/03/1995		2023		ANDEJ	JVL	S
Mågeøerne	Til revision2. prioritet	BEK nr 14009 af 24/11/1994		2023		ANDEJ	JVL	Y
Nakskov Vildtreservat	Revideret	BEK nr 584 af 13/05/2017					JVL	T
Nexø	Til revision2. prioritet	BEK nr 9016 af 24/01/2003		2023		ANDEJ	JVL	B
Nibe og Gjøl Bredning	Til revision1. prioritet	BEK nr 9302 af 02/07/1993		2021		ANDEJ	JVL	T
Nisum Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 641 af 23/06/1996		2023		ANDEJ	JVL	T
Norsminde Fjord	Til revision1. prioritet	BEK nr 14001 af 28/01/1982		2021		ANDEJ	JVL	T
Nysted Nor	Til revision1. prioritet	BEK nr 14003 af 19/06/1986		2021		ANDEJ	JVL	B
Nærå-Agernæs	Revideret	BEK nr 228 af 12/03/2019					JVL	T
Nørremaj	Til revision2. prioritet	BEK nr 9138 af 10/03/2005		2023		ANDEJ	JVL	Y
Nørskov Vig	Revideret	BEK nr 942 af 27/06/2016					JVL	Y
Odense Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 407 af 12/04/2011		2023		ANDEJ	JVL	T/Y
Præstø Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 10302 af 31/05/1999		2024		ANDEJ	JVL	T
Ribe	Til revision2. prioritet	BEK nr 11352 af 19/06/2000		2024		ANDEJ	JVL	B
Ringkøbing Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 1678 af 20/11/2006		2024		ANDEJ	JVL/NBL	N
Roskilde Fjord		BEK nr 90 af 04/01/2010					JVL	T
Rotholmene	Til revision2. prioritet	BEK nr 14005 af 09/03/1992		2024		ANDEJ	JVL	Y
Rødsand	Revideret	BEK nr 583 af 13/05/2017					JVL	S
Rågå	Revideret	BEK nr 937 af 27/06/2016					JVL	T
Saltholm	Revideret	BEK nr 684 af 20/06/2014					JVL/NBL	N
Selsø Sø	Til revision2. prioritet	BEK nr 14002 af 15/06/1997		2024		ANDEJ	JVL	T
Skarrehage	Revideret	BEK nr 854 af 27/06/2016					JVL	T
Skælskør	Til revision2. prioritet	BEK nr 14014 af 26/06/1995		2024		ANDEJ	JVL	B
Stavns Fjord	Til revision1. prioritet	BEK nr 661 af 31/05/1999		2021		ANDEJ	JVL/NBL	N
Struer	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 14006 af 17/07/1987		2020		ANDEJ	JVL	B
Svendborg	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 11071 af 15/11/1999		2020		ANDEJ	JVL	B
Sydfynske Ø-hav	Til revision1. prioritet	BEK nr 169 af 15/01/2007		2020		ANDEJ	JVL	T
Søby Rev	Til revision2. prioritet	BEK nr 14002 af 29/03/1976		2024		ANDEJ	JVL	Y
Sødring	Til revision1. prioritet	BEK nr 9528 af 11/04/1999		2020		CVMI	JVL	T
Tihøje og Vind	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 884 af 23/09/2001		2020		ANDEJ	JVL/NBL	H
Tissø	Til revision2. prioritet	BEK nr 60015 af 10/07/1998		2024		ANDEJ	JVL	T
Tårs Vig	Til revision2. prioritet	BEK nr 60408 af 15/06/1997		2024		ANDEJ	JVL	T
Ulvedybet	Til revision1. prioritet	BEK nr 14001 af 18/08/1975		2021		ANDEJ	JVL	T
Ulvshale-Nyord	Til revision2. prioritet	BEK nr 14015 af 07/07/1995		2024		ANDEJ	JVL	T
Vadehavet	Til revision1. prioritet	BEK nr 867 af 21/06/2007	VEJ nr 14001 af 17/02/1998	2019		CVMI	JVL/NBL	N
Vejle Inderfjord	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 14004 af 27/11/1985		2020		ANDEJ	JVL	B
Vejlerne	Til revision1. prioritet	BEK nr 184 af 28/04/1960		2021		ANDEJ	NBL	T
Vest Stadil Fjord	Til revision2. prioritet	BEK nr 60049 af 27/07/1998		2024		ANDEJ	JVL	T
Voerså-Stensnæs	Revideret	BEK nr 1764 af 15/12/2015					JVL	T
Vorsø	Til revision2. prioritet	BEK nr 777 af 26/08/1994		2021		ANDEJ	NBL	N
Vresen	Revideret	BEK nr 857 af 27/06/2016					JVL	Y
Ølene	Til revision - vurderet ift. relevans	BEK nr 220 af 19/05/1942		2020		ANDEJ	JVL	T
Ølsemagle Revle	Til revision2. prioritet	BEK nr 9332 af 18/01/1999		2024		ANDEJ	JVL	B
Årø Kalv	Til revision2. prioritet	BEK nr 14010 af 22/04/1991		2020		CVMI	JVL	Y

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag (intet)

Emne: Rewilding – oplæg v. Carsten Rahbek

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Oplæg ved Carsten Rahbek og efterfølgende spørgsmål.

Bilag:

(intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-06a, 2020-04-06b

Emne: Rewilding – udtalelse fra VFR

Indstilling: Til drøftelse/ evt. beslutning

Resume:

Organisationerne i VFR fremsender senest d. 25. november 2020 bidrag til en udtalelse fra VFR med centrale principper for vildtforvaltning i relation til de to udpegede og evt. kommende naturnationalparker. VFR drøfter de indkomne forslag ved mødet og aftaler videre proces.

Bilag:

2020-04-06a Vildtforvaltningsrådets udtalelse om mere biodiversitet i dansk natur, herunder rewilding.

2020-04-06b Bidrag fra organisationerne til udkast til udtalelse fra VFR

Forslag til :

VILDTFORVALTNINGSRÅDETS UDTALELSE OM MERE BIODIVERSITET, HERUNDER REWILDING.

INDLEDNING.

I erkendelsen af at vi befinder os i en biodiversitetskrise, bakker Vildtforvaltningsrådet op om initiativer, der kan modvirke denne krise.

Det kan ske ved at:

- etablere større sammenhængende naturområder, herunder naturnationalparker,
- skabe mere vild natur, herunder urørt skov og rewilding
- etablere mere naturlig hydrologi i landskabet.

Det er vigtigt for Rådet og dets organisationer, at understrege at rewilding er et vigtigt element ved bekæmpelsen af biodiversitetskrisen, dog et element blandt flere.

Rådet udtrykker sin opbakning til etableringen af naturnationalparker og påpeger, at parkerne vil være et vigtigt skridt, men ikke kan stå alene i arbejdet for mere biodiversitet i fremtiden.

Det nuværende politiske initiativ peger på oprettelsen af 15 naturnationalparker på statslige arealer.

Vi mener at visse private arealer i fremtiden også bør inddrages i arbejdet for at sikre en større og mere sammenhængende natur.

I overensstemmelse med Vildtforvaltningsrådets formål vil vi i denne udtalelse have mest fokus på rewilding.

De efterfølgende afsnit er udtryk for de praktiske og biodiversitetsrelaterede overvejelser, vi mener, bør indgå i forbindelse med etablering af rewildingprojekter.

Det er Rådets grundlæggende opfattelse, at rewilding gennemføres for at genetablere naturlige processer i større hegnede naturområder, der efterfølgende fungerer på naturens egne præmisser. Bag hegnet udsættes større planteædere, som ikke tilskudsføres og dyrene indgår ikke i en egentlig produktion.

Vildtforvaltningsrådet vil i denne udtalelse ikke forholde sig til dyreetiske problemstillinger, men vi bakker op om rapporten desangående, der er udarbejdet af Dyreetisk Råd (xxxx, 2019).

På Vildtforvaltningsrådets vegne

JE eller JE og resten af Rådets medlemmer

HEGNING.

For at opnå et større græsningstryk vil hegning være en forudsætning.

Vildtforvaltningsrådet mener at det naturligt forekommende vildt fortsat skal have en fri bevægelighed. Det betyder at man bør benytte sig af hegn, der kan passeres af større hjortevildt og råvildt, ræv, grævling og ulv, men samtidig sikre at udsatte dyr er forsvarligt indhegnet.

Da hegn er et middel til at opnå en anden tilstand på et givet område med udsatte dyr anbefaler Rådet at der også kan etableres naturområder uden hegn eller med et begrænset hegn i kerneområder, f.eks. til vildsvin.

I vildtforvaltningsmæssig sammenhæng skal det pointeres at udsatte græssere vil fjerne føderessourcer fra den vildtlevende fauna.

Ved etablering af hegn bør det sikres at friluftslivet har de samme muligheder som hidtil. Eventuel udsætning af dyr kan være en attraktion, som øger antallet af besøgende og en intelligent planlægning af områdets infrastruktur vil være påkrævet. Ligeledes vil en betydelig informationsindsats være en forudsætning for at sikre en hensigtsmæssig adfærd og forståelse for initiativet. En opnået rigere natur må forventes også at være en gevinst for de besøgende.

For medlemsorganisationerne af Rådet forekommer det naturligt at der sker en inddragelse af lokalbefolkningen tidligt i processen.

VALG AF DYREARTER.

Vildtforvaltningsrådet mener at man som udgangspunkt bør benytte sig af hårdføre racer af kvæg og heste, der alene medfører etablering af passable hegn for den vilde fauna. Dette valg vil formentlig også skabe en større tryghed hos befolkningen.

I mangel på store rovdyr vil en bestandsforvaltning være nødvendig. Det kan enten være flytning af dyr (som kan være med til at sikre en sund genpulje) eller regulering af overskydende dyr. Der er derefter flere muligheder for håndtering af de regulerede dyr, ved enten at lade nogle ligge til naturlig nedbrydning eller ved at anvende nogle af dyrene til salg af kød.

FORVALTNINGSPRINCIPPER

Vildtforvaltningsrådet forventer, at etableringen af større naturområder har et langt tidsperspektiv. De valgte områder bør underlægges en adaptiv forvaltning, der giver mulighed for at evaluere de valgte målsætninger regelmæssigt.

I forbindelse med etableringen udføres de nødvendige engangstiltag på området, f.eks. ophør af dræning, fjernelse af uønsket vegetation og bekæmpelse af invasive arter (som må påregnes eventuelt at fortsætte). I forbindelse med udtag af uønskede træer kan det overvejes at lade det strække sig over en kortere periode.

Det er overordentligt vigtigt at de udsatte dyr bevare deres naturlige skyhed og skulle dyr udvise uønsket adfærd skal det nødvendige beredskab være etableret.

Der må tilsvarende være et beredskab, hvis dyr skulle undslippe.

Desuden må der være iværksat en kompensationsordning i forbindelse med skader på naboejendomme (hvis der sker udslip).

Det forventes at alle veterinære regler overholdes (der henvises til rapporten fra Dyreetisk Råd).

Såfremt det vælges at lade døde dyr ligge, forventes det at praksis kan ændres ved udbrud af alvorlige veterinære sygdomme.

Urørt og vildere natur må forventes at blive attraktiv for friluftslivet. Det skal derfor på forhånd gøres klart hvilke aktiviteter, der må foregå på arealet og hvor. Intelligent planlægning, der giver en hensigtsmæssig infrastruktur og faciliteter, der givetvis med fordel nogle steder kan placeres udenfor hegn. En intelligent planlægning kan også føre til kerneområder friholdt for friluft aktiviteter.

I forbindelse med gennemførelse af jagtlige aktiviteter forventes det at tage de nødvendige hensyn, f.eks. ved kun at afholde pürchsh-jagter.

Vildtforvaltningsrådet opfordrer til inddragelse af den lokale befolkning og de lokale organisationer, f.eks. ved oprettelsen af en egentlig brugergruppe.

OVERVÅGNING.

Forud for etablering af en naturnationalpark skal området have en baseline-monitoring. Dette vil være en forudsætning for at skabe evidens for den efterfølgende løbende monitoring af effekten på natur, friluftsliv, konsekvenser for naboer mm.

Er området underlagt en adaptiv forvaltning, hvor målene for indsatsen er beskrevet vil den løbende monitorering give grundlag for nødvendig justeringer af f.eks. græsningstryk og publikumspres.

Ved at etablere naturnationalparker med forskelligt indhold, f.eks. dyreholdets sammensætning, forskellig infrastruktur, offentligt/privat og med og uden hegn gives der en unik mulighed for at tilvejebringe viden for den fremtidige naturforvaltning.

Det kan overvejes at oprette en national styregruppe for biodiversitets-initiativet.

Indledning.

Herunder: - reference til Dyreetisk Råds rapport

- anerkendelse af biodiversitetskrisen
- aktualiteten af nærværende skriv med etableringen af de ny Naturnationalparker
- X
- y
- v

Underskrevet på vegne af
Vildtforvaltningsrådet

1. Hegning, herunder: -vildtets frie bevægelighed, -friluftsliv

Landbrug og Fødevarer

- Det skal sikres, at der etableres hegn, så udsatte dyr ikke bevæger sig ud på tilstødende arealer. Dette vil beskytte landbrug, skovbrug og gartneri samt veterinære hensyn.
- Dette skal gælde, hvis der udsættes ”ikke-hjemmehørende arter (elg, bison)”, hvis der udsættes husdyr, hvis det tilstræbes at holde naturligt forekommende vildt i tætheder højere end uden for hegnede arealer.
- Når hegninger etableres skal der ske en forudgående udredning af evt. konsekvenser for naboarealer (både ift. jagt relateret til vildtets frie bevægelse og ift. større publikumstryk).

Danmarks Naturfredningsforening

- De etablerede hegn skal konstrueres således at så få andre arter som muligt, end de udsatte, bliver påvirket.
- Det skal forud for etableringen af rewilding-projektet sikres, at uerstattelige naturværdier (fx sårbar natur, stærkt truede arter) ikke påvirkes negativt. Hvis dette er tilfældet, kan disse naturværdier evt. frahegnes.

Dyrenes Beskyttelse

- Hegnene må kun hindre de udsatte planteædere i at bryde ud, mens der sikres fri bevægelighed for de naturligt forekommende arter (fx rådyr, grævling, ræv).
- Det skal sikres at friluftfolk kan komme ind i indhegningerne vha. låger. Der skal dog appelleres til folk, om at bruge deres sunde fornuft og at man fx ikke skal ride ind i indhegningerne med vilde heste på en brunstig hoppe/hingst og at man ikke medtager hund ind i områder med køer og kalve.
- Der bør anlægges trampestier primært uden for indhegningerne, og der bør periodevis være meget restriktive forhold for færden i indhegningerne af hensyn til dyrehold, ynglende fugle, etc.

Dansk Skovforening

- Det skal vurderes, hvorvidt der er alternative færdselsruter for vildtet, og hvordan sådanne går i tråd med friluftliv. Her kan det være relevant at inddrage naboer.
- Hegning med store græssere kan afholde folk for at gå ind, det kan medføre større tryk på arealer i nærheden. Derfor skal der være større offentlige uhegnede områder i nærheden.
- Der bør også kunne være naturnationalparker uden hegn.

Friluftsrådet

- Tiltagene for naturnationalparkerne skal implementeres på en måde, der giver gode muligheder for friluftsliv og skaber naturforståelse, som forudsætninger for befolkningens opbakning til vildere natur.
- Der skal være en tidlig og reel lokal inddragelse i udformningen og planlægningen af naturnationalparkerne og deres drift.

Danmarks Jægerforbund

- Udformningen af hegn skal gøres på en måde, der sikre vildtets frie bevægelighed.
- Indhegnede områder med kvæg, heste, bison, osv. Vil reducere den naturlige bæreevne for vildt grundet et højere og mere koncentreret græsningstryk.
- Hegning skal generelt ske på en måde, hvor friluftsliv ikke forhindres.

2. Valg af dyrearter, herunder: -bestandsudvikling, -regulering, -jagt, -flytning

Landbrug og Fødevarer

- Man bør undersøge kvæg og heste og naturligt forekommende hjortevildt kan varetage den ønskede afgrænsning og påvirkning af arealerne (det forventes at elg og bison er for vanskeligt, og at husdyr vil skabe færre konflikter under etablering og forvaltning).

Danmarks Naturfredningsforening

- Der skal være en forudgående forskningsmæssig vurdering med anbefalinger af, hvilke større planteædere der skal indføres i området.
- Dyrene skal ikke tilskudsfodres, og der skal ikke foregå nogen produktion.

Dyrenes Beskyttelse

- Man bør holde sig til arter, man har veterinært kendskab til ift. sygdomme, forvaltning, etc. (dvs. primært hårdføre kvæg- og hesteracer).
- Der bør ikke anvendes bison og elg, da det overordnede formål er at fremme naturen ved genopretning af naturlig flora og insektliv.

Dansk Skovforening

- Der bør efterprøves med forskellige typer dyr og dertilhørende hegn.
- Heste og kreaturer kræver lavere hegn, og derved mulighed for fri bevægelighed for hjortevildt.
- Naboer bør inddrages vedr. valg af dyrearter, således inddrages folks bekymringer vedr. dyrs størrelse.
- Hvis der ikke bruges tilskudsfodring, vil det være nødvendigt med tilpasning af dyretrykket ved afskydning. Man kan afskyde dyr og sælge kødet eller lade kadavere ligge til naturlig omsætning.

Friluftsrådet

- Ingen bemærkninger.

Danmarks Jægerforbund

- Vildtet skal være nøglearter i naturen. Der skal vælges arter, der kan holdes under hegn, der ikke forhindrer vildtets frie bevægelse.
- For husdyr kan overskydende dyr flyttes, sælges som kød eller efterlades på arealet til naturlig omsætning. Jagt skal være et naturligt forvaltningsværktøj.

3. Forvaltningsprincipper, herunder: lade stå til (Ostvatersplass), -opsyn og evt. veterinær indgriben, -erhvervsinteresser, -friluftsimteresser

Landbrug og Fødevarer

- Der skal som minimum ske en regulering af bestandene i tilfælde af fx voldsomt begrænset fødegrundlag.
- Hvis dyr skal dø naturligt og ligge til naturligt forfald, er det vigtigt, at de tage nødvendige foranstaltninger, hvis der udbryder alvorlige veterinære sygdomme. Det kan blive afgørende at kunne undersøge dødsårsag for at forhindre evt. smittespredning.

Danmarks Naturfredningsforening

- Der skal være en regulering af bestande af store græssere som kompensation for manglende rovdyr.
- Der skal forud for projekters start være en forskningsmæssig anbefaling af, hvilke hydrologiske forhold der skal etableres, med hensyn til naboer. På baggrund heraf bør der iværksættes nødvendige engangstiltag (genskabelse af naturlig hydrologi ved ophør af dræning, fjernelse af uønsket vegetation og bekæmpelse af invasive arter).
- Målet for projekterne bør være at øge biodiversiteten, ikke nødvendigvis at fastholde en bestemt naturtype.

Dyrenes Beskyttelse

- Henviser til Dyretisk Råds afsnit 5.3 om konkrete tiltag.
- Ved for stor dyretæthed under hegn skal overskydende dyr flyttes eller aflives. Om muligt efterlades kadavere i naturen.
- Der skal tilpasses EU-regulerede forhold ift. veterinære regler og påbud.
- De udsatte husdyr skal tilses og der skal gribes ind efter veterinær vurdering.
- Vedr. heste i projekter bør dyrlæger efterse sundhed, der skal etableres tæt beplantning, lavninger eller lignende for at yde hestene læ mod nedbør, her skal ligeledes findes et tørt strøet lejeareal med en veldrænet bund (fx tykt lag grannåle).
- Heste skal sikres fravær af langvarig sult ved fordring med wrap eller lignende, hvis det konstateres, at hestene taber sig til et uacceptabelt niveau (<huldkarakter 3 and 5).
- Der kan være behov for parasitbehandling.
- Der skal være kerneområder, der friholdes fra forstyrrelser i form af jagt, orienteringsløb, osv.
- MBT, motionsløb, og lignende skal begrænses til bestemte spor og stier.
- Sårbar vegetation skal friholdes for slid fra menneskelig adfærd.
- Såfremt dyr skal afskydes, bør der skydes til dyr fra "den dårlige ende" for at opretholde en sund bestand.
- Ved åløb og kyststrækninger bør friluftsliv (fx kajak, kano) holdes til et minimum i fugles yngleperioder. Dette gælder også for strande.

Dansk Skovforening

- Der bør være forskel på dyrevalg i de forskellige naturnationalparker (hjortevildt, kreaturer, heste).
- Det bør være muligt at udtage træ fra nogle arealer. Det kan være nødvendigt at lave indgreb inden udlægning af naturnationalparkerne.
- Det skal overvejes hvilke publikumsfaciliteter, der etableres i den enkelte naturnationalpark.
- Der skal tages hensyn til naboer, fx når mængden af dødt ved stiger, vil der være risiko for opformering af skadedyr.

- Det kan ske at dyr slipper ud af indhegningen og gør skade på naboarealer, i sådanne tilfælde skal der ydes erstatning.
- Dyr der bliver menneskeopsøgende skal afskyde. Det skal tydeliggøres at dyrene ikke må fodres af publikum.

Friluftsrådet

- Vildere natur kan give udfordringer for nogle typer friluftsliv. Ved placering af naturnationalparker, skal det derfor sikres, at der fortsat er gode muligheder for friluftslivet prioriteres (gående, løbende, cyklende, ridende, spejdere, rollespillere, skovbørnehaver, osv.).
- Naturnationalparkerne skal have en adaptiv forvaltningsplan¹, hvor der er et klar formål, virkemidler, monitorering samt evaluering. Planerne skal være tilpasset den lokale natur og det lokale friluftsliv.
- Relevante aktører skal være med til at udforme planer for den enkelte naturnationalpark.
- Der må ikke være generelle begrænsninger af adgangen til områderne, eventuelle begrænsninger skal være specifikt målrettede. Urørt natur må ikke blive til utilgængelig natur.

Danmarks Jægerforbund

- Der skal være en adaptiv og langsigtet forvaltning af områderne.
- Dyrene skal have en naturlig sundhed. Overstiger mængden af indhegnede dyr området bæreevne, må der bringes balance.
- Langbrugs- og/eller skovbrugserhvervsinteresser kan være med til at understøtte målene i de enkelte områder, men erhvervsinteresser er ikke et mål i sig selv.
- Der skal planlægges efter friluftslivsaktiviteter.
- Udlagte områder må ikke blive til opvækstområder for invasive arter.

4. Overvågning, herunder: -dokumentation (bl.a. påvirkning af andre arter) og konsekvens deraf, -erfaringsindsamling til nye initiativer

Landbrug og Fødevarer

- Hvis der afsættes offentlige midler, må der ligeledes afsættes midler til løbende monitorering af effekter og konsekvenser for natur, friluftsliv, nabospørgsmål, m.v.
- Inden rewilding-projekter skal der foretages en base-line monitorering af områdets naturværdi som sammenligningsgrundlag.

Danmarks Naturfredningsforening

- Der skal være en løbende monitorering af biodiversiteten, så forvaltningen af områder (fx græsningstryk) kan justeres.
- Der skal være en indkøringsperiode med genetablering af naturlig hydrologi, bekæmpelse af invasive arter, m.v.
- Der skal være en kontinuerlig vedligeholdelse af hegn og bekæmpelse af invasive arter.
- Der skal være en fortløbende formidling og inddragelse af interessenter for at forebygge konflikter.

Dyrenes Beskyttelse

¹ Adaptiv forvaltning er en metode til at strukturere og gennemføre beslutningsprocesser i forvaltning af både arter og naturområder. Adaptiv forvaltning er især anvendelig i situationer, hvor der er værdibaserede interesse modsætninger og modsatrettede behov, der skal løses.

- Der skal indsamles dokumentation til brug i planerne vedr. valg af områder, dyr og kommunikation.
- Der kan være afledte konsekvenser af rewilding. Disse skal monitoreres.

Dansk Skovforening

- Der skal være en løbende monitorering for at kunne gøre rede for resultaterne. Naturnationalparker med og uden hegning for sammenligningsgrundlag.
- Der skal være en base-line redegørelse, som skal udgøre sammenligningsgrundlag.
- Brugen af arealerne før og efter implementering af projekter skal sammenlignes for at se, hvilke brugere der evt. forsvinder eller kommer til.

Friluftsrådet

- Udvikling og tiltag skal baseres på et solidt fagligt og juridisk grundlag.
- Der skal løbende opsamles viden og erfaringer, og evalueres på nationalt plan.
- Der bør nedsættes en eller flere nationale styregrupper med repræsentation af relevante interesser, der løbende evaluerer udviklingen og kommer med anbefalinger til implementering på baggrund af erfaringerne.

Danmarks Jægerforbund

- Der skal ske en overvågning af områderne for at opbygge viden om udviklingen af biodiversiteten. Den opsamlede viden skal danne grundlag for at styrke biodiversiteten i hele landet, men også for tilpasninger af forvaltningen af det konkrete område.

Andre kommentarer til indledning og formål, m.v.

Danmarks Naturfredningsforening

- DN har forslag vedr. baggrund for notatet:
 ”Forslag: Begrebet rewilding er blevet særlig aktuelt i forbindelse med regeringens beslutning om etablering af to naturnationalparker og valgløfter om etablering af i alt 15 naturnationalparker samt et bredt politisk ønske om mere vild natur med ingen eller stærkt reduceret menneskelig styring. I den forbindelse er det relevant, at VFR skitserer hvilke biodiversitetsfaglige og praktiske overvejelser VFR mener, myndighederne bør gøre sig i forbindelse med rewilding-projekter.
 VFR forholder sig i dette notat ikke til dyreetiske overvejelser, da Dyreetisk Råd allerede har udtalt sig om dette i relation til rewilding.”
- DN har forslag vedr. formål med notatet:
 ”Forslag: Organisationerne i VFR repræsenterer mange interesser og formålet med dette notat er ikke at tage stilling for eller imod rewilding som metode til at opnå bedre biodiversitet, men at beskrive de overvejelser man skal gøre sig inden konkrete projekter besluttet for at opnå det bedst mulige resultat og undgå konflikter.”
- Der efterspørges en faktuel beskrivelse af begrebet rewilding med konkrete eksempler, der relateres til naturnationalparker og IUCN kategori 1a. Beskrivelsen bør henvise til forskning.
- DN har forslag til formål med rewilding-projekter:
 ”Forslag: Grundlæggende er formålet med rewildingprojekter, at gavne biodiversitet ved at genetablere betingelser for de naturlige processer i større sammenhængende naturområder, der efterfølgende får lov at fungere på naturens egne præmisser. Rewilding foregår som udgangspunkt i store hegnede arealer, hvor der udsættes større planteædere, som ikke tilskudsfores og hvor der ikke foregår nogen form for produktion. Den naturlige hydrologi genetableres i områderne for at genetablere de naturlige processer i området.”

Dyrenes Beskyttelse

- DB har forslag til anerkendelse af biodiversitetskrisen:
”I dag er vi midt i den sjette masseuddøen. Med menneskets entré på jorden begyndte dets nedslagtning af de store pattedyr kontinent efterhånden som det ankom, Det rigtigt omfattende indhug i biodiversiteten tog dog først fart med agerbrugets indførelse. Der er i dag et akut, presserende behov for at stoppe rovdriften på land til udvinding af råstoffer og til landbrugsformål og behov for at konvertere noget af dette land til natur.”
- DB forslår, at der i notatet skal indgå tekst om:
”... behovet for store sammenhængene naturarealer med naturlige processer, hvor arterne kan spredes og fungere med et minimum af menneskelig indgriben. For at der ikke skal blive tale om A- og B-natur er det vigtigt, at de hegninger, der etableres, ikke hindre vildtets frie bevægelighed.”
”Der er lagt stærke bånd på de naturlige geologiske processer i det nuværende Danmark. Disse skal reetableres i naturnationalparkerne. En tilbagevenden til naturlig hydrologi og naturlig kystdynamik vil give mere varierede landskaber, hhv. ændringer i form af ”småkatastrofer”, og vil give biodiversiteten i de områder, det drejer sig om, muligheder for at udvikle sig naturligt.”

Dansk Skovforening

- DSF forslår at der skal være forskel i naturnationalparkerne for at øge viden på området.
- DSF udtrykker bekymring for, at rewilding bliver set som den eneste løsning på mere biodiversitet. De ønsker, at der kommer flere virkemidler i spil end udsætning af store græssere.
- De lægger vægt på skovens andre økosystem tjenester, ”der skal både være plads til den vilde natur såvel som den dyrkede skov i det danske landskab. Vi har også brug for skovens produkter og bindingen af CO2”.
- DSF gør opmærksom på, at udlægning af urørt skov kan medføre afkald på bidraget til klima.
- DSF gør opmærksom på, at der skal være fokus på statsejede arealer til de kommende naturnationalparker, men at det også kan være interessant for nogle private ejere. ”Det bør derfor overvejes, om private skove frivilligt og mod kompensation også kan indgå i kommende naturnationalparker.”

Friluftsrådet

- FR har forslag vedr. formål:
”... vildere natur som naturnationalparker og urørt skov rummer et klart dobbelt formål om både at fremme en rigere natur og give befolkningen gode muligheder for friluftsliv – som det er tilfældet i naturbeskyttelsesloven. Friluftsliv skaber opbakning til mere og bedre natur, ligesom både friluftsliv og natur har værdi i sig selv. Det er derfor afgørende, at både natur og friluftsliv er prioriteter i vildere natur.”

Danmarks Jægerforbund

- DJ har forslag til indledning:
”... det er afgørende, at denne natur [en rig og mere sammenhængende natur i Danmark] er en del af et kulturlandskab, hvor et ensidigt fokus på vildere naturområder ikke tager fokus fra at øge biodiversiteten i hele landet. Altså der må ikke ske en fokuseret opdeling af landet i A og B natur, som medvirker til at biodiversiteten, kun øges i specifikke naturområder.”

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag (Intet)

Emne: Udsætningsudvalget

Indstilling: Til orientering

Resume:

Flemming Torp giver en status for arbejdet i udvalget.

Bilag:

(Intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-08, 2020-04-09, 2020-04-10

Emne: Meddelelser

Indstilling: Til orientering

Resume:

- Orientering fra formanden
- Status for hold af rovfulge
- Statistik for reguleringstilladelser
- Status på bekendtgørelser

Bilag:

2020-04-08 Opgørelse over rovfuglehold november 2020

2020-04-09 Habides indberetninger 2019

2020-04-10 Udtræk til VFR Lufthavnsregulering 2017 2018 2019

NOTAT



Miljø- og
Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen

Landskab og Skov
Ref. TIJJE
Den 9. november 2020

Opgørelse over antallet af godkendte rovfugle der holdes i fangenskab i Danmark pr. 1. november 2020

Nedenfor findes en oversigt som opsummerer antal rovfugle, der holdes i fangenskab i Danmark, jf. Miljø- og Fødevareministeriets bekendtgørelse nr. 848 af 27. juni 2016 om hold af fugle i fangenskab samt antallet af ejere af rovfugle.

Opsummeringen viser antal rovfugle og antal ejere pr. rovfugleart. Da samme ejer kan have flere rovfuglearter (og mange ejere typisk har flere arter), er det ikke mulig at finde antallet af fugleholdsejere ved at summere tallene i oversigten. Da et fuglehold af en bestemt art kan være afviklet samtidig med et nyt hold af samme art er oprettet, kan opgørelsen ikke give et komplet billede af udviklingen af rovfuglehold.

Oversigten er delt i to:

- 1) Opsummering for rovfuglearter omfattet af fugleholdsbekendtgørelsens bilag 1 og hybrider af arter omfattet af bilag 1 og bilag 2. For disse gælder jf. fugleholdsbekendtgørelsen:
§ 3. Rovfugle og ugler af de arter, som fremgår af bilag 1, må ikke holdes i fangenskab.
Stk. 2. Hybrider af rovfugle og hybrider af ugler, der fremgår af bilag 1 eller 2, må ikke holdes i fangenskab.
Stk. 3. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning [nu Miljøstyrelsen] kan i særlige tilfælde gøre undtagelse fra forbuddet i stk. 1
- 2) Opsummering for rovfuglearter som ikke er omfattet af fugleholdsbekendtgørelsens bilag 1. For disse gælder jf. fugleholdsbekendtgørelsen:
§ 4. Rovfugle og ugler af arter, som ikke er nævnt i bilag 1, må kun holdes i fangenskab efter tilladelse fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning [nu Miljøstyrelsen].

Forbuddet mod hybrider af en række arter (arter omfattet af bilag 1 og bilag 2) blev indført ved revision af fugleholdsbekendtgørelsen i 2013.

Opsummering for arter omfattet af fugleholdbekendtgørelsens bilag 1 og hybrider af arter omfattet af bilag 1 og bilag 2 (xx fuglehold fordelt på x ejere)

Havørn *Haliaeetus albicilla*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	8
Fugle pr. 1. december 2009:	14
Fugle pr. 1. maj 2017:	17
Fugle pr. 1. november 2019:	16
Fugle pr. 1. november 2020:	16

Kongeørn *Aquila chrysaetos*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	7
Fugle pr. 1. december 2009:	12
Fugle pr. 1. maj 2017:	11
Fugle pr. 1. november 2019:	9
Fugle pr. 1. november 2020:	9

Hybridørn *Aquila chrysaetos x rapax*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	0

Fuglen er fra før forbuddet mod hybrider.

Hybridfalk *Falco rusticolus/peregrinus/cherrug/biarmicus*

Ejere pr. 1. april 1994:	1
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	21
Fugle pr. 1. december 2009:	36
Fugle pr. 1. maj 2017:	3*
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1

*Godkendte fugle fra før forbuddet mod hybrider. Tidligere opgørelser omfatter også årets afkom, som efterfølgende typisk er eksporteret inden for fuglenes 1. leveår.

Jagtfalk *Falco rusticolus*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	21
Fugle pr. 1. december 2009:	96
Fugle pr. 1. maj 2017:	148
Fugle pr. 1. november 2019:	151
Fugle pr. 1. november 2020:	142

Vandrefalk *Falco peregrinus*

Ejere pr. 1. april 1994:	16
Ejere pr. 1. december 2009:	9
Ejere pr. 1. maj 2017:	8
Ejere pr. 1. november 2019:	8
Ejere pr. 1. november 2020:	8

Fugle pr. 1. april 1994:	61
Fugle pr. 1. december 2009:	164
Fugle pr. 1. maj 2017:	85
Fugle pr. 1. november 2019:	84
Fugle pr. 1. november 2020:	70

Tårnfalk *Falco tinnunculus*

Ejere pr. 1. april 1994:	1
Ejere pr. 1. december 2009:	0
Ejere pr. 1. maj 2017:	0
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	2
Fugle pr. 1. december 2009:	0
Fugle pr. 1. maj 2017:	0
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0

Duehøg *Accipiter gentilis*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	3
Fugle pr. 1. december 2009:	4
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0

Høgeørn *Hieraaetus fasciatus*¹

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0

Opsummering for arter som ikke er omfattet af fugleholdbekendtgørelsens bilag 1

¹ Arten blev omfattet af bilag 1 ved revisionen af fugleholdsbekendtgørelsen i 2013

Kalkungrib *Cathartes aura*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	0
Ejere pr. 1. maj 2017:	0
Ejere pr. 1. november 2019:	0
Ejere pr. 1. november 2020:	0

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	0
Fugle pr. 1. maj 2017:	0
Fugle pr. 1. november 2019:	0
Fugle pr. 1. november 2020:	0

Hold af to fugle i perioden 1997-2002

Lammegrib *Gypaetus barbatus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1

Gåsegrib *Gyps fulvus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1

Caracara *Caracara plancus* (Syn: *Poleborus blancus*)

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1

Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	2
Fugle pr. 1. maj 2017:	3
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2

Falklandcaracara (gribbefalk) *Phalcoboenus australis*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1

Amerikansk tårnfalk *Falco sparverius*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	11
Ejere pr. 1. maj 2017:	36
Ejere pr. 1. november 2019:	32
Ejere pr. 1. november 2020:	41

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	27
Fugle pr. 1. maj 2017:	59
Fugle pr. 1. november 2019:	77
Fugle pr. 1. november 2020:	71

Slagfalk *Falco cherrug*

Ejere pr. 1. april 1994:	3
Ejere pr. 1. december 2009:	14
Ejere pr. 1. maj 2017:	16
Ejere pr. 1. november 2019:	25
Ejere pr. 1. november 2020:	26

Fugle pr. 1. april 1994:	8
Fugle pr. 1. december 2009:	41
Fugle pr. 1. maj 2017:	49
Fugle pr. 1. november 2019:	83
Fugle pr. 1. november 2020:	56

Lannerfalk *Falco biarmicus*

Ejere pr. 1. april 1994:	2
Ejere pr. 1. december 2009:	16
Ejere pr. 1. maj 2017:	20
Ejere pr. 1. november 2019:	21
Ejere pr. 1. november 2020:	19

Fugle pr. 1. april 1994:	3
Fugle pr. 1. december 2009:	20
Fugle pr. 1. maj 2017:	30
Fugle pr. 1. november 2019:	38
Fugle pr. 1. november 2020:	26

Laggerfalk *Falco jugger*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	3
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	1
Fugle pr. 1. november 2020:	1

Præriefalk *Falco mexicanus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	3
Ejere pr. 1. november 2019:	4
Ejere pr. 1. november 2020:	4

Fugle pr. 1. april 1994:	0
--------------------------	---

Fugle pr. 1. december 2009:	3
Fugle pr. 1. maj 2017:	6
Fugle pr. 1. november 2019:	6
Fugle pr. 1. november 2020:	6

Berberfalk *Falco pelegrinoides*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	11
Ejere pr. 1. maj 2017:	9
Ejere pr. 1. november 2019:	15
Ejere pr. 1. november 2020:	15

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	21
Fugle pr. 1. maj 2017:	20
Fugle pr. 1. november 2019:	25
Fugle pr. 1. november 2020:	23

Eleonorafalk *Falco eleonora*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	1
Ejere pr. 1. november 2020:	1

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	3
Fugle pr. 1. maj 2017:	3
Fugle pr. 1. november 2019:	3
Fugle pr. 1. november 2020:	3

Brunskuldret våge (harrishøg) *Parabuteo unicinctus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	28
Ejere pr. 1. maj 2017:	32
Ejere pr. 1. november 2019:	46
Ejere pr. 1. november 2020:	45

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	44
Fugle pr. 1. maj 2017:	63
Fugle pr. 1. november 2019:	87

Fugle pr. 1. november 2020: 73

Rødhalet våge (rødhalet musvåge) *Buteo jamaicensis*

Ejere pr. 1. april 1994: 0
Ejere pr. 1. december 2009: 11
Ejere pr. 1. maj 2017: 9
Ejere pr. 1. november 2019: 13
Ejere pr. 1. november 2020: 13

Fugle pr. 1. april 1994: 0
Fugle pr. 1. december 2009: 12
Fugle pr. 1. maj 2017: 16
Fugle pr. 1. november 2019: 18
Fugle pr. 1. november 2020: 19

Kongevåge *Buteo regalis*

Ejere pr. 1. april 1994: 0
Ejere pr. 1. december 2009: 2
Ejere pr. 1. maj 2017: 4
Ejere pr. 1. november 2019: 4
Ejere pr. 1. november 2020: 4

Fugle pr. 1. april 1994: 0
Fugle pr. 1. december 2009: 4
Fugle pr. 1. maj 2017: 6
Fugle pr. 1. november 2019: 5
Fugle pr. 1. november 2020: 5

Aguja *Geranoaetus melanoleucos*

Ejere pr. 1. april 1994: 1
Ejere pr. 1. december 2009: 1
Ejere pr. 1. maj 2017: 0
Ejere pr. 1. november 2019: 0
Ejere pr. 1. november 2020: 0

Fugle pr. 1. april 1994: 1
Fugle pr. 1. december 2009: 1
Fugle pr. 1. maj 2017: 0
Fugle pr. 1. november 2019: 0
Fugle pr. 1. november 2020: 0

Hvidhovedet havørn (amerikansk havørn) *Haliaeetus leucocephalus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	4
Ejere pr. 1. maj 2017:	5
Ejere pr. 1. november 2019:	5
Ejere pr. 1. november 2020:	5

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	8
Fugle pr. 1. maj 2017:	10
Fugle pr. 1. november 2019:	11
Fugle pr. 1. november 2020:	10

Stellers havørn *Haliaeetus pelagicus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	2
Ejere pr. 1. maj 2017:	3
Ejere pr. 1. november 2019:	3
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	6
Fugle pr. 1. maj 2017:	7
Fugle pr. 1. november 2019:	7
Fugle pr. 1. november 2020:	6

Rovørn *Aquila rapax*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	3
Ejere pr. 1. maj 2017:	3
Ejere pr. 1. november 2019:	3
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	2
Fugle pr. 1. maj 2017:	3
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2

Steppeørn *Aquila nipalensis*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
--------------------------	---

Ejere pr. 1. december 2009:	4
Ejere pr. 1. maj 2017:	4
Ejere pr. 1. november 2019:	5
Ejere pr. 1. november 2020:	6

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	6
Fugle pr. 1. maj 2017:	7
Fugle pr. 1. november 2019:	8
Fugle pr. 1. november 2020:	7

Verraux ørn *Aquila verreaux*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	1
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	1
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2

Kejserørn *Aquila heliaca*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	1
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	2
Ejere pr. 1. november 2020:	2

Fugle pr. 1. april 1994:	0
Fugle pr. 1. december 2009:	1
Fugle pr. 1. maj 2017:	2
Fugle pr. 1. november 2019:	2
Fugle pr. 1. november 2020:	2

Afrikansk pygmæfalk *Polihierax semitorquatus*

Ejere pr. 1. april 1994:	0
Ejere pr. 1. december 2009:	0
Ejere pr. 1. maj 2017:	2
Ejere pr. 1. november 2019:	1

Ejere pr. 1. november 2020:	1
-----------------------------	---

Fugle pr. 1. april 1994:	0
--------------------------	---

Fugle pr. 1. december 2009:	0
-----------------------------	---

Fugle pr. 1. maj 2017:	4
------------------------	---

Fugle pr. 1. november 2019:	1
-----------------------------	---

Fugle pr. 1. november 2020:	1
-----------------------------	---

Naturstyrelsen Thy

		Indberetninger fra vilreg		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Allike	<i>Corvus monedula</i>	in the interests of public health and safety	1	5	10	2
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	239	2.057		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	1		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	65	373		
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	35	66		
Kortnæbbet gås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	49	294		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	10	44		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	143	1.694	30	13
Ravn	<i>Corvus corax</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1	5		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	124	2.997	54	60
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	18	916	250	170
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	38	7.336	25	16
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	7	2	240	48
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	22	49		
Svartbag	<i>Larus marinus</i>	for the protection of flora and fauna	1	4		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	8		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	for the protection of flora and fauna	2	40		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	31	238	3.138	1.102

Naturstyrelsen Blåvandshuk

		Indberetninger fra VILREG		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Allike	<i>Corvus monedula</i>	in the interests of public health and safety	2	53		4
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	116	929		
Fiskehejre	<i>Ardea cinerea</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	34	115		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	10	25		
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	84	205	18	3
Hættemåge	<i>Larus ridibundus</i>	in the interests of public health and safety	1	19		5
Kortnæbbet gås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	20	20		
Krage	<i>Corvus corone</i>	in the interests of public health and safety	2	40		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	20	103		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	182	1.250	15	9
Ravn	<i>Corvus corax</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	16	26		
Ravn	<i>Corvus corax</i>	for the protection of flora and fauna	1	1		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	in the interests of public health and safety	3	6	14	9
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	98	1.551		
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	94	8.615		129
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	16	3.108	500	200
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	56	555	28.357	8.102
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	23	1.062		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	61	513	2.553	942

Naturstyrelsen Kronjylland

			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	53	366		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	in the interests of public health and safety	7	24		
Fiskehejre	<i>Ardea cinerea</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	6	29		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	12	26		
Huskskade	<i>Pica pica</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	5		
Huskskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	106	285	36	11
Kortnæbbet gås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests,	7	31		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	10	81		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	290	2.429	5	12
Landsvale	<i>Hirundo rustica</i>	in the interests of public health and safety	2	28	25	29
Landsvale	<i>Hirundo rustica</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1	5		
Ravn	<i>Corvus corax</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	4			
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	127	2.290	46	45
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	110	19.773	1.975	832
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	37	6.313	900	517
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	25	420		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	15	124		

I alt 836 tilladelser, 32.552 regulerede individer samt 2.987 æg og 1.446 reder.

Naturstyrelsen Søhøjlandet

		Indberetninger fra VILREG		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	22	95		
Fiskehejre	<i>Ardea cinerea</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	5	8		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	19	81		
Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	in the interests of public health and safety	2			
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	92	260	24	18
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	14	79		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	208	1.449	25	18
Ravn	<i>Corvus corax</i>	in the interests of public health and safety	3	13		
Ravn	<i>Corvus corax</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1	5		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	in the interests of public health and safety	1	13		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	184	4.071		10
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	195	21.802	2.345	1.900
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	34	3.776	190	76
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	26	116		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	30	210	294	84
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	68	545	8.706	5.047
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1			
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	for the protection of flora and fauna	1			

Naturstyrelsen Vadehavet

		Indberetninger fra vilreg		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Blisgås	<i>Anser albifrons</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	4	2		
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	225	3.945		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1			
Fiskehejre	<i>Ardea cinerea</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	5	10		
Grågås	<i>Anser anser</i>	in the interests of public health and safety	1	10		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	40	119		
Grågås	<i>Anser anser</i>	for the protection of flora and fauna	1	1		
Husskade	<i>Pica pica</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1			
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	52	125		4
Kortnæbbet gås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	4		
Krage	<i>Corvus corone</i>	in the interests of public health and safety	1	3		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	7	50		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	120	810	5	5
Ravn	<i>Corvus corax</i>	in the interests of public health and safety	4	21		
Ravn	<i>Corvus corax</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	8	24		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	50	867		
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	166	7.754	735	755
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	10	42		
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	for the protection of flora and fauna	2			
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	in the interests of public health and safety	1	7		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	33	426		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	14	237		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	28	68	534	413
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	8		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	for the protection of flora and fauna	1	6		

I alt 792 tilladelser, 14.721 regulerede individer samt 1.274 æg og 1.177 reder.

Naturstyrelsen Fyn

		Indberetninger fra vilreg		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Blisgås	<i>Anser albifrons</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1	1		
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	291	1.937		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2			
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	136	784	10	4
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	81	248	6	2
Knopsvane	<i>Cygnus olor</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	2		
Knortegås	<i>Branta bernicla</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1	8		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	13	94		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	186	1.370	10	4
Ravn	<i>Corvus corax</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	7	31		
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	in the interests of public health and safety	3	39		4
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	364	7.836	4	9
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	183	16.019	6.960	3.471
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	60	1.712	620	249
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	for the protection of flora and fauna	2	5		
Sangsvane	<i>Cygnus cygnus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	8	12		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	22	185	1.169	391
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	9	53		
Stormmåge	<i>Larus canus</i>	in the interests of public health and safety	34	157	935	415
Strandskade	<i>Haematopus ostralegus</i>	in the interests of public health and safety	1	21		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	58	502	858	436
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	2		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	for the protection of flora and fauna	2	10	543	181

I alt 1.468 tilladelser, 31.028 regulerede individer samt 11.115 æg og 5.166 reder.

Naturstyrelsen Storstrøm

		Indberetninger fra		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Allike	<i>Corvus monedula</i>	in the interests of public health and safety	3	10		
Blisgås	<i>Anser albifrons</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	3		
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	469	4.376		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	7	8		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	113	410		
Husskade	<i>Pica pica</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	1	2		
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	65	222	12	4
Knopsvane	<i>Cygnus olor</i>	in the interests of public health and safety	1	16		
Knopsvane	<i>Cygnus olor</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	35	103		
Kortnæbbet gås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	3	15		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	17	129		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	179	2.524	30	6
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	in the interests of public health and safety	3	107	10	38
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	244	5.952	12	13
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	192	10.751	735	604
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	96	4.361	1.310	575
Sangsvane	<i>Cygnus cygnus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	13	31		
Sangsvane	<i>Cygnus cygnus</i>	for the protection of flora and fauna	1			
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	50	1.202		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	63	671		
Stormmåge	<i>Larus canus</i>	in the interests of public health and safety	13	141	23	17
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	14	112	384	469
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2	18		

I alt 1.588 tilladelser, 31.204 regulerede individer samt 2.516 æg og 1.726 reder.

Naturstyrelsen Midtjylland

		Indberetninger fra VILREG		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Allike	<i>Corvus monedula</i>	in the interests of public health and safety	4	26	25	13
Blisgås	<i>Anser albifrons</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	2			
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	322	2.686		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	14	33		
Gråand	<i>Anas platyrhynchos</i>	for the protection of flora and fauna	2	80		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	202	1.059		8
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	151	745	60	38
Kortnæbbet gås	<i>Anser brachyrhynchus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	4	1		
Krage	<i>Corvus corone</i>	in the interests of public health and safety	1	12		
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	39	132		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	360	4.578	75	43
Landsvale	<i>Hirundo rustica</i>	in the interests of public health and safety	1	19	20	8
Ravn	<i>Corvus corax</i>	in the interests of public health and safety	1			
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	in the interests of public health and safety	2			2
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	791	32.427	4	33
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	380	13.283	665	1.126
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	137	4.729	105	56
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	in the interests of public health and safety	4	94		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	31	408		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	9	47		
Stormmåge	<i>Larus canus</i>	in the interests of public health and safety	5	20	18	14
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	60	370	4.407	1.871
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	3	78		
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	for the protection of flora and fauna	4	11	3.186	1.062

I alt 2.536 tilladelser, 60.892 regulerede individer samt 8.565 æg og 4.274 reder.

Naturstyrelsen Nordsjælland

		Indberetninger fra VILREG		Til indberetning		
			Tilladelser	Individuals	Eggs	Nests
Art, dansk	Latin	Årsag				
Allike	<i>Corvus monedula</i>	in the interests of public health and safety	1			
Bramgås	<i>Branta leucopsis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	11	36		
Canadagås	<i>Branta canadensis</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	3	22		
Grågås	<i>Anser anser</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	26	82		
Husskade	<i>Pica pica</i>	for the protection of flora and fauna	51	146	12	2
Hættemåge	<i>Larus ridibundus</i>	in the interests of public health and safety	1			
Krage	<i>Corvus corone</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	22	95		
Krage	<i>Corvus corone</i>	for the protection of flora and fauna	113	801	5	1
Landsvale	<i>Hirundo rustica</i>	in the interests of public health and safety	1	4	25	30
Musvåge	<i>Buteo buteo</i>	in the interests of public health and safety	1			
Ringdue	<i>Columba palumbus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	327	7.902		
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	in the interests of public health and safety	130	4.400	65	87
Råge	<i>Corvus frugilegus</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	32	1.236		101
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	to prevent serious damage to crops, livestock, forests, fisheries and water	29	234		
Skarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	for the protection of flora and fauna	1			
Stormmåge	<i>Larus canus</i>	in the interests of public health and safety	1			
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	in the interests of public health and safety	28	38	321	138
Sølvmåge	<i>Larus argentatus</i>	for the protection of flora and fauna	1			



**Miljø- og
Fødevareministeriet**
Miljøstyrelsen

Arter og Naturbeskyttelse
Ref. ANDEJ
Den 20. november 2020

Oversigt over regulering ved danske lufthavne i 2017, 2018 og 2019

I alt er der ved danske lufthavne med reguleringstilladelse efter Vildtskadebekendtgørelsens §11 indberettet reguleret i,

2017: 3.841 stykker vildt
2018: 3.440 stykker vildt
2019: 3.943 stykker vildt

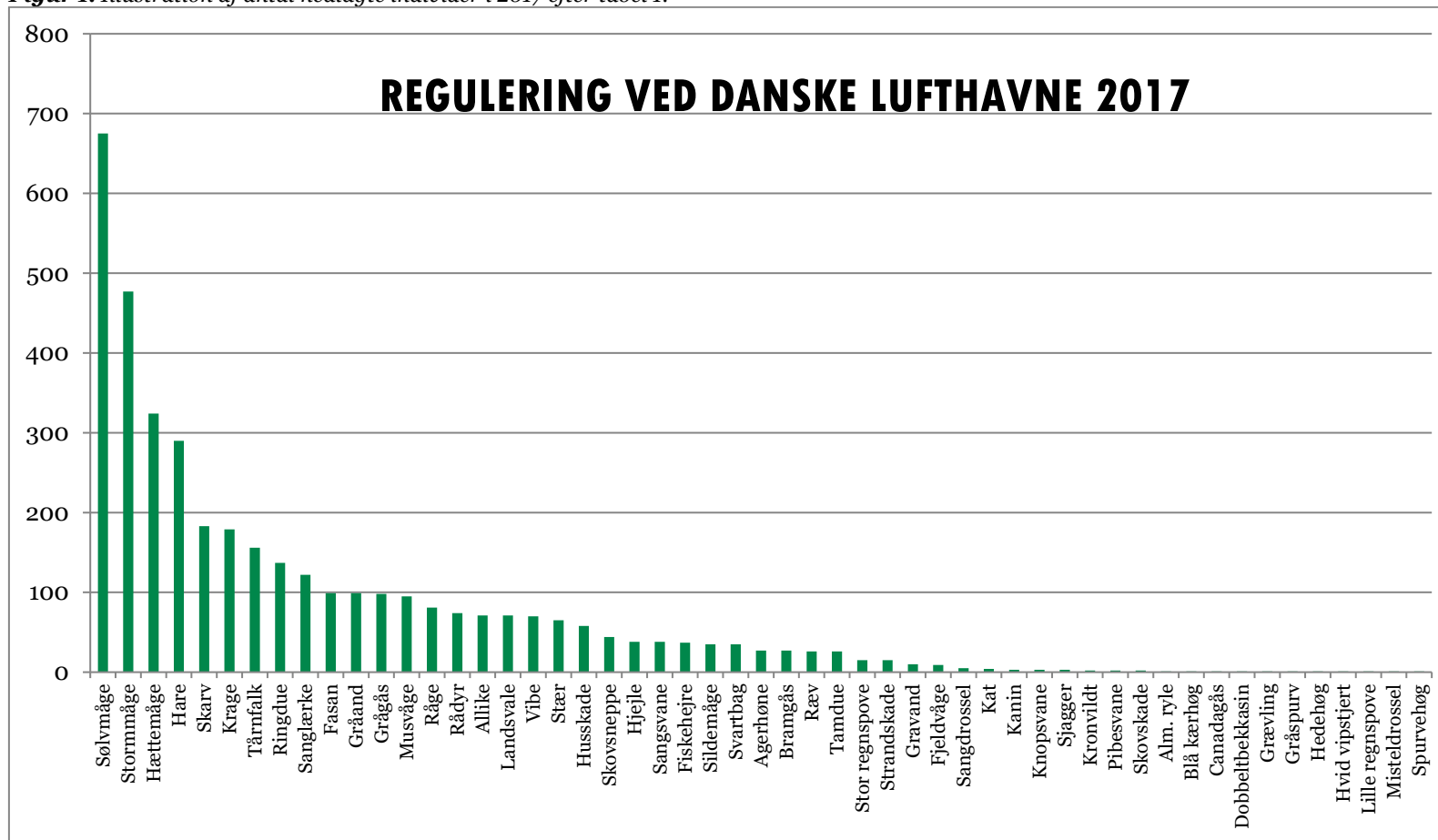
Tabel 1. Nedlagte fugle og pattedyr ved lufthavnene i 2017, -18 og -19

Art (dansk)	2017 I alt	2018 I alt	2019 I alt
Agerhøne	27	8	4
Allike	71	70	81
Alm. ryle	1	0	3
Blåmejse	0	1	0
Blå kærhøg	1	0	0
Bramgås	27	10	34
Brud	0	1	0
Bysvale	0	0	14
Canadagås	1	1	1
Dobbeltbekkasin	1	1	1
Edderfugl	0	1	0
Fasan	99	62	24
Fiskehejre	37	20	42
Fiskeørn	0	0	1
Fjeldvåge	9	38	32
Fjordterne	0	2	0
Gravand	10	9	11
Grævling	1	0	3
Gråand	99	46	36
Grågås	98	46	26
Gråspurv	1	0	0
Hare	290	151	237
Hedehøg	1	2	1
Hjejle	38	12	20
Husmår	0	1	0
Husskade	58	52	66
Hvid vipstjert	1	1	0
Hættemåge	324	393	566
Kanin	3	2	0
Kat	4	5	3

Art (dansk)	2017 I alt	2018 I alt	2019 I alt
Knopsvane	3	13	10
Kortnæbbet gås	0	5	0
Krage	179	151	164
Kronvildt	2	0	0
Landsvale	71	69	15
Mosehornugle	0	5	4
Lille regnspove	1	0	0
Misteldrossel	1	0	2
Musvåge	95	151	161
Pibesvane	2	1	0
Ringdue	137	145	161
Rovterne	0	1	0
Ræv	26	19	31
Rørhøg	0	2	1
Rådyr	74	42	13
Råge	81	159	153
Sangdrossel	5	1	1
Sanglærke	122	64	119
Sangsvane	38	30	7
Sildemåge	35	39	59
Sjagger	3	1	1
Skarv	183	113	4
Skovhornugle	0	1	0
Skovskade	2	4	2
Skovsneppe	44	24	8
Spurvehøg	1	0	1
Stor regnspove	15	7	7
Stormmåge	477	463	684
Strandskade	15	16	26
Stær	65	28	72
Svartbag	35	15	30
Sølvmåge	675	552	602
Tamdue	26	44	23
Tårnfalk	156	221	305
Ugle ssp.	0	0	4
Vibe	70	119	66



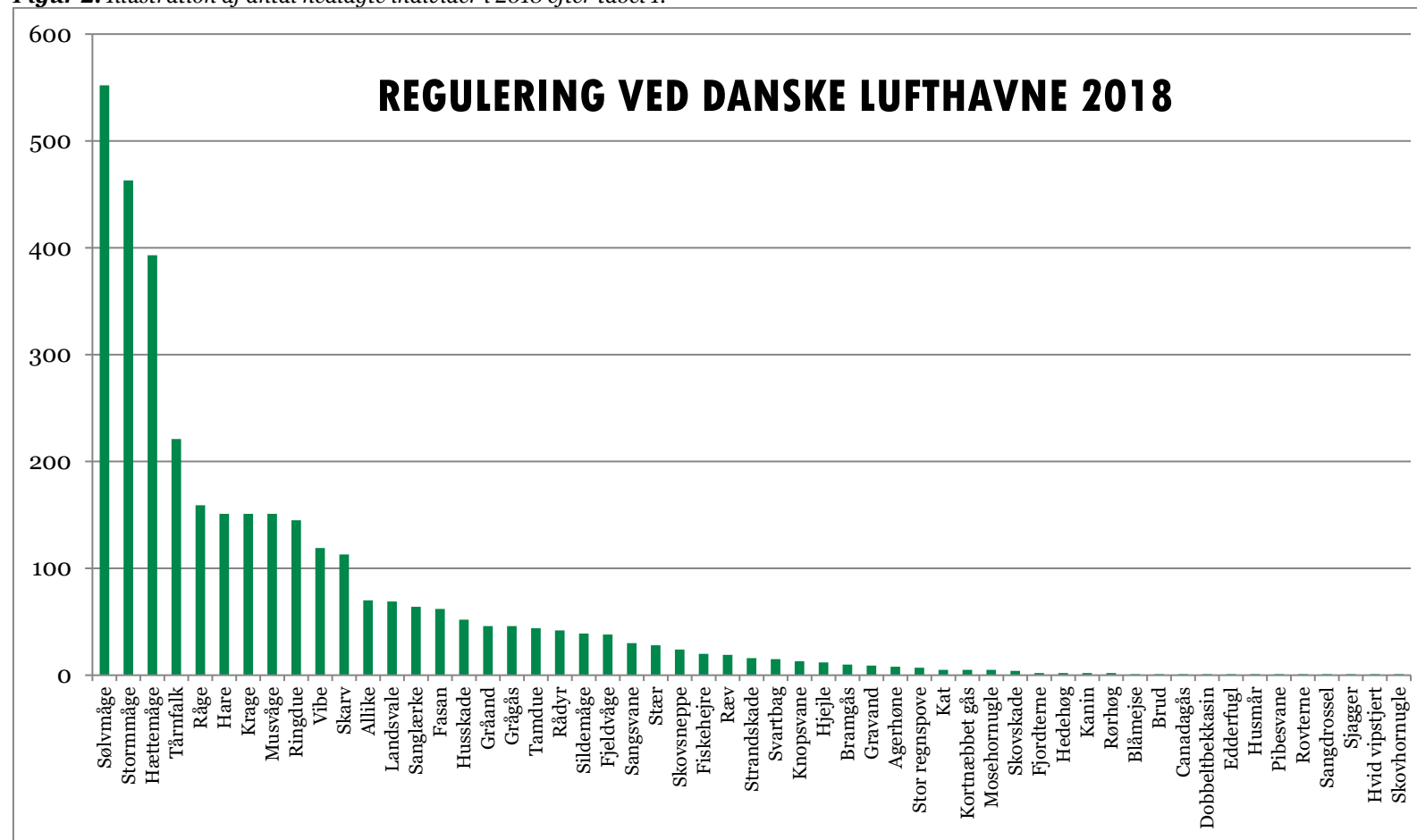
Figur 1. Illustration af antal nedlagte individer i 2017 efter tabel 1.



Arter og Naturbeskyttelse
Ref. ANDEJ
Den 20. november 2020



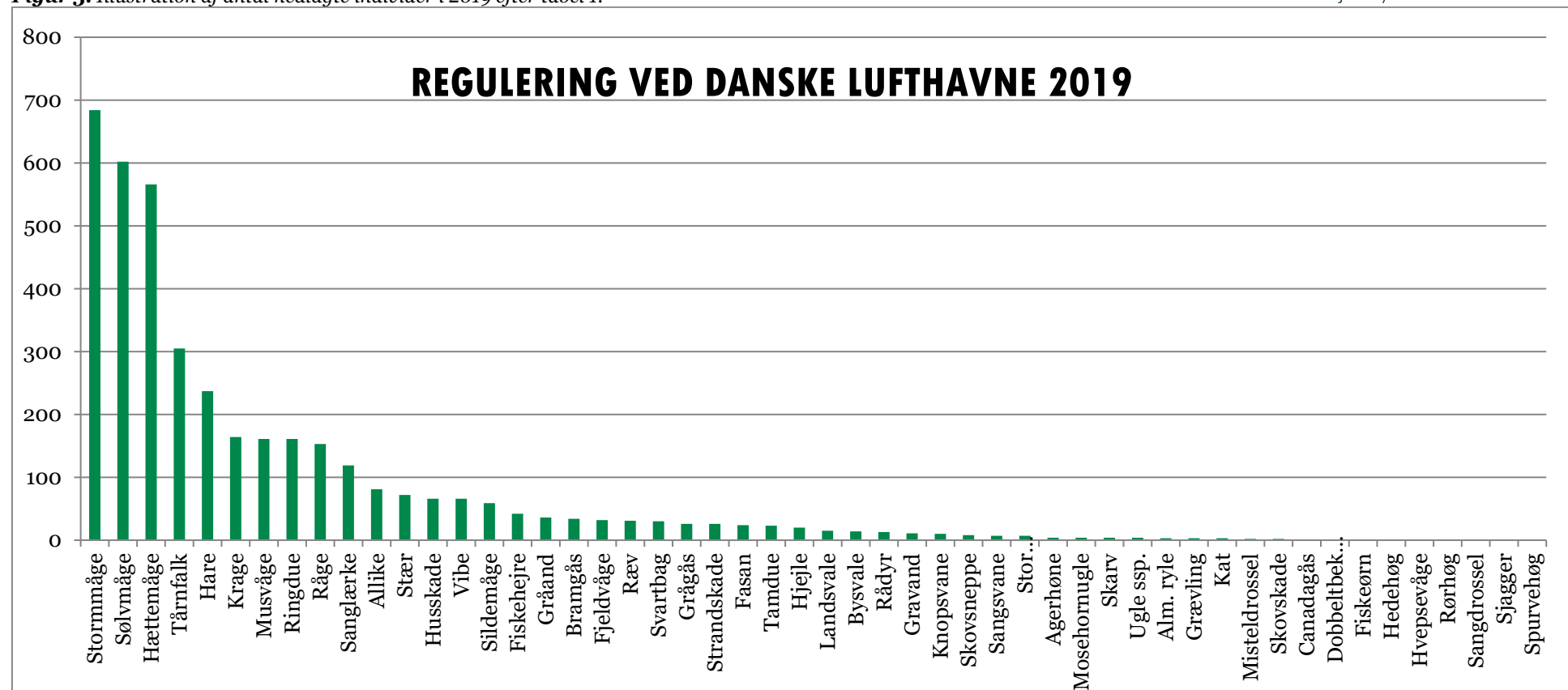
Figur 2. Illustration af antal nedlagte individer i 2018 efter tabel 1.



Arter og Naturbeskyttelse
Ref. ANDEJ
Den 20. november 2020



Figur 3. Illustration af antal nedlagte individer i 2019 efter tabel 1.





Fordelt på lufthavne ser opgørelserne således ud:

Arter og Naturbeskyttelse

Ref. ANDEJ

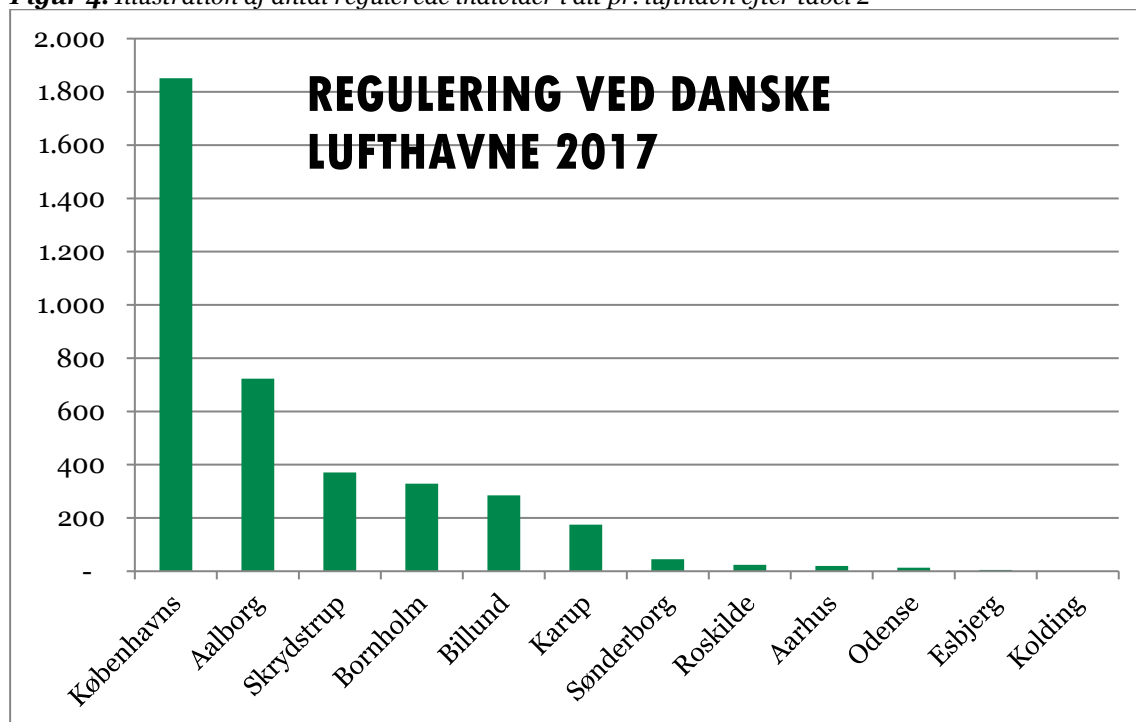
Den 20. november 2020

Tabel 2. *Individer reguleret pr. lufthavn i 2017*

Lufthavn	Antal i alt
Københavns	1.851
Aalborg	723
Skrydstrup	371
Bornholm	329
Billund	285
Karup	175
Sønderborg	45
Roskilde	24
Aarhus	20
Odense	13
Esbjerg	5
Kolding*	0
i alt	3.841

*Data for Kolding mangler.

Figur 4. *Illustration af antal regulerede individer i alt pr. lufthavn efter tabel 2*





Tabel 3. *Individer reguleret pr. lufthavn i 2018*

Lufthavn	Antal i alt
Københavns	1.766
Skrydstrup	495
Aalborg	444
Bornholm	218
Billund	201
Karup	113
Roskilde	73
Odense	68
Esbjerg	28
Lolland Falster	18
Aarhus	16
Sønderborg**	0
Kolding**	0
i alt	3.440

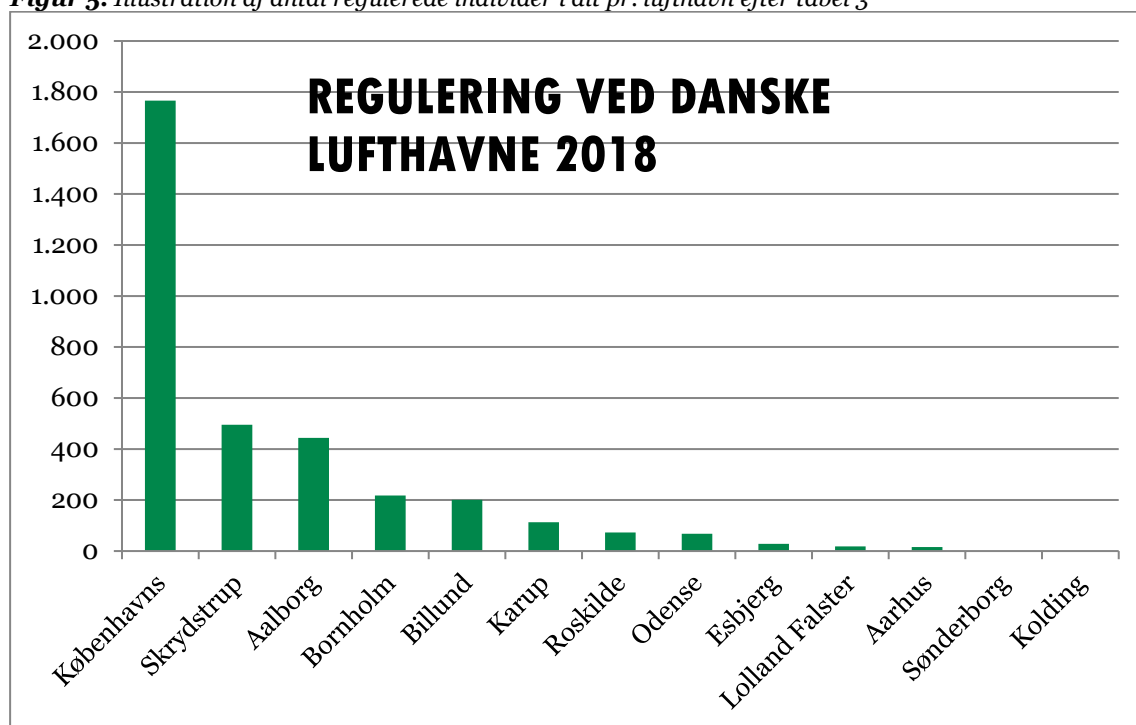
**Data for Kolding og Sønderborg mangler.

Arter og Naturbeskyttelse

Ref. ANDEJ

Den 20. november 2020

Figur 5. *Illustration af antal regulerede individer i alt pr. lufthavn efter tabel 3*





Tabel 4. *Individer reguleret pr. lufthavn i 2019*

Lufthavn	Antal i alt
Københavns	2139
Aalborg	570
Kolding	411
Skrydstrup	228
Billund	215
Bornholm	122
Karup	114
Roskilde	75
Lolland Falster Airport	40
Aarhus	18
Sønderborg	11
Esbjerg	0
Odense***	0
Thisted	0
Kalundborg***	0
Rømø	0
Kalundborg	0
i alt	3.943

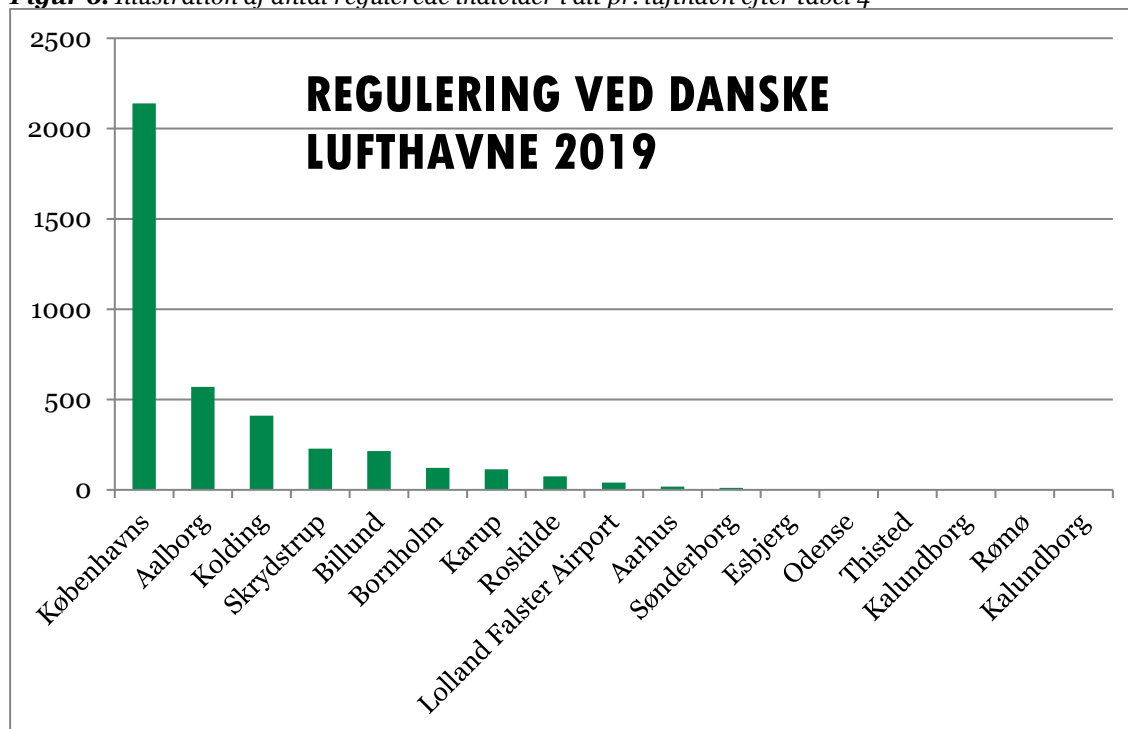
***Data for Kalundborg og Odense mangler.

Arter og Naturbeskyttelse

Ref. ANDEJ

Den 20. november 2020

Figur 6. *Illustration af antal regulerede individer i alt pr. lufthavn efter tabel 4*



Vildtforvaltningsrådet

Møde den 7. december 2020

Bilag 2020-04-11

Emne: Kommende møder

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Formanden fremlægger emner for kommende møder. Medlemmerne i VFR opfordres til at byde ind med emner.

Forslag til mødedatoer i 2021:

Onsdag d. 17. marts (KBH)

Torsdag d. 10. juni (Odense)

Tors-fre d. 16-17. september (Finland)

Mandag d. 6. december (KBH)

Bilag:

2020-04-11 Mødematrix VFR 2019-2022

[illegible]

Faunaforbrydelser						x	status									
Usædvanlige hegn						x										
Gæs			Opflg. int. FP			x										
Sæler			Bornholm erordning	Jagt på sæler												
Bæver				Forvaltning splan												
Kirkeugle			Update på forskning		Nedsætte gruppe		status									
mårdyr			Ansøgnin g				x									
Rovfulgle				status på hold				status				x				x
Reservatgruppe				Status				x				x				x
Vildtudbyttestatistik/ VILREG			status					x			x				x	

