

J.nr.
Den 25-26. september 2025

Dagsorden for møde i Vildtforvaltningsrådet torsdag den 25. - fredag den 26. september 2025 - Jagtens Hus, Molsvej 34, 8410 Rønde

Selve Rådsmødet afholdes torsdag den 25. september fra kl. 10.00 til kl. 14.00.

1. Godkendelse af dagsorden	2025-03-01
<i>Til godkendelse</i>	
2. Meddelelser	
<u>Resumé:</u>	
<i>Til orientering</i>	
3. Orientering	
<i>Orientering fra formanden</i>	
<i>Orientering fra rådsmedlemmer</i>	
<i>Orientering fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø</i>	
4. Jagttidsbekendtgørelsen	
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om arbejdet med jagttidsrevision</i>	
<i>Til orientering</i>	
5. Vildtskadebekendtgørelsen	
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om arbejdet med Vildtskadebekendtgørelsen</i>	
<i>Til orientering</i>	
6. Hjortevildtforvaltning	2025-03-02
<u>Resumé:</u> <i>Jan Eriksen orienterer om status for hjorteforvaltning. Jan Eriksen orienterer om et forslag fra DN vedr. sammensætning af Hjortevildtgrupperne.</i>	
<i>Til orientering</i> <i>Til beslutning</i>	

7. Etik og Jagt	2025-03-03 2025-03-04 Bilagene er sent direkte fra formanden til Rådsmedlemmerne
<i>Resumé: Jan Eriksen orienterer om status på drøftelserne om etik og jagt</i>	
<i>Til orientering</i>	
8. Ulv	
<i>Resumé: Jan orienterer om mini-treparten. SGAV orienterer om status på ulvebestanden, opfølgning på ministerens ulvehandlingsplan samt udstedelse af reguleringsstilladelse</i>	
<i>Til orientering</i>	
9. Reguleringspraksis	2025-03-05
<i>Resumé: SGAV vil orientere om status for reguleringspraksis</i>	
<i>Til orientering</i>	
10. Invasive rovdyr	2025-03-06
<i>Resumé: SGAV orienterer om bekæmpelse af invasive rovdyr samt EU's invasiv liste</i>	
<i>Til orientering</i>	
11. Forslag til ændring af regler for skydetårne og stiger	2025-03-07
<i>Resumé: Claus Lind orienterer om forslaget. SGAV orienterer om evt. ændring af regler</i>	
<i>Til drøftelse Til orientering</i>	
12. Jagttegnsundervisning	2025-03-08
<i>Claus Lind orienterer om den nye jæger</i>	
<i>Til orientering</i>	
13. Oplæg fra DN om rødlisten	2025-03-09 2025-03-10
<i>Resumé: Status fra DN om arbejdet med rødlisten.</i>	
<i>Til orientering samt beslutning</i>	

14. Fastsættelse af datoer for kommende møder i 2026	
<i>Resumé: Rådet fastsætter datoer for møder i 2026</i>	
<i>Til beslutning</i>	
15. Kommende møder	
<i>Mandag den 19. januar 2026 (København), Grundet EU-formandskabet udskydes mødet i december 2025 til januar 2026.</i>	
Eventuelt	

Til: Caroline Vestergaard Mikkelsen (cavemi@sgav.dk)
Fra: Louise HB (louise@dn.dk)
Titel: Fw: Kommissorium for RHG og kommentarer til mailkorrespondancer.
Sendt: 13-09-2025 08:33
Bilag: image001.png;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Caroline
DN vil gerne have nedenstående mail inkluderet, som bilag til punkt 2.
Mvh Louise

Sendt fra [Outlook til Android](#)

Fra: Louise Villumsen
Sendt: søndag, august 31, 2025 7:49:52 AM
Til: Anders Larsen <alars@sgav.dk>; Anders Frandsen <af@danskskovforening.dk>; Bo Håkansson <boh@dn.dk>; Claus Lind Christensen <clc@jaegerne.dk>; Flemming Torp <flemmingtorp@gmail.com>; Frederik Falk-Sørensen <ff@danskskovforening.dk>; Jakob Hejberg <jhej@lf.dk>; Jan Eriksen <jejaneriksen@gmail.com>; Lene Midtgaard <lmi@jaegerne.dk>; Louise Holst Hemmingsen Villumsen HB <louise@dn.dk>; Michael Carlsen <MC@dyrenesbeskyttelse.dk>; Peter Busck <pab@rye-noerskov.dk>; Thomas Thoft Marcussen <ttm@jaegerne.dk>
Emne: Kommissorium for RHG og kommentarer til mailkorrespondancer.

Kære NHG

DN anmoder om, at det nye kommissorium for de regionale hjortevildtgrupper, sættes til afstemning på det næste møde i Vildtforvaltningsrådet. Til punktet skal følge de oprindelige forarbejder. Rådet bør samlet tage stilling til, hvorvidt de vil fastholde et kommissorium, som vi mener er i strid med lovgrundlaget, hvor alle foreningerne repræsenteres lige.

Vildtforvaltningsrådet blev nedsat i 1979. Det var ministeriet, der rent administrativt nedsatte det til at rådgive sig, og der findes derfor ikke lovforarbejder hertil i Folketinget. I forarbejderne til en senere Lov nr. 294 af 9. juni 1982 om ændring af lov om jagten (Beskyttelse af vildt, administrative ændringer m.v.). kan vi læse om nedsættelsen i lovforslag som fremsat:

https://www.folketingstidende.dk/samling/19812/lovforslag/L10/19812_L10_som_fremsat.pdf

I kan læse om oprettelsen af Vildtforvaltningsrådet s. 237-238.

Som det fremgår, er der intet om afstemning eller lign. Faktisk er det overraskende at læse, hvor stor vægt der lægges på de mere "brede" samfundsinteresser, herunder miljøinteresser og naturforvaltning. Dette stemmer meget dårligt overens med vægtningen af "erhvervs- og hobbyinteresser", som pt. synes at være fremherskende både i jagtloven og i Vildtforvaltningsrådet med tilhørende underudvalg. Endvidere bemærkes, at der i 1992, hvor jagtloven fik sin nuværende udformning, blev opremset følgende medlemmer af Vildtforvaltningsrådet:

"Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Erhvervsjordbrug, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Skovforening, Danske Husmandsforeninger, De danske Landboforeninger, Friluftsrådet, Naturfredningsrådet. Endvidere har Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark i den senere tid haft adgang til at deltage i rådets møder. Det foreslås, at Foreningen til Dyrene Beskyttelse i Danmark indtræder permanent i Vildtforvaltningsrådet."

Heller ikke i forarbejderne fra 1992 ses omtalt, at rådgivning fra rådet skal gives efter flertalsafstemninger. Til gengæld fremgår det, at Folketinget har ønsket en ligelig fordeling mellem de såkaldte "benytter"-foreninger og så "beskytter-foreningerne", idet det med tilføjelsen af

Dyrenes Beskyttelse bliver 5 "grønne" medlemmer sammenholdt med jægerne, landbrugets og skovejernes 5 medlemmer.

(forarbejderne kan tilgås her: <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/199212K00018>)

Følgende passus ønsker vi indarbejdet i det nye kommissorium:

Det tilstræbes, at De Regionale Hjortevildgruppers indstillinger og rådgivning til De Nationale Hjortevildtgruppe og Vildtforvaltningsrådet sker ved konsensus. Udtalelser fra De Regionale Hjortevildtgrupper kan indeholde en eller flere mindretalsudtalelser, hvis konsensus ikke kan opnås.

Vi ønsker at tilføje dette, fordi det ikke giver mening i et rådgivende organ, at man ved afstemning kan udelukke et mindretal. Vildtforvaltningsrådet og ministeren er jo netop interesseret i at kende de forskellige positioner og faglige argumenter ift. en given problemstilling.

Mht. Opdeling af Djursland og Himmerland, mener vi at det stadig vil give mening at dele dem, idet DCE også har nævnt at fremtidig indberetning af vildtudbytte vil foregå digitalt (se side 17 - https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notater_2025/N2025_25.pdf).

Og vi mener at det er muligt at gennemføre forslaget fra Djursland lokalt, med hjælp fra følgende paragraffer fra Bekendtgørelse af lov om jagt og vildtforvaltning:

§ 5. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at visse vildtarter i nærmere bestemte områder kun må jages efter tilladelse fra ministeren.

§ 28. Udfodring af vildt med jagt for øje må ikke finde sted. Vildt må ikke beskydes på jorden eller på vandet i umiddelbar nærhed af foderplads.

Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om fodring, herunder om, hvilke typer foder der kan anvendes, om indretning af foderpladser og om placering af foder.

Claus nævner også modernisering af bekendtgørelsen. Det ser vi meget gerne sker hurtigst muligt. DN ser gerne at også dåvildt bliver beskyttet mod trykagt indtil 15 oktober, som minimum. Mht. sprossedefredning, ja så bliver det ikke nemmere at nedlægge en hjort ældre end spidshjort, men det er så meningen at jægerne lader tvivlen komme hjorten til gode. Alternativet er jo at frede hjorten en årrække, som også har været nævnt.

Bedste hilsen,
Louise

Dato: 15. september

Status på reguleringspraksis

Kontrolresultat	Tilbagekaldelse af tilladelse	Rådgivning ved kontrol	Ingen anmærkninger
2023	62%	21%	17%
2024	50%	14%	36%
2025-15.sept.	29%	11%	61%

Bemærkninger til 2025:

Der er kørt færre kontroller på nuværende tidspunkt iht. samme tidspunkt sidste år. Hvoraf hovedårsagen er den lange periode med usikkerhed omkring opgavens fremtid, der først kom afklaring på i marts 2025. Det er derfor vanskeligt at vurdere hvorvidt der har været en opdragende effekt i det store omfang tallene indikere, da mange af de tilbagekaldte tilladelser i 2024 omfattede tilladelser til bramgås i februar måned (med krav om afværgemidler), hvor der ikke er udført kontrol i 2025.

Det er dog denne kontrollants opfattelse, at kontrollerne har en effekt og over tid vil opleve færre sager uden vildtafværgemidler. Omfanget og kvaliteten af disse varierer dog meget.

Min observation er, jo større problemet reelt er, jo mere har den kontrollerede part investeret i afværgemidler. Hvorimod oplevers der ingen eller sparsomme afværgemidler, ledsaget af stor uvilje til at opsætte disse, er muligheden for regulering ofte primært drevet af jagtmæssig interesse.



2025/1422

18.7.2025

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2025/1422

af 17. juli 2025

om ændring af gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141 for så vidt angår ajourføring af listen over
invasive ikkehjemmehørende arter, som anses for at være problematiske på EU-plan

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014 af 22. oktober 2014 om forebyggelse og håndtering af introduktion og spredning af invasive ikkehjemmehørende arter ⁽¹⁾, særlig artikel 4, stk. 1 og 2, og

ud fra følgende betragtninger:

- (1) Ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141 ⁽²⁾ opstilles en liste over invasive ikkehjemmehørende arter, som anses for at være problematiske på EU-plan »EU-listen«, der om nødvendigt ajourføres i henhold til artikel 4, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1143/2014.
- (2) På grundlag af de tilgængelige oplysninger og den risikovurdering, der er foretaget i henhold til artikel 5, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1143/2014, er det konkluderet, at alle de kriterier, der er fastsat i artikel 4, stk. 3, i nævnte forordning, er opfyldt for følgende invasive ikkehjemmehørende arter: *Acacia mearnsii* [som »mearnsii«] De Wild., Pl. Bequaert. 3: 61 (1925), *Acridotheres cristatellus* (Linnaeus, 1758), *Asterias amurensis* (Lutken, 1871), *Bipalium kewense* (Moseley, 1868), *Brachyponera chinensis* (Emery, 1895), *Broussonetia papyrifera* (L.) L'Hér ex Vent., *Castor canadensis* (Kuhl, 1820), *Cervus nippon* (Temminck, 1838), *Cherax destructor* (Clark, 1936), *Cipangopaludina chinensis* (Gray, 1834), *Crassula helmsii* (Kirk) Cockayne, *Delairea odorata* Lem, *Faxonius immunitus* (Hagen, 1870), *Marisa cornuarietis* (Linnaeus 1758), *Misgurnus anguillicaudatus* (Cantor, 1842), *Misgurnus bipartitus* (Sauvage & Dabry de Thiersant, 1874), *Mulinia lateralis* (Say, 1822), *Nanozostera japonica* (Ascherson & Graebner) Tomlinson & Posluszny, 2001, *Neogale vison* (Schreber, 1777), *Obama nungara* (Carbayo, Álvarez-Presas, Jones & Riutort, 2016), *Platydemus manokwari* (de Beauchamp, 1963), *Pycnonotus jocosus* (Linnaeus, 1758), *Reynoutria japonica* Houtt., *Reynoutria sachalinensis* (F. Schmidt) Nakai, *Reynoutria × bohemica* Chrtek & Chrtková and *Vespa mandarinia* (Smith, 1852).
- (3) For alle de invasive ikkehjemmehørende arter, der er omhandlet i betragtning 2, er alle de elementer, der er omhandlet i artikel 4, stk. 6, i forordning (EU) nr. 1143/2014, blevet behørigt taget i betragtning.
- (4) Som følge af bredt accepterede ændringer af nomenklaturreferencerne for fire invasive ikkehjemmehørende arter, som er problematiske på EU-plan, er det nødvendigt at ændre navne eller andre elementer i den fuldstændige nomenklatur for følgende invasive ikkehjemmehørende arter, der er opført i bilaget til gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141: *Eichhornia crassipes*, *Hakea sericea*, *Pennisetum setaceum*, *Tamias sibiricus*.
- (5) I betragtning af udviklingen i taksonomien for den invasive art *Lampropeltis getula* er det nødvendigt at gentage og præcisere anvendelsesområdet som defineret i den oprindelige risikovurdering, der lå til grund for dens optagelse på EU-listen. Denne risikovurdering anvender referencen »sensu lato« for i vid udstrækning at omfatte arten i dens bredere taksonomiske betydning. For at tage højde for den potentielle taksonomiske udvikling og sikre en robust reguleringsmæssig dækning bør de pågældende underarter udtrykkeligt nævnes.
- (6) Gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141 bør derfor ændres.
- (7) Arten *Neogale vison* (Schreber, 1777) opdrættes til pelsproduktion i flere medlemsstater. For så vidt som medlemsstaterne kan være nødt til at udarbejde ansøgninger om de tilladelser, der er omhandlet i artikel 9 i forordning (EU) nr. 1143/2014, bør optagelsen af denne art på EU-listen udskydes for at give medlemsstaterne tid til at udarbejde sådanne ansøgninger, inden opførelsen af arten træder i kraft.

⁽¹⁾ EUT L 317 af 4.11.2014, s. 35, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/1143/oj>.

⁽²⁾ Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141 af 13. juli 2016 om vedtagelse af en liste over invasive ikkehjemmehørende arter, som er problematiske på EU-plan, i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014 (EUT L 189 af 14.7.2016, s. 4, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2016/1141/oj).

- (8) Forvaltningen af den invasive ikkehjemmehørende art *Castor canadensis* (Kuhl, 1820) udgør betydelige udfordringer i områder, hvor den hjemmehørende bæver *Castor fiber* ⁽³⁾ også er til stede på grund af lighederne mellem de to arter. Opførelsen af *Castor canadensis* på EU-listen bør derfor udskydes for at give medlemsstaterne tid til at tilpasse specifikke forvaltningsforanstaltninger og national lovgivning, hvor det er relevant, inden opførelsen af *Castor canadensis* (Kuhl, 1820) træder i kraft.
- (9) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 27, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1143/2014 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

Bilaget til gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141 ændres som anført i bilaget til nærværende forordning.

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Bilagets punkt 2 anvendes fra den 7. august 2027.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 17. juli 2025.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand

⁽³⁾ *Castor fiber* er medtaget i bilag II til Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206 af 22.7.1992, s. 7, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj>).

BILAG

I tabellen i bilaget til gennemførelsesforordning (EU) 2016/1141 foretages følgende ændringer:

1) Hver af følgende arter indsættes i alfabetisk orden:

Art (i)	KN-kode for levende enheder (ii)	KN-kode for dele, der er i stand til at formere sig (iii)	Kategorier af forbundne varer (iv)
» <i>Acacia mearnsii</i> [som »mearnsi«] (De Wild., Pl. Bequaert. 3: 61 (1925))	ex 0602 90 48	ex 1209 99 99 (frø)«	
» <i>Acridothores cristatellus</i> (Linnaeus, 1758)	ex 0106 39 80	ex 0407 19 90 (befrugtede æg til udrugning)«	
» <i>Asterias amurensis</i> (Lutken, 1871)	ex 0308 90 10	—	(14), (15)«
» <i>Bipalium kewense</i> (Moseley, 1868)	ex 0106 90 00	—	(5)«
» <i>Brachyponera chinensis</i> (Emery, 1895)	ex 0106 49 00	—	(5), (7)«
» <i>Broussonetia papyrifera</i> (L.) L'Hér ex Vent.	ex 0602 90 48	ex 1209 99 99 (frø)«	
» <i>Cervus nippon</i> (Temminck, 1838)	ex 0106 19 00	—«	
» <i>Cherax destructor</i> (Clark, 1936)	ex 0306 39 10	—«	
» <i>Cipangopaludina chinensis</i> (Gray 1834)	ex 0307 60 00	—«	
» <i>Crassula helmsii</i> (Kirk) Cockayne	ex 0602 90 50	ex 1209 99 99 (frø)«	
» <i>Delairea odorata</i> Lem.	ex 0602 90 50	ex 1209 99 99 (frø)«	
» <i>Faxonius immunitis</i> (Hagen, 1870)	ex 0306 39 10	—«	
» <i>Marisa cornuarietis</i> (Linnaeus, 1758)	ex 0307 60 00	—«	
» <i>Misgurnus anguillicaudatus</i> (Cantor, 1842)	ex 0301 99 17	ex 0511 91 90 (befrugtede fiskeæg til udklækning)«	
» <i>Misgurnus bipartitus</i> (Sauvage & Dabry de Thiersant, 1874)	ex 0301 99 17	ex 0511 91 90 (befrugtede fiskeæg til udklækning)«	
» <i>Mulinia lateralis</i> (Say, 1822)	ex 0307 91 00	—«	
» <i>Nanozostera japonica</i> (Ascherson & Graebner) Tomlinson & Posluszny, 2001	ex 1212 29 00	—	(14), (15)
» <i>Obama nungara</i> (Carbayo, Álvarez-Presas, Jones & Riutort, 2016)	ex 0106 90 00	—	(5)«
» <i>Platydemus manokwari</i> (de Beauchamp, 1963)	ex 0106 90 00	—	(5)«
» <i>Pycnonotus jocosus</i> (Linnaeus, 1758)	ex 0106 39 80	ex 0407 19 90 (befrugtede æg til udrugning)«	
» <i>Reynoutria japonica</i> Houtt.	ex 0602 90 50	ex 1209 99 99 (frø)«	
» <i>Reynoutria sachalinensis</i> (F. Schmidt) Nakai	ex 0602 90 50	ex 1209 99 99 (frø)«	

Art (i)	KN-kode for levende enheder (ii)	KN-kode for dele, der er i stand til at formere sig (iii)	Kategorier af forbundne varer (iv)
» <i>Reynoutria × bohemica</i> Chrtek & Chrtková	ex 0602 90 50	ex 1209 99 99 (frø)«	
» <i>Vespa mandarinia</i> (Smith, 1852)	ex 0106 49 00	—	(8), (9), (10)«

- 2) I tabellen indsættes følgende arter i alfabetisk orden:

Art (i)	KN-kode for levende enheder (ii)	KN-kode for dele, der er i stand til at formere sig (iii)	Kategorier af forbundne varer (iv)
» <i>Castor canadensis</i> (Kuhl, 1820)	ex 0106 19 00	—«	
» <i>Neogale vison</i> (Schreber, 1777)	ex 0106 19 00	—«	

- 3) »*Eichhornia crassipes* (Mart.) Solms« erstattes af »*Pontederia crassipes* Mart«
- 4) »*Hakea sericea* Schrad. & J.C.Wendl.« erstattes af »*Hakea sericea* Schrad. & J.C.Wendl. s.l.«
- 5) I rækken for *Lampropeltis getula* (Linnaeus, 1766), tilføjes tabelanmærkning »(16)« i kolonne (iv).
- 6) »*Pennisetum setaceum* (Forssk.) Chiov.« erstattes af »*Cenchrus setaceus* (Forssk.) Morrone (*Pennisetum setaceum* (Forssk.) Chiov.)«
- 7) »*Tamias sibiricus* Laxmann, 1769« erstattes af »*Tamias sibiricus* Laxmann, 1769 (*Eutamias sibiricus* (Laxmann, 1769))«
- 8) I anmærkningerne til kolonne (iv) i tabellen tilføjes følgende punkt:
- »(16) *Lampropeltis getula* (Linnaeus, 1766) henviser til følgende arter eller underarter: *L. getula getula* (»østlig kongesnog«), *L. californiae* (»californisk kongesnog«), *L. nigra* (»østlig sort kongesnog«), *L. californiae* (»ørkenkongesnog«), *L. californiae* (»spættet kongesnog«), *L. californiae* (»Florida-kongesnog«), *L. californiae* (»mexicansk sort kongesnog«), *L. meansi* (»Apalachicola-kongesnog«).«

Forslag til ændring af bekendtgørelse om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber

Jf. orienteringspunktet fra Vildtforvaltningsrådsmødet den 11. juni 2025, ønsker Danmarks Jægerforbund at Vildtforvaltningsrådet drøfter et forslag om præcisering af Bekendtgørelsen om udsætning, jagtmåder og jagtredskaber, kapitel 1 §1 til 3 som omhandler reglerne for og brug af kunstigt skjul.

Årsagen er, at SGAV i en udtagelse til en borger har konkluderet, at den gældende bekendtgørelse beskrivelse af en skydeplatform, skal læses mere snævert end det der hidtil har været praksis. Tidligere har reglerne været tolket således, at det var lovligt at anvende såkaldte climbers, treestands og saddles efter samme regler som ikke permanente transportable stiger, ligesom det har været tilladt at indrette en skydeplatform i et træ uden at denne skal fremstå som et klassisk skydetårn.

Der har således igennem mange år været praksis at anvende træer, treestands, saddles og climbers i forbindelse med jagt på klovbærende vildt uden at det jf. vores oplysninger, har medført problemer eller har været i konflikt med lovgivningens intention, at give jægere mulighed for at jage klovvildt og ræv fra en forhøjet position.

I forbindelse med VFR-mødet vil der være en demonstration af climbers og saddels.

Konkret forslag til ændring af bekendtgørelse om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber

Kapitel 1

Jagt fra kunstige skjul

§ 1. Der må ikke drives jagt på pattedyr fra

- 1) kunstigt skjul, herunder hus, hytte, jordhul, eller
- 2) platform eller sæde, der er hævet mere end 50 cm over det omgivende terræn.

Stk. 2. Jagt med riflede våben og bue må uanset reglen i stk. 1, drives på klovbærende vildt og ræv fra platform på en permanent opstillet konstruktion (skydetårn) eller fra sæde/[stående](#) på en ikke permanent opstillet transportabel [skydeplatform](#) (skydestige, [treestand eller climber](#)), når følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Skydetårnet eller skyde[platformen](#) skal være anbragt mindst 130 m fra anden ejendom, medmindre andet skriftligt er aftalt med ejeren af den anden ejendom.

2) Skydetårnet skal være anbragt i en skov på mindst 0,5 ha enten i en bevoksning eller i et indre eller ydre skovbryn således, at konstruktionen ikke virker skæmmende i landskabet.

3) Skydetårnet skal være udført af træ eller metal, og skydetårnets platform må ikke være forsynet med sider, der måler mere end 110 cm i højden fra platformens vandrette plan.

4) Skydetårnets platform må højest være hævet 5 m over jorden, have et gulvareal på maksimalt 2 m² og kan være forsynet med en let skrånende, flad overdækning i træ eller ikke reflekterende metal af samme størrelse som gulvarealet tillagt et udhæng på maksimalt 10 cm.

5) Skydeplatformen skal være anbragt i en bevoksning, f.eks. skov, et indre eller ydre skovbryn, en remise, et læhegn eller lignende bevoksninger, bestående af træer eller buske af mindst samme højde som platformen, således at skydeplatformen ikke virker skæmmende i landskabet.

6) Skydeplatformen skal være stillet op til et træ eller en busk med sædet eller ståsted placeret højst 5 m over jorden.

§ 2. Jagtvåben må ikke medtages på en platform eller et sæde, hvorfra der ikke må drives jagt.

Stk. 2. På en platform eller et sæde, der opfylder de betingelser, som er nævnt i § 1, stk. 2, må der ikke medtages

1) haglgeværer, bortset fra kombinationsvåben, og

2) jagtvåben i tiden mellem solnedgang og 1/2 time før solopgang. Hvor der ved lokal jagttid er fastsat mulighed for jagt udover tidsrummet mellem solopgang og solnedgang på en af de i § 1, stk. 2, nævnte arter, kan skydevåben medtages i dette tidsrum og op til 1/2 time før.

§ 3. Ved jagt fra kunstigt skjul på fugle må gulvet eller ståstedet ikke være hævet mere end 50 cm over det omgivende terræn.



Saddle (Bowhunter©)



[Treestand ©HuntStand](#)



Den nye jæger og livslang læring



Grundlag:

- Kommissorium godkendt på Vildtforvaltningsrådets møde den 6. juni 2023
- Problemformulering godkendt på mødet den 18. marts 2025

Arbejdsgruppens sammensætning:

- **Claus Lind Christensen** – Danmarks Jægerforbund (formand for arbejdsgruppen)
- **Peter Busck** – Dansk Skovforening
- **[Navn mangler]** – Landbrug & Fødevarer
- **Knud Flensted** – Dansk Ornitologisk Forening
- **Lars Thune Andersen** – Danmarks Jægerforbund
- **Anders Larsen** – SGAV (sekretær)

Dokumentet opdateres løbende i takt med arbejdsgruppens fremdrift og anvendes som grundlag for både det interne arbejde og afrapportering til Vildtforvaltningsrådet.

Version 2 – 15. august 2025

Indhold

Problemformulering.....	3
Tidsplan - Den nye jæger og livslang læring.....	6
Lovgrundlag.....	7
Konkrete spørgsmål der er søgt afklaret.....	8
Oplæg for arbejdsgruppen	12
Resume af oplæg givet af Søren Egelund fra SGAV.....	12
Resume af oplæg givet af Lars Thune fra Danmarks Jægerforbund	12
Resume af oplæg fra Jagttegnslæreforeningen	12
Resume af oplæg fra Vildtkonsulent Iver Høst.....	13
Svar på spørgsmål fra problemformuleringen	14
Delspørgsmål 1.....	14
Delspørgsmål 2.....	14
Delspørgsmål 3.....	14
Delspørgsmål 4.....	14
Delspørgsmål 5.....	15
Delspørgsmål 6.....	15
Delspørgsmål 7.....	15
Bilag 1 - Jagtens prøver i tal – (udvalgte tal)	16
Bilag 2 – Oplæg ved Lars Thune – Danmarks Jægerforbund	17
Bilag 3 - Oplæg fra Jagttegnslæreforeningen v. Klaus Thor.....	20
Bilag 4 – Oplæg fra vildtkonsulent og prøvesagkyndig NST Iver Høst	22

Problemformulering

Baggrund

Siden 1969 (70) har det været lovpligtigt at bestå en jagtprøve for at kunne få udstedt et jagttegn. Formålet med den danske jagtprøve er blandt andet, at sikre, at jægere besidder den nødvendige viden og de rette færdigheder for at kunne udøve jagt på en etisk, sikker og ansvarlig måde. Prøven har blandt andet til hensigt at teste deltagerens kendskab til jagtlovgivningen, almen vildtbiologi, vildtforvaltning og sikker våbenhåndtering. Derudover indeholder den også elementer designet til i videst muligt opfang at fremme en bæredygtig jagtkultur, hvor hensynet til naturen og vildtet er i fokus. Som en forudsætning for at kunne gå på jagt med våben skal aspiranterne endvidere bestå en eller flere praktiske skydeprøver, afhængig af den type våben de ønsker at jage med (bue, riffel eller hagl eller rovfugle). Prøverne har grundlæggende til formål at dokumentere, at jægerne kan betjene våbnet forsvarligt og ikke mindst ramme med jagtvåbnet.

Jagtprøven er ændret nogle gange over tid, senest i 2014 hvor der blev gennemført en større revision af jagtprøven, der bl.a. medførte at der blev indført en haglprøve i lighed med at der blev indført en riffelprøve i 1994. Formålet med denne revision var at implementere et politisk ønske om haglprøve, derudover ønskede Vildtforvaltningsrådet at jagttegnskursusundervisningen og jagtprøven i højere grad bestod af forståelselære og ikke udenadslære samt yderligere viden om natur- og terrænpleje og sammenhængen med vildtpleje.

Den sidste revision af jagtprøvesystemet var i 2020, hvor det blev muligt at gå op til riffelprøve og bueprøve uden, at bestå en haglprøve. I den forbindelse blev der indført et riffelprøveforløb, som har til formål at forberede den nye til riffelprøven, samt mere generel viden om skydning med riffel.

Formålet med nærværende revision/evaluering er i henhold til Kommissoriet for opgaven, at sikre en fortsat udvikling af jagtprøven og de tilhørende prøver, hvor begreber som uddannelse og dannelse er afgørende.

Arbejdet omfatter bl.a.

- Form og indhold i jagttegnsundervisningen, herunder undervisningsmateriale
- Rammer for jagtprøvens afholdelse (prøveperioder, antal forsøg, m.m.)
- Uddannelse og efteruddannelse af hagl-, riffel- og bueinstruktører
- Uddannelse og efteruddannelse af jagttegnskursuslærere
- Skydeprøver (hagl, riffel, bue)
- Falkonerprøve
- Sikkerhed ved jagt

Udviklingen af jægerne

Over tid er det opfattelsen, at mængden af jægere der får en "sidemandsoplæring" af familie og nære jagtkammerater er mindsket på godt og ondt. Denne udvikling er dels drevet af, at demografien i befolkningen er ændret så flere nye jægerne kommer fra storbyerne, samt at alderen på den nye jæger i gennemsnit er næsten 40 år. Derudover er det et generelt indtryk, at en

stadig større del af tiden spenderes på at indsamle ny viden via digitale platforme frem for at organisere sig i lokale foreninger og jagtlige fællesskaber.

Der er i Danmark ca. 220.000 jagttegnsberettigede i Danmark, hvoraf ca. 75 pct. indløser deres jagttegnet årligt. (sidste år (2024) indløste 167.412 jagttegn). I forhold til selve jagtudøvelsen har der over de seneste mange år været en stadig større andel riffeljægere, hvor hagljagten tidligere fyldte betydeligt mere. Andelen af kvindelige jægere samt buejægere er steget over tid, dog fra et lavt niveau.

Jagt med bue og i særdeleshed jagt med rovfugle udgør forsat en niche med en ret begrænset andel udøvere.

Der er årligt ca. 3.300 der tilmelder sig jagtprøven, hvoraf ca. halvdelen består. Udvalgte data for jagtens prøver fremgår af bilag 1.

Samfundets krav

Jægerne udgør ca. 3% af befolkningen og er derfor til stadighed afhængig af, at jagten og jægerne opfattes positivt. I Danmark er der generelt en høj accept af jagten, og den accept hænger formodentligt direkte sammen med den enkelte jægers adfærd og etik. Derfor vil der fortsat være et krav fra samfundet om at der en tidsaktuel uddannelse af jægerne, samt at jægerne løbende holder sig opdateret i forhold til ændringer af regler der relaterer sig til jagten, at færdigheder relateret til relevante jægerhåndværk holdes opdateret, samt opdateres i emner inden for forvaltning af vildtet og deres levesteder.

Sikkerhed under jagtudøvelse er åbenlyst vigtigt og udgør formodentligt også en væsentlig præmis for samfundets fortsatte accept af jagtudøvelse. Der er behov for fokus på hvordan man bedst muligt og muligvis i højere grad forankrer sikkerheden i undervisningen og jægerens generelle adfærd.

Fokus i undervisning og prøve

Over tid er der sket et skifte i undervisningen til jagtprøven. Fra tidligere at have fokuseret på paratviden og udenadslære er prøven gradvist blevet mere holistisk, således at undervisningen i højere grad involverer viden om vildtbiologi, naturpleje, naturforståelse, m.v. Den udvikling opleves overvejende positiv, men erfaringen viser også, at der i betydelig grad søges om aktindsigt i jagtprøverne, hvilket potentielt kan gøre det relativt let at bestå prøven.

Set fra et myndighedsperspektiv er der en begrænset mulig variation i potentielle spørgsmål, der kan stilles, idet spørgsmålene nødvendigvis skal være entydigt korrekte eller forkerte, hvilket sjældent er tilfældet for tiltag som naturpleje, mv. Den udfordring skal adresseres. Der kan også være behov for at se på vægtningen i undervisningen, hvad er det vigtigste man kan forvente af en kommende jæger, - hvilke færdigheder skal de som minimum kunne til fingerspidserne og hvilke færdigheder de alene skal have kendskab til med henblik på egen videre fordybelse? Der kan være behov for at se nærmere på en digital jagtprøve, der vurderes at rumme en række potentialer i lyset af ovenstående, men også udfordringer, herunder adgang til internet ved prøve, m.v. I både Sverige og Norge er jagtprøverne digitale.

Livslang læring

Dygtige jægere forudsætter kompetente og pædagogiske jagttegnsundervisere. Men rejsen slutter ikke med jagttegnet, - den er for de flestes vedkommende først lige begyndt. Jægeren har i lighed med andre udøvere af deres hobby et ansvar for selv at sætte sig ind i relevant viden, herunder ny viden og lovgivning. Men det er vigtigt, at de undervisere, der i henhold til diverse bekendtgørelser fungerer som instruktører, m.v. besidder relevant viden og evnen til på en konstruktiv og pædagogisk måde at formidle viden, herunder ikke mindst omkring sikkerhed og etisk korrekt jagtudøvelse. I lyset af, at tid for mange er en begrænsende faktor i en stadig mere digital verden, så kan der være behov for at en større eller mindre del af efteruddannelse kan foregå digitalt. Som minimum bør der være en nærmere overvejelse af hvilke dele af undervisningen, der forudsætter fysisk tilstedeværelse.

Problemformulering:

Hvordan kan jagtprøven med tilhørende prøver og efteruddannelse tilpasses og forbedres for at sikre både nye og erfarne jægers nødvendige kompetencer, opretholde jagtens sociale accept og tillid i samfundet, samt styrke fagligheden og sikkerhedstankerne i jægerens uddannelse?

Der ønskes en stillingtagen til følgende centrale underspørgsmål:

- Hvordan kan jagtprøvens struktur og indhold udvikles for at sikre en høj kvalitet og faglig respekt, samtidig med at det forbliver tilgængeligt for alle borgere i alle samfundslag?
- Hvordan kan nedenstående prøver potentielt forbedres med henblik på at yderligere højne sikkerheden og samtidigt sænke anskydningsfrekvensen;
 - Haglskydeprøven
 - Riffelprøven
 - Bueprøven
 - Falkonerprøven
- Hvordan optimeres efteruddannelse og evaluering af jægers færdigheder, herunder fx ved genopfriskningsprøver og specialiserede kurser for forskellige jagtformer, med henblik på løbende at opretholde jagtens høje standarder og samfundskontrakt?
- Hvordan sikres efteruddannelse af undervisere?
- Hvordan kan deltagelsen i eksempelvis ny-jægerjagter med fokus på etik og naturforståelse styrkes som en del af jægeruddannelsen?
- Hvilke fordele, ulemper og omkostninger er der forbundet med en overgang til en digital jagtprøve og hvordan sikrer man at gruppens arbejde med prøven på sigt kan digitaliseres?
- Hvordan sikrer man fokus på de vigtigste elementer af uddannelse under behørigt hensyn til omkostningerne for samfundet og jægerne.

Tidsplan - Den nye jæger og livslang læring

Afholdte møder

16. september 2024 – Opstartsmøde Lars. Søren og Anders
14. januar 2025 – problemformulering
28. marts 2025 - Planlægning
10. juni 2025 udvalgsmøde – oplæg Jagttegslæreforeningen og NST

Fremtidige aktiviteter og møder i arbejdsgruppen

Oplæg af Karen Barfod fra VIA University College - Karen Barfod er en af de førende europæiske eksperter inden for udvikling af udeskole, med særlig viden om uddannelse af lærere til at varetage undervisningen.

Indstilling til vildtforvaltningsrådet

Marts 2026 - Indstilling til vildtforvaltningsrådet

Lovgrundlag

Jagtloven - <https://www.retsinformation.dk/eli/Ita/2023/639>

Stk. 3. Jagttegn, der ved påtegning giver tilladelse til jagt med haglgevær, jagtriffel eller bue, kan udstedes til personer, som ud over at opfylde betingelserne i stk. 1 og 2 ved en prøve har godtgjort at have fornødent kendskab til og færdighed i brug af haglgevær, jagtriffel eller bue. Det samme gælder udstedelse af jagttegn til personer, der uden at have bestået en hagskydeprøve eller riffelprøve har opnået ret til påtegning på jagttegnet om tilladelse til jagt med haglgevær eller jagtriffel i henhold til tidligere gældende regler og uden afbrydelse har været optaget i Jagttegnsregistret som jagttegnsberettiget.

Stk. 4. Miljø- og fødevareministeren fastsætter nærmere regler om jagtprøven, jf. stk. 1, nr. 4, og om hagskydeprøven, riffelprøven og buejagtprøven, jf. stk. 3. Der kan herunder fastsættes regler om udstedelse af jagttegn til personer, der ikke har fast bopæl i Danmark. Miljø- og fødevareministeren fastsætter endvidere regler om udstedelse af jagttegn og om jagttegnets udseende og indhold.

Bekendtgørelse om jagttegn - <https://www.retsinformation.dk/eli/Ita/2025/238>

Vejledninger:

- Vejledning til jagttegnsundervisning - <https://sgavmst.dk/media/ftmhmsor/2025-vejledning-til-jagttegnsundervisning.pdf>
- Retningslinjer for spørgsmål, der stilles i den skriftlige del af jagtprøven - https://sgavmst.dk/media/g0hhxjut/2025_retningslinjer-for-spoergsmaal-der-stilles-i-den-skriftlige-del-af-jagtproeven-1.pdf
- Instruks for jagtprøven - https://sgavmst.dk/media/2w5hrceb/2025_instruks-for-jagtproeven.pdf

Konkrete spørgsmål der er søgt afklaret

Nedenstående spørgsmål er emner der er rejst af arbejdsgruppen til afklaring, hvor afklaringen ikke skal ses som en stillingtagen til spørgsmålet, medmindre dette er direkte anført.

Emner er oplistet i den rækkefølge de er besvaret.

Fornyelse jagttegn hvert x år

Spørgsmål:

Kan ministeren træffe beslutning om at jægere der har bestået en jagtprøve skal op til nye prøve, efter f.eks. 10 år.

Svar:

Loven indeholder bemyndigelsesbestemmelser som giver ministeren mulighed for at fastsætte regler om udstedelse af jagttegn og jagttegnets gyldighedstid.

Det drejer sig om:

- § 40, stk. 4 – fastsættelse af regler om jagtprøven og udstedelse af jagttegn
- § 41, stk. 1 – fastsættelse af regler om gyldighedstiden for jagttegn

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Riffelprøver / riffelpåtegning

Spørgsmål:

Hvor mange jægere kan i dag gå på riffeljagt uden at have bestået en riffelprøve.

Svar:

Siden 1994 har det været lovpligtigt at bestå en riffelprøve, hvis man har søgt en riffeltilladelse første gang efter 1994.

Siden 1994 har xxx bestået en riffelprøve

3xxxx har riffelpåtegning og har ikke været til en riffelprøve.

Stillingtagen:

Det er arbejdsgruppens opfattelse, at der ikke er behov for at denne gruppe skal op til en riffelprøve, for fortsat at kunne drive riffeljagt.

Digital afholdelse af jagtprøve i Sverige

Spørgsmål:

Hvordan afholdes den teoretiske prøve i Sverige?

Svar:

I Sverige afholdes den skriftlige del af jagtprøven digitalt og tages på kommunen.

Her identificere den enkelte jæger sig, og efterfølgende tages prøven digitalt.

Se film her – xxxxx

Statistik jägarexamen

Delmoment	År	Antal utförda delmoment	Underkända delmoment	Godkända delmoment	Andel godkända delmoment
Teoretiskt prov	2018	16 357	4 149	12 208	75%
Teoretiskt prov	2019	17 153	4 205	12 948	75%
Teoretiskt prov	2020	15 965	3 338	12 627	79%
Teoretiskt prov	2021	17 256	7 586	9 670	56%
Teoretiskt prov	2022	15 794	7 425	8 369	53%
Teoretiskt prov	2023	14 899	6 466	8 433	57%
Teoretiskt prov	2024	14 592	5 690	8 902	61%
Teoretiskt prov	2025	6 717	2 537	4 180	62%



Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Ulykker på jagt i Danmark

Spørgsmål:

Hvad er de typiske ulykker der er registeret under jagt i Danmark de sidste 10 år.

Svar:

Der skal indhentes data fra Trygforsikring om hvilke typiske ulykker, der sker under jagt i Danmark.

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Sikkerhed i forhold til jagtprøve og skydeprøver

Spørgsmål:

Hvordan der arbejdes med sikkerhed i dag i forhold til prøverne (jagtprøve, haglskydeprøve og riffelprøve)

Svar:

Lars Thune udarbejder et notat der beskriver det rejste spørgsmål

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Politiets holdning til erhvervelse af våben

Spørgsmål:

Har Politiet holdninger / lovgivningsmæssige restriktioner på erhvervelse af våben, hvis man overgår til en svensk model, hvor man kan købe våben ved afsæt i en teoretisk prøve alene.

Svar:

Anders Larsen sikre at spørgsmålet rejses over for Politiet.

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Undervisningsmateriale

Spørgsmål:

Hvad er regelsættet for undervisningsmaterialet der anvendes til undervisning af jagttegnaspiranter.

Svar:

I xxxx blev reglerne om undervisningsmateriale liberaliseret, således at ikke er regler for hvem der kan udbyde undervisningsmateriale. Dermed er det op til underviseren, at sikre læringen af aspiranten sker på en måde at pensum gennemgås. Pensum der er beskrevet i "Bekendtgørelse om jagttegn".

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Uddannelse af jagttegnslærer

Spørgsmål:

Hvordan uddannes jagttegnslærer – nye jagttegnslæger og efteruddannelse af jagttegnslærer

Svar:

Uddannelse af jagttegnslærer reguleres af "Bekendtgørelse om jagttegn"

En ny jagttegnslærer skal gennemgå et kursus godkendt af SGAV, som afsluttes med en afsluttende prøve, og godkendelse af SGAV. Godkendelsen gælder 5 år ad gangen.

Uddannelsen af nye jagttegnslærerne varetages af xxx under Skovskolens udbud.

"Bekendtgørelse om jagttegn" sætter rammen for efteruddannelse af jagttegnslærer, hvor der er krav om deltagelse i efteruddannelse. HVAD ER STATUS PÅ INDKALDELSE TIL EFTERUDDANNELSE?

Godkendte jagttegnskursuslærere skal deltage i efteruddannelseskurser, der indkaldes af Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Danmarks Jægerforbund og Jagttegnslæreforeningen udbyder frivillige efteruddannelseskurser for jagttegnslærere.

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Introduktion til jagten efter bestået skydeprøve

Spørgsmål:

Hvordan introduceres jægerne til jagten efter at have bestået en skydeprøve.

Svar:

X

Stillingtagen:

Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til svarene på dette spørgsmål.

Oplæg for arbejdsgruppen

Som en del af grundlaget for arbejdsgruppens arbejde, har en række personer med forskellige baggrunde holdt oplæg for arbejdsgruppen.

Resume af oplæg givet af Søren Egelund fra SGAV

?

Resume af oplæg givet af Lars Thune fra Danmarks Jægerforbund

Oplæg bilag 2

Lars gav gruppen et indblik i hvordan Danmarks Jægerforbund arbejder med uddannelse af instruktører, hvor der var fokus på riffel- og haglininstruktører. Derudover blev der også givet information om uddannelse af bueinstruktører som er relativt nye i Danmarks Jægerforbund.

Derudover gav Lars også en gennemgang af hvordan Danmarks Jægerforbund via relevante medier arbejder med at bibringe viden til erfarne jægere.

Resume af oplæg fra Jagttegnslæreforeningen

Oplæg bilag 3

Jagttegnslæreforeningen fremsætter en række bemærkninger til den kommende revision af jagttegnsundervisningen. Foreningen påpeger, at retningslinjerne for pensum er uensartede og præget af udenadslære, hvilket strider mod intentionen om forståelsesbaseret undervisning. De anbefaler, at pensum moderniseres med fokus på overblik og kildebrug frem for detaljeret viden. Særligt kritiseres kravet om at kunne hele vildtskadebekendtgørelsen og jagttider, som nemt kan tilgås digitalt.

Der ønskes en revision af artslisten og en mere relevant tilgang til vildtforvaltning, som bør fokusere på naturforståelse frem for teknisk viden. Foreningen forsvarer de nuværende undervisningskrav og afviser kritik af korte kurser. Den praktiske del af jagtprøven fungerer godt, mens den teoretiske multiple-choice-del har udfordringer med sproglige nuancer og tolkningsmuligheder.

Afslutningsvis udtrykker foreningen ønske om bedre dialog med ministeriet og vil gerne bidrage konstruktivt til revisionen, så kommende jægere får solid viden og forståelse for jagt og natur.

Resume af oplæg fra Vildtkonsulent Iver Høst

Oplæg Bilag 4

Oplægget giver et indblik i erfaringer fra jagtprøven og undervisningen forud.

Aspiranterne spænder bredt i alder og baggrund, og mange bliver overraskede over pensumets omfang og kompleksitet.

Den skriftlige prøve volder især problemer inden for vildtbiologi og jagtlovgivning, hvor fejl typisk opstår ved emner som yngleforhold, udsætning og biotopplaner.

Sproglige og læsemæssige udfordringer spiller også en rolle, lige som at nervøsitet er udbredt under prøven.

Aspiranterne udviser generelt en høj standard, men afstandsbedømmelse og våbenbetjening kan give udfordringer. Her er specielt afstandsbedømmelsen svær.

Det kræver stor indsats at bestå jagtprøven, og mange aspiranter undervurderer vejen fra bestået prøve til at blive en kompetent jæger. Her er det også tydeligt, at den enkelte aspirant ikke ved hvilken jagt de kommer til at dyrke, og de tænker ofte ikke over den lange vej fra bestået jagtprøve til at være den hele jæger.

Svar på spørgsmål fra problemformuleringen

I problemformuleringen er der oplistet 7 delspørgsmål, hvor svaret på disse, skal føre frem til en konkret indstilling til Vildtforvaltningsrådet.

Delspørgsmål 1

Hvordan kan jagtprøvens struktur og indhold udvikles for at sikre en høj kvalitet og faglig respekt, samtidig med at det forbliver tilgængeligt for alle borgere i alle samfundslag?

Indstilling delspørgsmål 1

Delspørgsmål 2

Hvordan kan nedenstående prøver potentielt forbedres med henblik på at yderligere højne sikkerheden og samtidigt sænke anskydningsfrekvensen;

- Haglskydeprøven
- Riffelprøven
- Bueprøven
- Falkonerprøven

Indstilling delspørgsmål 2

Delspørgsmål 3

Hvordan optimeres efteruddannelse og evaluering af jægeres færdigheder, herunder fx ved genopfriskningsprøver og specialiserede kurser for forskellige jagtformer, med henblik på løbende at opretholde jagtens høje standarder og samfundskontrakt?

Indstilling delspørgsmål 3

Delspørgsmål 4

Hvordan sikres efteruddannelse af undervisere?

Indstilling delspørgsmål 4

Delspørgsmål 5

Hvordan kan deltagelsen i eksempelvis ny-jægerjagter med fokus på etik og naturforståelse styrkes som en del af jægeruddannelsen?

Indstilling delspørgsmål 5

Delspørgsmål 6

Hvilke fordele, ulemper og omkostninger er der forbundet med en overgang til en digital jagtprøve og hvordan sikrer man at gruppens arbejde med prøven på sigt kan digitaliseres?

Indstilling delspørgsmål 6

Delspørgsmål 7

Hvordan sikrer man fokus på de vigtigste elementer af uddannelse under behørigt hensyn til omkostningerne for samfundet og jægerne?

Indstilling delspørgsmål 7

Bilag 1 - Jagtens prøver i tal – (udvalgte tal)

Prøve / år	2020	2021	2022	2023
Jagtprøven				
Tilmeldte	5582	6967	7229	6543
Beståede	2975 (53,3%)	3700 (53,1%)	3547 (49,1%)	3358 (51,3%)
Haglskydeprøve				
Tilmeldte	3522	4052	3914	3530
Beståede	2005 (56,9%)	2358 (58,2 %)	2375 (60,7%)	2045 (57,9%)
Riffelprøve				
Tilmeldte	2842	4087	3001	3433
Beståede	2217 (78,0%)	3233 (79,1%)	2340 (78,0%)	2691 (78,4%)
Buejagtprøve				
Tilmeldt	443	407	666	522
Beståede	372 (84,0%)	339 (83,3%)	565 (84,8%)	398 (76,3)
Falkonerprøven	Én årlig prøve	Én årlig prøve	To årlige prøver	To årlige prøver
Tilmeldt (afbud og udeblivelse ikke medregnet)	3	6	5	4
Beståede	1	2	4	3

Tabel 1: *Oversigt over diverse prøver tilknyttet jagt. Kilde: Danmarks Jægerforbund og SGAV fsva. Falkonerprøven.*

Bilag 2 – Oplæg ved Lars Thune – Danmarks Jægerforbund

Oplæg givet på opstartsmødet 16. september 2024



Jagttegnsudvalget - VFR

Jægerne og instruktørernes uddannelser i dag, herunder efteruddannelse, videreuddannelse, videoer, podcasts, m.v.

16. September 2024



Uddannelser for riffelinstruktører

SKYDELEDER , RIFFEL	INSTRUKTIONS -TEKNIK	RIFFELINSTRUKT ØR, FAGLIG DEL	LØBENDE VILDT 6,5 TIMER PRAKTIK	EFTERUDDANNELSE 1 DAG Emnet aftales med foreningen Max. 20 deltagere, dog ikke mere end 2 pr. standplads på riffelskydebanen Kurset rekvireres af jagtforening, der selv står for tilmelding, lokaler og forplejning
7 TIMER	7 TIMER	19 TIMER	BALLISTIK I PRAKSIS 3 TIMER ONLINE 7 TIMER PRAKTIK	
			NATJAGT 6,5 TIMER PRAKTIK	
OBLIGATORISK			TILVALGSMODULER	



Uddannelser for flugtskydningsinstruktører

FLUGTSKYDNINGSIKSTRUKTØR, SKYDELEDER & FAGLIG DEL 18 TIMER	INSTRUKTIONSTEKNIK 7 TIMER SKÆFTETILPASNING 7 TIMER	EFTERUDDANNELSE 1 DAG Emnet aftales med foreningen 8-16 deltagere Kurset rekvireres af jagtforening, der selv står for tilmelding, lokaler og forplejning
--	---	--

OBLIGATORISK

TILVALGSMODULER

Online materiale på DJ's hjemmeside
Tilgængeligt for alle jægere

<https://www.jaegerforbundet.dk/vaben/skydeskole/>

Artikler om skydning mv. i medlemsbladet JÆGER mv.

Artikler der er omfattet af formidlingskontrakten er tilgængelig for alle jæger

Formidlingskontrakten

	Jæger		Hjemmeside	
	Antal sider i alt	Antal sider pr nummer	Antal artikler	Antal artikler pr måned
Jagt generelt	42	3-4	17	1-2
Natur- og terrænpleje	23	2	13	1
Forskning	17	1,5	10	1
Våben og udstyr	17	1,5	5	1 hver 2. måned
Hunde	17	1,5	5	1 hver 2. måned
I alt	116		50	

Bilag 3 - Oplæg fra Jagttegnslæreforeningen v. Klaus Thor

Oplæg givet på mødet den 10. juni 2025

1. Hvordan kan jagtprøvens og skydeprøvernes struktur og indhold udvikles for at sikre en høj kvalitet og faglig respekt, samtidig med at det forbliver tilgængeligt for alle, uden at give jagten et elitært præg?

Det spørgsmål er meget bred formuleret, og kan rumme mange elementer. For at kunne komme videre med dette spørgsmål vil det være nødvendigt at tale om hvad man med rette kan forvente at en nyjæger fagligt skal kunne, og hvad man gerne vil se af resultat med skydeprøvene. Hvad er målet med jagttegnsundervisningen ? og hvad er målet med skydeprøverne ?

Vi tænker at man med en gennemgang af de forskellige retningslinjer, med en større præcisering af hvad man forventer at pensum skal indeholde, ville være en styrkelse af undervisningen, og at dette vil være en mulighed for at tage emner op som er blevet mere relevante i dag.

Alt efter målet med skydeprøverne, så kunne man evt. overveje om der i forbindelse med skydeprøverne, burde være en mindre teoriprøve, som vi kender fra bueprøven. Det kunne være relevante ting i forhold til det våbentekniske, og ikke mindst kunne man have øget fokus på sikkerhed med våben og skydning.

2. Hvordan optimeres efteruddannelsen og evaluering af jægeres færdigheder, herunder fx ved genopfriskningsprøver og specialiserede kurser for forskellige jagtformer, med henblik på løbende at opretholde jagtens høje standarder og samfundskontrakt?

Her synes jeg at den overordnede ide er fin, men rent praktisk vil der være rigtig mange forhindringer. Man kunne ret hurtig finde måske 10-12 forskellige jagtformer som skulle have hvert deres kursus og evt. hver deres eksamen. Disse kurser skal så have hver deres pensum og retningslinjer for en eksamen, og disse eksamen skal så afholdes jævnt over hele landet af måske vildtkonsulenter ? Jeg tror at det vil blive et logistisk mareridt for alle partner.

Det som man kunne overveje, var om man skulle kunne forlange at den enkelte jæger skulle mere på skydebanen, og derved opretholde/forbedre sine evner til at skyde godt. I flere lande skal man på skydebanen et vist antal gange om året med riffel og haglgevær for at opretholde sin tilladelse til at gå på jagt med det pågældende våben. Om dette rent praktisk kan lade sig gøre i Danmark ved jeg ikke, men jeg tror at det kunne være en retning man kunne undersøge nærmere.

3. Hvordan sikres efteruddannelse af undervisere ?

Der er jo allerede i dag skrevet ind i vejledningen at man kan blive indkaldt til efteruddannelse hver 5 år. Vi kan kun støtte op om dette, da det også kan være en fin mulighed for underviseren til at blive opdateret. Måske kunne man årligt have et online møde, og evt. ved større revisioner mødes fysisk nogle udvalgte steder i landet.

4. Hvordan kan deltagelsen i nyjægerjagten og øget fokus på etik og naturforståelse styrkes som en del af jægeruddannelsen ?

Der er i løbet af de sidste 4-5 år kommet mange muligheder for deltagelse i nyjægerjagter. Dette er meget positivt, og vi opfordrer alle vores kursister og undervisere til at benytte sig af dette. I den jagtforening som jeg selv er medlem af, har vi lejet jagt ved kommunen og forsvaret. Vi ville begge steder meget gerne lave tiltag som kunne forbedre vilkår for agerhønen eller fodremarker til vildtet, måske lave en mindre remisse. Alt sammen noget vores medlemmer kunne deltage i og på denne måde få erfaring med. Men i alle offentlige jagtkontrakter står der at man ikke må gøre dette. Det kunne være dejligt om dette kunne ændres.

5. Hvilke fordele, ulemper og omkostninger er der forbundet med en overgang til en digital jagtprøve og hvordan sikre man at gruppens arbejde med prøven på sigt kan digitaliseres?

Der er helt naturligt nogle fordele med en digital jagtprøve, og jeg kan forstå at et af argumenterne er at nogle undervisere har søgt aktindsigt i jagttegnsprøverne, og underviser derefter. Jeg ved ikke hvor udbredt dette er, men det bliver ofte sat sammen med de mere intensive kurser. Jeg har talt med de 4 største kommercielle undervisere som alle har de mere intensive kurser, og det er kun en af dem der har søgt aktindsigt. Hertil skal siges at jeg naturligvis også har set jagtprøverne efter jeg kom med i bestyrelsen ved jagttegnsprøveforeningen for 3 år siden. Har man et overblik over hvor stort problemer er ? og mener man at kursisterne kan huske alle spørgsmål og de rigtige svar uden at have forstået sammenhængen ? Jeg kan ikke vurdere omkostninger ved at få lave sådan et system, men det virker som et stort arbejde for 5-6000 prøver om året. Det er jo heller ikke fordi at beståelsesprocenten til jagttegnsprøverne er stor. Ved rigtig mange andre typer af eksamen har man jo væsentlig større beståelsesprocenter.

6. Hvordan sikre man fokus på de vigtigste elementer af uddannelsen under behørigt hensyn til omkostninger for samfundet og jægeren?

Inden man kan svare på dette skal man være enige om hvilke elementer vi tales om. Jeg ved ikke om dette er afklaret ?

Bilag 4 – Oplæg fra vildtkonsulent og prøvesagkyndig NST Iver Høst

Oplæg givet på mødet den 10. juni 2025



Generelt

- Sammensætningen af aspiranter spænder vidt.
- Fra nul jagtlig baggrund til rigtig meget.
- Fra 15 til 80+
- Rigtig mange aspiranter er blevet overrasket over hvor meget man skal kunne for at få jagttegn.
- Flere undrer sig over pensum sammensætningen, eksempelvis hvorfor skal man kunne kende rovfugle når de alle sammen er fredet.
- Mange er meget nervøse.

Den skriftlige prøve

- Principielt er der ikke et spørgsmål der ikke kan svares forkert på
- Jagtlovgivning, giver nogle fejl.
- Vildtbiologi, giver procentvis flest fejl.
- Få fejl i vildtkendskab; jagtvåben og ammunition; Etik, jagtteknik og – ledelse.
- Sjældent fejl i sikkerhedsbilleder.
- Der kan være sproglige udfordringer
- Der kan være læse vanskeligheder



Hvor ligger fejlene i jagtlovgivningen?

- Udsætning og biotopplaner
- Regulering
- Indsamling af æg
- Dagjagter



Hvor ligger fejlene i vildtbiologi?

- Yngleforhold, hvem yngler hvor, parringstider osv
- Svømmeand eller dykand
- Invasiv eller ej
- Parasitter og sygdomme, lidt fejl.



Hvor ligger fejlene i resten?

- Hvilke haglstørrelser til hvilke arter
- Sikkerhedsafstande for hagl og kugler



Den praktiske prøve

- Standarden er generel høj
- Når de ikke består på våbenbetjening, er det oftest en tanketorsk
- Afstandsbedømmelse er svært og selv den bedste kan fejle
- Balancen mellem hvad der er sikkert og hvad der er praktisk skal være der



Alt i alt

- Det opleves som svært at erhverve jagttegn.
- Det kræver en ihærdig indsats at bestå.
- Jagttegnaspiranter er som folk er flest, de vil gerne komme igennem så let som muligt.
- Undervisningen der ligger forud er mere interessant end selve prøven.
- De færreste ved hvilken type jagt de kommer til at dyrke.
- Mange jagttegnaspiranter tænker ikke over at der er stykke vej fra at bestå jagtprøven og til at være den hele jæger.

DNs OVERVEJELSER OM ET

Kommissorium for Vildtforvaltningsrådets fokus på rødlistede arter

Udgangspunkt

Rådet har et fælles ønske om at udmønte jagtlovens formål om at "sikre arts- og individrige vildtbestande" herunder ved "at sikre kvantiteten og kvaliteten af vildtets levesteder" ved bl.a. "at etablere, reetablere og beskytte vildtets levesteder". Rådet ser anbefalinger om indsatser for de rødlistede arter, som led heri.

Anbefalinger om initiativer relaterer dermed ikke til jagtlige spørgsmål. Rådet noterer sig dog at rådets "[Principper for fastsættelse af jagttider](#)" indebærer, at der som udgangspunkt ikke kan fastsættes jagttid på truede arter. Forbedring af vilkårene for truede arter vil omvendt på sigt kunne åbne for drøftelser om mulighederne for jagt for arter, som ikke længere er truede, som konsekvens af udmøntning af anbefalede indsatser.

Rådet ønsker at give anbefalinger til indsatser for rødlistede arter og deres levesteder, ud fra en prioritering.

Rådets fokus er rettet mod pattedyr og fugle, da andre artsgrupper ikke er omfattet af rådets generelle arbejdsområde, jf. jagtloven.

Rødlisten angiver at i alt 103 arter af pattedyr og fugle er "truede", dvs. i kategorien enten "Kritisk truet", "Truet" eller "Sårbar", jf. rødlistekategorierne ([link](#)).

Yderligere 12 arter af pattedyr er "rødlistede" som "Næsten truede". Tilsvarende er 28 fuglearter rødlistede som "Næsten truede".

I alt er dermed 143 arter af pattedyr og fugle "Rødlistede" og heraf er de 103 angivet som truede, hvis man i relation til forvaltningsmæssige overvejelser undlader at medregne de arter som regnes for "Regionalt uddøde" (RE) eller arter med mangelfulde data (DD), som ellers medregnes som "Rødlistede" jf. rødlistekategorierne ([link](#)).

Konkrete opgaver

Der kan fastsættes følgende opgaveformuleringer og leveringer, i form af en indstilling til rådet fra den foreslåede arbejdsgruppe:

Prioritering af arter og indsatser

- For hvilke arter er artsspecifikke indsatser nødvendige?
Det kunne fx være et antal arter, som anses for "kritisk truede" og har helt særlige krav. Det kunne fx være kirkeugle, stor tornskade og rovtørne.
- For hvilke arter kan indsatser iværksættes bredere, igennem indsatser for deres fælles levesteder?
Det kunne fx være et antal arter, som anses for "truede" og er knyttede til samme type af levesteder. F.eks. er 19 rødlistede fuglearter og 6 arter af pattedyr i større eller mindre grad knyttet til rødlistens angivelse af levestedet "Græsland og hede".
- Er der særlige geografiske områder, hvor bredere levestedsindsatser kan være relevante (jf. do)? Fx med udgangspunkt i "[Biodiversitetskortet](#)"?
- Er der "sårbare" arter, som også vil blive tilgodeset af levestedsindsatser for "kritisk truede" og/eller "truede" arter? Det kunne fx være agerhøne.

Relation til den kommende "naturgenopretningsplan"

- Er der rødlistede arter, som vil have gavn af "øget konnektivitet" i naturen jf. naturgenopretnings-forordningen? Hvilke arter, og er der geografisk oplagte områder?
- Med naturgenopretningsforordningen skal udarbejdes en national naturgenopretningsplan, der bl.a. skal beskrive indsatser for "landbrugsøkosystemer". Er der rødlistede pattedyr og fugle, som til dels kan tilgodeses i landbrugsøkosystemer? Det kunne fx være agerhøne.
- Er der rødlistede arter, fra andre dyregrupper end pattedyr og fugle, som er omfattede af naturgenopretningsforordningen, som ville blive tilgodeset med rådets anbefalinger om indsatser for pattedyr og fugle?

Styrket dataindsamling som grundlag for indsatser

- Udarbejdelse af oversigt over rødlistede arter, hvor organisationer i fællesskab kunne søge "Citizen Science projekter" iværksat, som kunne forbedre forvaltningsgrundlaget. Det kunne være de små mårdyr.

Anbefalinger som ikke berører arternes levesteder

- Er der mulighed for at reducere en væsentlig unaturlig dødelighed, for nogle rødlistede arter? Det kunne fx være en anbefaling om at prioritere udvikling af praktisk anvendelige tekniske løsninger, som reducerer dødeligheden fugle i forbindelse med forårets grønthøst, fx sanglærke.

Anbefalinger om ordninger der kan fremme realisering

- EU Kommissionen har i et notat under udarbejdelsen af forordningen fastslået at landmænd, skovejere og andre jordejere ikke skal bære omkostningerne ved udmøntningen af forpligtelser under naturgenopretningsforordningen men tværtimod "mere end kompenseres" for de værdier, som naturgenopretning vil aflede ([link](#) side 6/7). Der kan gives anbefalinger til nuværende eller ny ordninger, som kan skabe incitamenter for landmænd og skovejere til at iværksætte tiltag som udmønter anbefalingerne. Rådets medlemmer er på forhånd enige om ikke at anbefale at jagttegnsmidler skal bekoste udmøntning af anbefalingerne.

Nedsættelse af arbejdsgruppe, tidshorisont og resurseforbrug

Danmark skal senest i september 2026 forelægge et udkast til national naturgenopretningsplan for EU Kommissionen og det kan være oplagt at rådets anbefalinger foreligger så betids at de kan integreres eller samtænkes med planen, hvis det er realistisk. Den endelige plan skal foreligge færdig i september 2027. Hvis rådet ønsker det, kan rådets tidsplan tilstræbe at anbefalinger kan tilgå ministeren i sommeren 26. Anbefalingerne vil dog også være anvendelige og kunne integreres i, eller samtænkes med, planen selvom anbefalingerne måtte foreligge senere.

Regeringen har i regeringsgrundlaget og med den grønne trepartsaftale taget initiativ til, at Danmark skal have en lov om natur og biodiversitet. I løbet af 2025 forventes Folketingets partier at blive indkaldt til forhandlinger om loven, for at kunne få indflydelse på dette arbejde, anbefales det at VFR nedsætter arbejdsgruppen allerede i efteråret 2025.

Det anbefales at rådet beslutter at nedsætte en arbejdsgruppe, som foreningerne kan vælge eller fravælge at deltage i. I arbejdsgruppen kan efter organisationernes ønske sidde medlemmer af selve rådet og/eller ansatte i organisationerne. DN anbefaler at hver organisation efter eget ønske kan udpege op til 2 medlemmer.

Det anbefales at rådets formand også udpeges som formand for en sådan arbejdsgruppe.

KLADDE TIL VFR, om rødlistede arter, udarbejdet 15.-17.september 2025.

Det forventes ikke at ministeriet har resurser til at være sekretariat. DN foreslår at arbejdsgruppen aftaler, hvem der kan være sekretær for en arbejdsgruppe. Der tages dog udgangspunkt i en mulighed for at ministeriet kan indhente faglige udtalelser fra DCE efter nærmere aftale.

Der er ikke enighed i VFR, om hvorvidt vi ønsker at arbejde med Røddlistede arter for nuværende. DN argumenterer for at vi påbegynder arbejdet i efteråret 2025, idet vi i så fald, får mulighed for at påvirke både arbejdet med Naturgenopretningsforordningen og Biodiversitetsloven. DN beklager misforståelsen af at det kun var DOF der ønskede at indgå i udarbejdelsen af det første tekstforslag. Vi forsøgte derfor i sidste øjeblik at afholde et møde i det tidsrum, hvor vi skulle have holdt NHG-møde. Der var dog ikke mange, der ikke havde fået nye planer, men alligevel fik de fleste svaret, som følger af nedenstående. DOF har deltaget i møde med DN om arbejdsprocessen. DS og FR kan ikke afse tid til opgaven, for nuværende. DS ønsker dog at indgå i arbejdsgruppe senere, når der er tid til opgaven. L&F ønsker at arbejdet udsættes. DJ har været i telefonisk kontakt med DN om arbejdet og både DJ og DB ønsker at indgå i en arbejdsgruppe, dog har DJ meget travlt med andet, indtil februar 2026. Ud fra disse erfaringer, har DN udarbejdet et forslag til kommissorium for arbejdet (vedhæftet som bilag). Se desuden referat og bilag fra mødet d. 11. juni.

DN og DOF foreslår at vi arbejder med to etaper:

1. Generel anbefaling til ministeren
2. Vurdering af hvordan man kan hjælpe disse arter.

DN ønsker på mødet at orientere om ovenstående forarbejde samt at rådet beslutter hvordan man vil gå videre med arbejdet:

1. Om arbejdet kan igangsættes af en mindre arbejdsgruppe i efteråret 2025, med eventuelle online høringer, inden mødet til januar.
2. Hvem der ønsker at indgå i arbejdsgruppen nu/senere.
3. Er det muligt at bede DCE om hjælp til vurdering af Prioritering af arter og indsatser?