



Opdateret dagsorden for møde i Vildtforvaltningsrådet
torsdag den 10. september 2020 kl. 10.00-14.00, mødelokale F,
Slotsholmsgade 12, København K

- | | Bilag |
|---|---|
| 1. Godkendelse af dagsorden | 2020-03-01 |
| <i>Til godkendelse</i> | |
| 2. Ulveforvaltning – ulvegruppe | 2020-03-02
(eftersendes) |
| <u>Resumé:</u>
<i>Formanden orienterer om det afholdte møde d. 18. august 2020 i ulvegruppen og den videre proces frem mod en forvaltningsplan.</i> | |
| <i>Til orientering</i> | |
| 3. Ikke-jagtbare dyr | |
| <u>Resumé:</u>
<i>Oplæg ved Ella-Maria Bisschop-Larsen om ikke-jagtbare dyr med mårfamilien som eksempel.</i> | |
| <i>Til drøftelse</i> | |
| 4. Arbejdet i jagttidsgruppen 2022 | 2020-03-03
2020-03-04
2020-03-05 |
| <u>Resumé:</u>
<i>Henrik Bertelsen fremlægger jagttidsgruppens drøftelser fra mødet d. 1. september 2020 vedrørende forslag til artsliste til forhandlingerne, opdatering af princippapiret, samt hvordan rødlisten skal inddrages i arbejdet.</i> | |
| <i>Til beslutning</i> | |

Frokost

5. Rewilding.

Resumé:

Oplæg ved Rasmus Ejernæs og efterfølgende spørgsmål.

Baggrund:

Rasmus Ejernæs anbefaler at lytte til sidste lørdags Vildspor ("Grænseland"), som handlede om hegn og store dyr og modstanden mod dette. (Næste lørdags Vildspor kommer bl.a. kommer til at rumme en debat mellem Svenning og Rahbek).

https://www.radio4.dk/program/vildspor/?id=grnseland_ep_05_09_20

Til drøftelse

6. Faunaforbrydelser

Resumé:

Claus Lind Christensen orienterer om proces for en henvendelse fra de 7 organisationer i VFR til justitsministeren og miljøministeren.

Til orientering

7. Udsætningsudvalget

Resumé:

Flemming Torp orienterer om udsætningsudvalgets møde d. 9. september 2020.

Til drøftelse

8. Status om kirkeuglen

2020-03-06

Resumé:

Henrik Bertelsen orienterer om status vedrørende projekt om kirkeuglen.

Til orientering

9. Antikoagulante rodenticider i rovdyr, rovfugle og ugler

Resumé:

Birgitte Heje Larsen fremlægger et forslag om en opdatering af udbredelsen af samt belastningen med antikoagulante rodenticider i rovdyr, rovfugle og ugler efter ikrafttræden af den nyeste rottebekendtgørelse (2018). Ræven ønskes medtaget i opdateringen.

Baggrund:

Om antikoagulanter i rovfugle, ugler, små rovpattedyr. 2010:
<https://www2.dmu.dk/Pub/FR788.pdf>

Om spredning af antikoagulanter med mus, eksponeringsrisiko
for små rovpattedyr. 2015:

<https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2014/11/978-87-93283-12-1.pdf>

Til drøftelse

10. Meddelelser

Til orientering

- Orientering fra formanden
- Status for forvaltningsplaner (bæver, skarv)
- Status på bekendtgørelser

11. Kommende møder

2020-03-07

Resumé:

Formanden fremlægger emner for kommende møder.

Medlemmerne i VFR opfordres til at byde ind med emner.

Til drøftelse

12. Evt.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag 2020-03-02 (eftersendes)

Emne: Ulveforvaltning - ulvegruppe

Indstilling: Til orientering

Resume:

Formanden orienterer om det afholdte møde d. 18. august 2020 i ulvegruppen og den videre proces frem mod en forvaltningsplan.

Bilag:

2020-03-02 Referat fra møde i ulvegruppen d. 18. august 2020

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag (intet)

Emne: Ikke-jagtbare dyr

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Oplæg ved Ella-Maria Bisschop-Larsen om ikke-jagtbare dyr med mårfamilien som eksempel.

Bilag:

(Intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag: 2020-03-03, 2020-03-04, 2020-03-05

Emne: Arbejdet i jagttidsgruppen 2022

Indstilling: Til beslutning

Resume:

Henrik Bertelsen fremlægger jagttidsgruppens drøftelser fra mødet d. 1. september 2020 vedrørende forslag til artsliste til forhandlingerne, opdatering af princippapiret samt hvordan rødlisten skal inddrages i arbejdet.

Bilag:

2020-03-03 Referat fra første møde i gruppen om evaluering af jagttider HB

2020-03-04 Mail til VFR vedrørende ændringer af vildtskadebekendtgørelsen

2020-03-05 Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider

Alars / MST den 7. september 2020

Udkast til beslutningsreferat fra mødet i arbejdsgruppen om revidering af jagttider den 1. september 2020

Sted

Miljøstyrelsen Odense, Tolderlundsvej 3. kl. 10.00-15.30

Deltagere fra arbejdsgruppen

Formand Henrik Bertelsen (Landbrug & fødevarer – L&F)

Niels Søndergaard (Danmarks Jægerforbund- DJ)

Hans Meltofte (Dansk Ornitologisk Forening- DOF)

Bo Håkansson (Danmarks Naturfredningsforening- DN)

Birgitte Heje Larsen (Dyrenes Beskyttelse- DB)

Sekretær Anders Larsen (Miljøstyrelsen - MST)

Supplerende deltagere

Thomas Kjær Christensen (Aarhus Universitet- DCE)

Afbud

Jan Søndergaard (Dansk Skovforening- DS)

Dagsorden for mødet

- Indledende drøftelse af princippapir, herunder drøftelse af "levesteder"
- Meget kort indledende drøftelse af ønsker til ændringer af vildtskadebekendtgørelsen
- Gennemgang af arter (Excel ark - jeg medbringer en fysisk kopi til alle, der er noget mere overskuelig)
- Drøftelse af rødlistor, m.v. i relation til evaluering af jagttider (Kontorchef Jens Østergård forventes at deltage under dette punkt)
- Eventuelt
- Planlægning af næste møde / mødekadence

Formanden nævnte indledningsvist;

- At vildtforvaltningsrådet forventer, at blive præsenteret for de arter der foreslås evalueret i arbejdsgruppen på deres næste møde den 10. september.
- At Vildtforvaltningsrådets medlemmer vil modtage en særskilt skrivelse, hvor de bedes redegøre for deres eventuelle ønsker til ændringer af vildtskadebekendtgørelsen. På baggrund heraf fastlægger sekretariatet en proces for dette arbejde.
- Sekretariatet vil søge for, at "målsætningspapiret" kommer på dagsordenen til næste møde, så eventuelle ønsker til ændringer i målsætningerne for arterne bliver drøftet.

Ad "Indledende drøftelse af princippapir, herunder drøftelse af "levesteder"

Følgende besluttet under dette punkt, at;

- Princippapiret udvides med udvalgte rødlistor. Se yderligere under dagsordenspunktet om "Drøftelse af rødlistor...."
- Medlemmerne af Vildtforvaltningsrådet kan selv foreslå, at de også ønsker at kigge på levesteder, herunder levesteder for ikke jagtbare vildtarter. Disse ønsker skal fremsættes direkte til Vildtforvaltningsrådet. Konkrete anbefalinger til levestederne udgør ikke en del af gruppens kommissorium.

Alars / MST den 7. september 2020

Ad "Meget kort indledende drøftelse af ønsker til ændringer af vildtskadebekendtgørelsen"

Følgende besluttet under dette punkt;

- At organisationerne på baggrund af en skriftlig henvendelse får mulighed for at komme med input til ønskede ændringer relateret til vildtskade bekendtgørelsen (jf. formandens indledning af mødet). På baggrund af tilbagemeldingerne laver sekretariatet en procesplan, så de ønsker der evt. kommer bliver behandlet.
- Tentative emner der ønskes drøftet til sekretariatets orientering er blandt andet; Omfang af regulering med / uden forudgående tilladelse, muligheden for regulering af rødlistede arter samt mulighed for generelt at tillade regulering af pattedyr med bue og pil (listen er ikke udtømmende)

Ad "Gennemgang af arter (Excel ark - jeg medbringer en fysisk kopi til alle, der er noget mere overskuelig)"

Det aftales under dette punkt;

- At sekretariatet undersøger, om der er midler til at udgive opdateret viden om arterne i en bogform, svarende til DCE publikationen fra 2016.
- At DCE, - på opfordring af DOF, - forholder sig til at deres konklusioner er ens i notater og rapporter i forhold til vurdering af forstyrrelses effekterne af jagt.
- At DCE i dialog med Miljøstyrelsen undersøger mulighederne for at tilvejebringe signifikante valide data vedrørende forstyrrelses effekter, m.v., således at der kan opnås et estimat for den totale dødelighed for arterne (inkl. eventuelle anskydninger, etc.). DCE nævner på mødet, at dette bliver svært, men at noget data evt. kan fremskaffes for nogle arter.
- At DCE i dialog med Miljøstyrelsen undersøger mulighederne for at tilvejebringe signifikante valide data for afskydningstal for arter på flyway-niveau, evt. for relevante arter. (DCE nævner på mødet, at dette bliver svært, men at noget data evt. kan fremskaffes for nogle arter.)
- At DCE, - i det omfang at det umiddelbart er muligt og inden for den tidsmæssige og økonomiske ramme, - vil knytte en kommentar til hvilke trusselsbilleder, der kan identificeres i forhold til målsætningen for arten. Det bemærkes i den forbindelse, at der allerede er udarbejdet trusselsbilleder for de rødlistede arter, men at gruppen gerne vil have materialet samlet. (der tages afsæt i eksisterende viden).
- Såfremt der er for stor usikkerhed på at fremskaffe data i forhold til de fremsatte ønsker medtages det ikke af DCE i afrapporteringen.
- At professor, Jesper Madsen bør inviteres til mødet vedrørende gennemgang af målsætningspapiret.
- At eventuelle undersøgelser relateret til rester af antikoagulanter fra gnavergifte i dyr er relevant, men må tages op af organisationerne i Vildtforvaltningsrådet uden om nærværende arbejdsgruppe.
- At Danmarks Jægerforbund sender deres relevante data for udvalgte arter til DCE, således at DCE får mulighed for at gøre brug af disse data i arbejdet. Data fremsendes senest september 2020. Se endvidere gennemgang af de enkelte arter.

Alars / MST den 7. september 2020

Ad "Drøftelse af rødlist, m.v. i relation til evaluering af jagttider (Kontorchef Jens Østergård forventes at deltage under dette punkt)"

Det aftales under dette punkt, at;

- Der i forhold til drøftelserne af rødlist, m.v. tages udgangspunkt i "Den globale" og den "Nationale" – den "Europæiske liste" inddrages når der er et relevant behov for herfor, for den konkrete art. Arternes status i forhold til disse lister opdateres af DCE og udgør afgrænsningen for arbejdsgruppens brug af rødlist, m.v.
- Miljøstyrelsen udarbejder et udkast til hvordan ovenstående beslutning kan indarbejdes i de konkrete spørgsmål der indgår som en del af princippapiret.

Ad Eventuelt

Der var ingen emner under eventuelt.

Ad Planlægning af næste møde / mødekadence

Sekretariatet udsender doodles til en møderække, hvor der er særlig opmærksomhed på Skovforeningen, således at de får mulighed for at deltage ved mødet.

Oversigt over arter der er udvalgt til evaluering

Grøn markering betyder, at arten er udvalgt til evaluering i arbejdsgruppen om revidering af jagttider. Det fremgår af kolonnen "indstillet beslutninger fra mødet" om der er behov for ny viden, m.v.

Gul markering betyder, at arten indgår i arbejdet relateret til vildtskadebekendtgørelsen. Medlemmerne i VFR modtager en skrivelse, hvor de bedes redegøre nærmere for deres ønsker til undersøgelser samt evt. ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.

[Ingen markering] betyder at arten ikke indgår i evalueringen.

Det bemærkes, at Miljøstyrelsen er i dialog med DCE om ønskerne til evalueringerne under hensyntagen til tid og økonomi.

Art	Jagttid	Kommentar / ønske som fremsendt skriftligt inden mødet ¹ .	Indstillet beslutninger fra mødet
Atlingand	01.09-31.12	<u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.
Krikand	01.09-31.12	<u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.
Spidsand	01.09-31.12	<u>DJ</u> Jagttiden er bæredygtig ift. spidsand, men der er tendenser til at denne går tilbage. Derfor indstilles det, at der fra dansk side arbejdes på at der i regi af AEWA påbegyndes arbejde med at få etableret internationale forvaltningsplaner.	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.

¹ OBS: DB ønsker er identiske med DN/DOF

		<p>Herunder skal der sikres et bedre datagrundlag for at vurdere arten. Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	
Pibeand	01.09-31.12	<p><u>DJ</u> Jagtten er bæredygtig ift. pibeand, men der er tendenser til at denne går tilbage. Derfor indstilles det, at der fra dansk side af arbejdes på at der i regi af AEWA påbegyndes arbejde med at få etableret internationale forvaltningsplaner. Herunder skal der sikres et bedre datagrundlag for at vurdere arten. Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.
Skeand	01.09-31.12	<p><u>DJ</u> Jagtten er bæredygtig ift. skeand, men der er tendenser til at denne går tilbage. Derfor indstilles det, at der fra dansk side af arbejdes på at der i regi af AEWA påbegyndes arbejde med at få etableret internationale forvaltningsplaner. Herunder skal der sikres et bedre datagrundlag for at vurdere arten. (Der er behov for ny viden)</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.

Sædgås	01.09-30.11	<p><u>DJ</u> Aftalt i Vildtforvaltningsrådet - Ved fastsættelsen af jagttiden på sædgås i de tre kommuner – Lolland, Guldborg sund og Vordingborg kommuner, blev sædgåsen også fredet på fiskeriterritoriet der grænser op til disse kommuner. Dette er ikke Danmarks Jægerforbunds opfattelse at dette er korrekt, da dette ikke var intentionen. Vi skal derfor anmode om at afgrænsningen i forhold til disse kommuner ændres, således at sædgåsen kan jages omkring nævnte kommuner.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus i DK og den internationale plan for Tajgasædgås.</p> <p>(OBS; Frivillig indsamling af billeder af sædgåsehoveder for at fastslå hvilken underart der skydes. Fortsat kun jagttid i Lolland, Vordingborg og Guldborgsund kommuner.)</p>	<p>Indgår i evalueringen (to arter). DCE opdaterer data for arterne.</p> <p>DCE fortsætter indsamling af data sammen i form af hoveder / billeder af gæssene.</p> <p>DJ fortsætter med at informere om behovet for at indsamle hoveder / billeder blandt jægerne.</p>
Grågås	01.09-31.01*	Aftalt i Vildtforvaltningsrådet	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.

Taffeland	Ingen jagttid	<p><u>DJ</u> Aftalt i Vildtforvaltningsrådet - Datagrundlaget for taffelandsbestanden er mangelfuldt, og der er store usikkerheder i relation til status for disse bestande.</p> <p>Det indstilles at der fra dansk side arbejdes på at der i regi af AEWA påbegyndes arbejde med at få etableret en internationale forvaltningsplan. Det indstilles ligeledes, at der fremskaffes et opdateret datagrundlag på flywayniveau, således at rødlistning af taffelandsbestanden kan tilpasses de faktiske forhold, da der er stor usikkerhed om artens status.</p> <p>På baggrund af dette ønskes jagttid genindført på taffeland.</p> <p>Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus globalt, i EU og DK</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. (obs på ny viden om forvaltningsplan)
Bjergand	01.10-31.01	<p>Aftalt i Vildtforvaltningsrådet</p> <p><u>DJ</u> Der er behov for opdateret viden</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus i EU og DK</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. Data afleveres til DCE senest september 2020.</p> <p>DJ bidrager med data til DCE i det omfang det er muligt.</p>

<p>Havlit</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Aftalt i Vildtforvaltningsrådet - Datagrundlaget ift. hele flywayen mangelfuldt og der er store usikkerheder i relation til status for havlitten.</p> <p>Det indstilles derfor, at der fremskaffes et opdateret datagrundlag på flywayniveau, således at rødlistekategorien for havlitten kan tilpasses de faktiske forhold, da der er stor usikkerhed om artens status.</p> <p>På baggrund af dette ønskes jagttid genindført på havlit. Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus globalt, i EU og DK</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p>
<p>Ederfugl</p>	<p>Hanner 01.10-31.01</p>	<p>Aftalt i Vildtforvaltningsrådet</p> <p><u>DJ</u> Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus globalt, i EU og DK</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. (OBS – der en proces i gang i forhold til forvaltningsplan).</p>

Fløjlsand	Ingen jagttid	<p><u>DJ</u> Aftalt i Vildtforvaltningsrådet - Datagrundlaget ift. hele flywayen mangelfuldt og der er store usikkerheder i relation til status for fløjlsanden.</p> <p>Det indstilles derfor, at der fremskaffes et opdateret datagrundlag på flywayniveau, således at rødlistekategorien for fløjlsanden kan tilpasses de faktiske forhold, da der er stor usikkerhed om artens status.</p> <p>På baggrund af dette ønskes jagttid genindført på taffeland. Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus globalt, i EU og DK</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.
Agerhøne	16.09-31.10	<p><u>DJ</u> Der mangler viden om de levende bestande</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p> <p>DJ leverer data til DCE senest september 2020.</p>
Blishøne	01.10-31.01	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus i EU og DK</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.
Dobbeltbekkasin	01.09-31.12	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til usikkerhed om artens status</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p> <p>DOF opfordrede DCE til at have artens relativt lange periode med fældning af fjer med i overvejelserne.</p>

Ringdue	10.11-31.01	<p><u>DJ</u> Ringduens jagttid kan ikke udvides yderligere i forhold til keykoncept, som fastsat for nuværende. Grundlæggende ser vi yngle og træktiden der starter den 1/2 som værende en for stram tolkning. I forbindelse med revidering af vildtskadebekendtgørelsen, ønskes der en mere enkel tilgang til reguleringen. Dette ønskes taget op under næste evaluering af vildtskadebekendtgørelsen. Der er behov for ny viden.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p> <p>Sekretariatet undersøger yderligere omkring reglerne i fuglebeskyttelsesdirektivet vedrørende muligt overlap med én dekade mellem "key concept" og jagttiden.</p> <p>Sekretariatet undersøger den juridiske mulighed for at differentiere jagttider i bekendtgørelsen henset til "flyvende i flok / alene" samt alder "ungfugl/voksen".</p>
Tyrkerdue	Ingen jagt	<p>Aftalt i Vildtforvaltningsrådet</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p>
Husmår	01.10-31.01	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p> <p><u>DN</u> DN ønsker med udgangspunkt i husmårens ny rødlistestatus som NT en drøftelse af jagttid med udgangspunkt i DCE input</p> <p>DN ønsker at DCE med udgangspunkt i husmårs ny rødlistestatus som NT udarbejder en vurdering af den samlede effekt af jagt og regulering, og i lyset heraf forholder sig til hvorvidt jagt indebærer en negativ påvirkning af bestanden hhv isoleret set og i sammenhæng med reguleringens omfang. Ligeledes ønskes en</p>	<p>Indgår i evalueringen.</p> <p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker til undersøgelser og eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p> <p>DCE undersøger allerede nu i dialog med MST, hvordan der evt. kan skaffes data på hvor mange af arten der nedlægges på jagt / reguleres i fælder. En spørgeskemaundersøgelse er evt. en mulighed blandt jægere, der har indberettet arten.</p>

		<p>vurdering i forhold til andre påvirkninger herunder belastning med gnavergifte mhp at få et samlet billede af de negative påvirkninger. (DB følger denne linje)</p>	
Hare	01.11-31.01	<p><u>DJ</u> På baggrund af bl.a. undersøgelser af harebestandens respons på fredning i Himmerland er Danmarks Jægerforbund af den opfattelse at bestanden ikke er begrænset af jagten. DJ kan også konstatere, at der på ejendomsniveau sker en restriktiv afskydning af hare hvor den enkelte jæger tager et ansvar for afskydningen.</p> <p>Danmarks Jægerforbund ønsker derfor at jagttiden fastsættes fra 1/11 til 31/1 i hele landet. Vi mangler viden om de levende bestande.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p> <p>DJ skaffer søger at skaffe data om de levende bestande og afrapporterer til DCE senest september 2020.</p>
Sildemåge	Ingen jagttid	<p><u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på sildemåge. Her indstilles det at der fastsættes jagttid på sildemåge.</p> <p>Baggrunden for dette er, at sildemågen kan jages på linje med sølvmågen til brug for konsum og som forvaltning af sildemågen som prædator.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik.</p>

		Jagttiden ønskes fastsat, som sølvmåge. Der er behov for opdateret viden	
Sølvmåge	01.09-31.01	<u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus i EU	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik.
Svartbag	Ingen jagttid	<u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på svartbag. Her indstilles det at der fastsættes jagttid på svartbag. Baggrunden for dette er at svartbagen kan jages på linje med sølvmågen til brug for konsum og som forvaltning af svartbagen som prædator. Jagttiden fastsættes ønskes fastsat, som sølvmåge. Der er behov for opdateret viden.	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik.
Stor skallesluger	Ingen jagttid	<u>DJ</u> Der er pt. ikke jagttid på Stor skallesluger, hvor denne blev fredet i 2014. Ved indstillingen til miljøministeren fra VFR blev det gjort klart at denne art skulle revideres efter 8 år. Danmarks Jægerforbund ønske derfor at arten evalueres i relation til mulighed for genindførsel af jagttid. Der er behov for ny viden.	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik.

		<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	
<p>Toppet skallesluger</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Der er pt. ikke jagttid på Toppet skallesluger, hvor denne blev fredet i 2014. Ved indstillingen til miljøministeren fra VFR blev det gjort klart at denne art skulle revideres efter 8 år.</p> <p>Danmarks Jægerforbund ønske derfor at arten evalueres i relation til mulighed for genindførsel af jagttid. Der er behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik.</p>

Oversigt over viden ønsket herudover

Canadagås	01.09-31.01	<p><u>DJ</u> Danmarks Jægerforbund ønsker derfor at jagttiden fastsættes fra 1/8 til 29/2 Dette begrundes i at forenkle bureaukratiet ifm. regulering plus at canadagåsen betragtes som invasiv art.</p> <p>Der er ikke umiddelbart behov for ny viden.</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten
Kortnæbbet gås	01.09-31.01	<p><u>DJ</u> Den kortnæbbede gås forvaltes via en international adaptiv forvaltningsplan under AEWA, hvor der er fastsat afskydningsmål, hvor disse ikke nås inden for den nu definerede jagttid.</p> <p>Danmarks Jægerforbund ønsker derfor at afdække om jagttiden kan udvides med jagttid i februar, i relation til den adaptive forvaltningsplan.</p> <p>Dette begrundes i at kunne bidrage til at opnå de opsatte strategiske mål i den adaptive forvaltningsplan. Der er behov for ny viden.</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik. OBS på forvaltningsplan og bestandsmål.
Hvinand	01.10-31.01	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.
Sortand	01.10-31.01	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus i DK</p>	Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvekslingsproblematik.

<p>Husskade</p>	<p>01.09-31.01</p>	<p><u>DJ</u> Danmarks Jægerforbund ønsker jagttiden fastsættes fra 1/9 til 29/2</p> <p>Dette begrundes i at forenkle bureaukratiet ifm. regulering. I forbindelse med revidering af vildtskadebekendtgørelsen, ønskes der en mere enkelt tilgang til reguleringen. Dette ønskes taget op under næste evaluering af vildtskadebekendtgørelsen.</p> <p>Der er ikke umiddelbart behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse af overlap mellem regulering og yngletid (især med ruge- og ungetid) samt revurdering af behov for regulering i byzone</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten</p> <p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker om eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p>
<p>Krage</p>	<p>01.09-31.01 (grå og sort)</p>	<p><u>DJ</u> Danmarks Jægerforbund ønsker jagttiden fastsættes fra 1/9 til 29/2</p> <p>Dette begrundes i at forenkle bureaukratiet ifm. regulering. I forbindelse med revidering af vildtskadebekendtgørelsen, ønskes der en mere enkelt tilgang til reguleringen. Dette ønskes taget op under næste evaluering af vildtskadebekendtgørelsen.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten</p> <p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker om eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p>

		<p>Der er ikke umiddelbart behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse af overlap mellem regulering og yngletid (især med ruge- og ungetid) samt revurdering af behov for regulering i byzone</p>	
Råbuk	16.05-15.07 og 01.10-31.01		Indgår ikke i evalueringen i jagttidsgruppen. Den nationale hjortevildgrupper er ved at undersøge, hvilken viden der evt. mangler i forhold til evt. at kunne tage en drøftelse af artens forvaltning.
Rå og rålam	01.10-31.01		Indgår ikke i evalueringen i jagttidsgruppen. Den nationale hjortevildgrupper er ved at undersøge, hvilken viden der evt. mangler i forhold til evt. at kunne tage en drøftelse af artens forvaltning.
Vildsvin orne	01.09-31.01	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	Indgår ikke i evalueringen.
Vildsvin so og grise	01.10-31.01	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus</p>	Indgår ikke i evalueringen.
Ræv	01.09-31.01	<p><u>DJ</u> Danmarks Jægerforbund ønsker at jagttiden fastsættes fra 1/9 – 29/2 og at ræven på jagt kan nedlægges 1½ time før solopgang og 1½ efter solnedgang i januar og februar måned.</p> <p>Baggrunden for dette er at et generelt ønske om jagt på arten som er en spændende jagt, samt at det ikke er i konflikt med vildtforvaltningsrådet målsætning for arten. Derudover har ræven i vores kulturlandskab, en</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p> <p>DJ bidrager med data og sender dette til DCE senest september 2020.</p>

		<p>negativ indflydelse på de jordrugende fugle og der ønskes derfor enkle og effektive tilgange til at forvalte tætheden af ræve via jagt.</p> <p>Der er ikke umiddelbart behov for ny viden.</p>	
<p>Knortegås</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på knortegås. Her indstilles det at der fastsættes jagttid på knortegås, hvor der er tale om den mørkbugede knortegås. Jagttiden skal fastsættes lokalt, for at sikre at der ikke drives jagt på den lysbugede knortegås.</p> <p>Baggrunden for ønsket om jagttid er at knortegåsen i lighed med de øvrige gåsearter er en fornybar ressource med mulighed for bæredygtig udnyttelse.</p> <p>Da arten for årtier siden har været negativ påvirket, anbefales det at der udarbejdes en international forvaltningsplan for knortegåsen, og at arbejdet med denne tages med i arbejdet med gæs i AEWA European Goose Management Platform. Der er behov for ny viden.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p>

<p>Hjejle</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på hjejle. Her indstilles det at der fastsættes jagttid på hjejle.</p> <p>Jagttiden skal fastsættes således at der tages højde for at en evt. etablering af en ny dansk bestand ikke påvirkes negativt, da hjejlen som dansk ynglefugl fåtalling.</p> <p>På flywayniveau, er bestanden på et bestandsniveau hvor der kan fastsættes jagttid.</p> <p>Baggrunden for ønsket om jagttid er at hjejlen i lighed med de øvrige jagtbare vadefugle er en fornybar ressource med mulighed for bæredygtig udnyttelse. Der er behov for ny viden.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p>
<p>Strandhjejle</p>	<p>Ingen Jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på strandhjejle. Her indstilles det at der fastsættes jagttid på strandhjejle.</p> <p>Jagttiden skal fastsættes således at den følger hjejle.</p> <p>På flywayniveau, er bestanden på et niveau hvor der kan fastsættes jagttid.</p> <p>Baggrunden for ønsket om jagttid er at strandhjejlen i lighed med de øvrige jagtbare vadefugle er en fornybar</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p>

		<p>ressource med mulighed for bæredygtig udnyttelse. Der er behov for ny viden.</p>	
<p>Ilder</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DOF</u> Analyse i forhold til artens rødlistestatus og bilag 5-status i habitatdirektivet</p> <p><u>DN</u> Ilder er ikke jagtbar men kan pt reguleres uden forudgående tilladelse. I lyset af ilders rødlistestatus som NT ønsker DN at DCE sætter udtaget ved regulering, og evt. andre påvirkende miljøfaktorer, i forhold til bestandens status og udvikling, således at effekten af regulering sættes i sammenhæng med andre faktorer</p>	<p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker til undersøgelser og eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p>

<p>Grævling</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på grævling, og der er et dårligt vidensgrundlag i forhold til grævlingen. Dog viser jægerens vildtkameraer at grævlingen er talrig og vidt udbredt. Baggrunden for dette er at et generelt ønske om jagt på arten som er en spændende jagt, samt at der er Danmarks Jægerforbunds opfattelse at udbredelsen af grævlingen er af en sådan karakter, at der vil kunne være en bæredygtig jagt på grævlingen. Dertil kommer at grævlingen er et rovdyr, og opportunist i fødevalget og dermed har indvirkning på de jordrugende fugle hvilket også underbygger ønsket om jagttid på grævling. Der er behov for ny viden.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten.</p>
<p>Stor regnspove</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Pt. er der ikke jagttid på stor regnspove. Der er vedtaget en international forvaltningsplan for arten. Her indstilles det at Danmark indgår i arbejdet med at sikre en øget bestand af stor regnspove, ved implementeringen af forvaltningsplanen. Herunder et samarbejde med Frankrig om at få fastlagt en adaptiv plan for jagten på Stor regnspove på sigt.</p>	<p>Indgår i evalueringen. DCE opdaterer data for arten. OBS på forvaltningsplan.</p>

<p>Bramgås</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Ift. bramgås kan der ikke fastsættes jagttid da denne ikke fremgår på EF-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 2. I forbindelse med revidering af vildtskadebekendtgørelsen, ønskes der en mere enkel tilgang til reguleringen. Dette ønskes taget op under næste evaluering af vildtskadebekendtgørelsen.</p> <p>Ved den kommende ændring af vildtskadebekendtgørelsen, ønsker vi tilføjet at bramgåsen også kan reguleres på fiskeriterritoriet for derigennem at bidrage til bestandsforvaltningen. Der er behov for ny viden.</p>	<p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker til undersøgelser og eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p>
<p>Skarv</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Ift. skarv kan der ikke fastsættes jagttid da denne ikke fremgår på EF-fuglebeskyttelsesdirektivets bilag 2. I forbindelse med revidering af vildtskadebekendtgørelsen, ønskes der en mere enkel tilgang til reguleringen. Dette ønskes taget op under næste evaluering af vildtskadebekendtgørelsen. Der er ikke umiddelbart behov for ny viden.</p>	<p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker til undersøgelser og eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen. (obs; der er en forvaltningsplan for denne art under udarbejdelse).</p>
<p>Råge</p>	<p>Ingen jagttid</p>	<p><u>DJ</u> Ift. råge kan der ikke fastsættes jagttid, og i forbindelse med revidering af vildtskadebekendtgørelsen, ønskes der en mere enkel tilgang til reguleringen. Dette ønskes taget op under næste evaluering af</p>	<p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker til undersøgelser og eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p>

		<p>vildtskadebekendtgørelsen. Der er ikke umiddelbart behov for ny viden.</p> <p><u>DOF</u> Analyse af artens skadevirkning på biodiversitet og afgrøder</p>	
Bæver		<p><u>DS</u> <i>Der ønskes mulighed for at regulere bæver.</i></p>	<p>Afventer yderligere informationer fra medlemmerne af vildtforvaltningsrådets om ønsker til undersøgelser og eventuelle ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.</p>

Alars den 7. september 2020

MAIL TIL VFR VEDR. VILDTSKADEBEKENDTGØRELSEN

Titel: Ønsker om ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.

I forbindelse med Vildtforvaltningsrådets møde den 14. august 2020, blev der fremsat en række ønsker til ændringer af vildtskadebekendtgørelsen.

Der sker altid konsekvensrettelser af vildtkandebekendt i forbindelse med arbejdet om revidering af jagttider. Da der er ønsker til ændringer af vildtskadebekendtgørelsen, -ud over konsekvensrettelser, - er det besluttet, at køre en særskilt proces omkring de ønskede ændringer til vildtskadebekendtgørelsen.

På baggrund af ovenstående bedes alle organisationer i vildtforvaltningsrådet derfor indsende deres ønsker med en konkret angivelse af følgende;

- For hvilke arter ønskes der en konkret ændring af vildtskadebekendtgørelsen?
- Er der et konkret behov for ny viden om den konkrete art som DCE evt. kan bidrage med?
- Hvad er det overordnede formål med ønsket til ændringen for den pågældende art?
- Så vidt muligt bør det angives, hvilken paragraf der ønskes fjernet, tilføjet eller ændret og gerne med et konkret tekstforslag til ændring af bekendtgørelsen.

På baggrund af ønskerne vil der blive udarbejdet en procesplan for evt. ændringer til vildtskadebekendtgørelsen.

Det bemærkes, at der har været afholdt første møde i arbejdsgruppen om revidering af jagttider, hvor der har været en kort indledende drøftelse ønsker til revidering af vildtskadebekendtgørelsen.

Af hensyn til den videre proces bedes I venligst returnere jeres ønsker til sekretæren for arbejdsgruppen om revidering af jagttider, Anders Larsen (alars@mst.dk) senest den 1. oktober 2020.

De bedste hilsner

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Miljøstyrelsen / Alars / 7. september 2020

Vildtforvaltningsrådets principper for fastsættelse af jagttider

Baggrunden

for dette notat er bekendtgørelsen om jagttider der revideres hvert 4. år.

Ændringer af jagttider foretages dels på grundlag af en ekstern faglig biologisk vurdering og dels på baggrund af foreningspolitiske ønsker om udvidelser eller begrænsninger. Fastsættelse af jagttid på nye arter samt fredning af arter, der traditionelt er drevet jagt på, forekommer dog kun i begrænset omfang – uanset ændringer i de biologiske forudsætninger. Ofte er det manglen på målsætninger for en art, der indirekte skaber bekymring hos organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, og dermed hindrer Rådet i at nå til enighed.

Formålet med dette notat

er at fastsættelse af jagttider fremover foretages som en integreret del af en dynamisk, biologisk forsvarlig og objektiv vildtforvaltning. Det er hensigten at den her beskrevne fremgangsmåde medvirker til at der i Vildtforvaltningsrådet kan opnås enighed om eventuelle jagttidsændringer og ændringer i arternes aktuelle status som jagtbare eller ikke jagtbare. Dette papir sikrer at drøftelserne fremover foregår med et stærkere udgangspunkt i fakta og mere konkrete "spørgsmål".

Det er imidlertid vigtigt at understrege at Rådet fortsat er ansvarlig for indstillinger om ændringer af jagttider til den ansvarlige minister.

I afsnittene nedenfor beskrives forløbet, som herefter gengives i en figur, for at øge overskueligheden. Afslutningsvist angives de 10 konkrete "spørgsmål" som skal "besvares" som led i den konkrete vurdering af en given arts jagtbarhed.

Fastsættelse af jagttider

har tre elementer, som altid bør indgå i overvejelserne:

1. Juridiske forudsætninger
2. Biologiske forudsætninger
3. Ethiske overvejelser

Juridiske forudsætninger

for at fastsætte jagttid på en given art skal altid være til stede. Det vil sige, at det skal være overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet at fastsætte jagttid på arten. Desuden skal nationale og internationale forpligtelser (herunder vedtagne forvaltningsplaner) overholdes. En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de juridiske forudsætninger ikke er til stede. Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt juraen er den eneste faktor, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. Juridiske hindringer kan søges ændret ad politisk vej.

Biologiske forudsætninger

Der kan udelukkende fastsættes jagttid på arter, der "kan tåle en høst".

For hver af de jagtbare arter bør der fastsættes mål. Afhængig af art, vil målene skulle fastsættes med udgangspunkt i internationale, nationale, regionale eller lokale forhold.

Vurderingen af bestanden skal sammenholdes med den fastsatte målsætning for arten, og forudsætningerne for jagt kan således godt være til stede, selvom en given art er i tilbagegang. Det bør dog sikres, at jagten ikke medfører en ugunstig bevaringsstatus (se Eksempel 1 i bilag).

En given art kan godt indstilles til behandling, selv om de biologiske forudsætninger ikke er til stede (se Eksempel 2 i bilag). Dette kan gøres med henblik på at belyse, hvorvidt bestandsmæssige faktorer er det eneste, der forhindrer fastsættelse af jagttid på arten. De biologiske forudsætninger kan opnås gennem vidensindsamling og forvaltningsmæssige tiltag.

Det indgår i overvejelserne, om der kan fastsættes en jagttid på arten uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle jagt (se Eksempel 3 i bilag). Er der risiko for forvekslinger kan det indgå i overvejelserne at muliggøre jagt i naturtyper, hvor forveksling i praksis ikke er en risiko.

Etiske overvejelser

Ved ønske om fastsættelse af jagttid på en art skal det overvejes, om det er etisk forsvarligt og samfundsmæssigt acceptabelt:

Jagttiden skal jf. jagtloven "som udgangspunkt fastsættes uden for arternes yngletid" (samt EU-direktivet, der påpeger at der ikke må drives jagt under forårstrækket), og nedlagt vildt skal jf. de jagtetske regler altid anvendes fornuftigt, f.eks. til konsum, pelsværk eller trofæ.

Det indgår i overvejelserne, om der kan drives en forsvarlig form for jagt på arten, eller om der er risiko for omfattende anskydningproblemer (se Eksempel 4 i bilag).

Jagt er en af mange rekreative aktiviteter, og der bør under udøvelse af jagt altid tages hensyn til andre rekreative aktiviteter (se Eksempel 5 i bilag).

Ved fastsættelse af jagttid på nye arter bør jagtens indflydelse på vildtets adfærd indgå i overvejelserne (se Eksempel 6 i bilag).

Det konstateres, at der for nogle få arters vedkommende finder udsætning sted med jagt for øje. Diskussionen om udsætning foregår som en særskilt diskussion i Vildtforvaltningsrådet.

Ændring af eksisterende jagttider

Skriftlige indstillinger for den enkelte art, ledsaget af dokumentation

Det er ikke nødvendigt pr automatik at have en drøftelse af jagttiderne for samtlige arter, der aktuelt har jagttid. For at undgå, at samtlige arter i princippet behandles i forbindelse med hver jagttidsrevision, foreslås det, at organisationerne i Vildtforvaltningsrådet fremover fremlægger ønsker til vurdering af det biologiske grundlag og eventuelle ændringer, i god tid (f.eks. halvvejs igennem den 4-årige periode). Den biologiske vurdering udarbejdes herefter af en uvildig kompetent faglig institution. På den måde kan det sikres, at det kun er arter, som organisationer eller myndigheder finder relevante, som behandles under

jagttidsrevisionen. Akutte situationer (pludselig abnorm dødelighed eller andre situationer, der gør at artens situation går "den gale vej" i forhold til målsætningen) kan ledsaget af uvildig faglig dokumentation begrunde, at en art tages op udenfor den aftalte periode (se Eksempel 7 i bilag). Organisationerne i Vildtforvaltningsrådet, Styrelsen for Vand og Naturforvaltning og relevante forskningsinstitutioner kan foranledige at en art "tages op".

Ønske om ændring af jagttiden for en art skal ledsages af oplysninger om baggrunden for den ønskede ændring, herunder den (jf. do) biologiske vurdering, samt "besvarelse" af konkrete "spørgsmål" (se nedenfor).

Rammerne for de rent faglige drøftelser

Vildtforvaltningsrådet nedsætter en "Arbejdsgruppe om jagttider" bestående af fagpersoner fra organisationer med sæde i Rådet og Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, derudover kan relevante faglige institutioner inddrages. Arbejdsgruppen har ikke beslutningskompetence, men søger med udgangspunkt i artens målsætning (se nedenfor) i forhold til det fremsatte ønske, at udarbejde en fælles anbefaling til Rådet. Hensigten er at afklare de rent faglige vurderinger i en arbejdsgruppen. Rådet forholder sig til anbefalingerne og evt. uafklarede mere holdningsmæssige spørgsmål for derefter at udfærdige den endelige indstilling til ministeren.

Målsætninger som udgangspunkt

Bæredygtigheden af den jagtlig udnyttelse af en konkret art skal ses i forhold til den fastsatte målsætning for arten. Om sammensætningen og størrelsen af afskydningen er bæredygtig skal ses i forhold til denne målsætning. Der bør i princippet beskrives en forvaltningsmæssig målsætning for alle jagtbare arter. Målsætningen kan være på nationalt niveau eller regionalt/ lokalt niveau og tage udgangspunkt i evt. internationale målsætninger.

For mange arter eksisterer ikke data, der for nuværende gør det muligt at beskrive det naturlige bestandsniveau og hermed udarbejde en egentlig målsætning. For nogle arter er det dog ikke nødvendigt med en detaljeret målsætning (se Eksempel 8 i bilag). Fastsættelse af målsætning for en given art sker i sammenhæng med at arten indstilles til behandling.

Målsætninger har igennem tiden oftest været fastsat alene som et antal, f.eks. ynglebestandens størrelse eller antallet af trækkende fugle.

Som udgangspunkt vil både jægere og ikke-jægere i mange tilfælde have en fælles interesse i at bestandene er så store og robuste som muligt. Overfor dette ønske kan være et ønske om at mindske bestanden i forhold til det maksimalt mulige, som følge af skader. Krondyr og gæs er eksempler på dette.

En målsætning fastsat alene som et antal giver i mange tilfælde ikke ret god mening, eksempelvis for krondyr. En målsætning om bestandens alders- og kønssammensætning og udbredelse er ofte relevant for standvildt.

Målsætninger vil derfor i høj grad være artsspecifikke, og kunne beskrive mål for alders- og kønsfordeling, udbredelse nationalt, regionalt og lokalt.

For hare vil regionale og lokale mål for bestandene eksempelvis være oplagte.

For en art som ringdue vil et overordnet nationalt forvaltningsmæssigt mål eksempelvis kunne være "fortsat opretholdelse af en gunstig bevaringsstatus", snarere end et absolut antal. Og målsætninger for udbredelse, alders- og kønssammensætning er åbenlyst irrelevante.

Pointen er, at målsætninger i høj grad vil skulle være artsspecifikke for at give mening. Og et antal vil i mange tilfælde ikke være en hensigtsmæssig målsætning. Målsætninger kan således være mere eller mindre detaljerede, afhængigt af artens bevaringsstatus, bestandsudvikling, bevægelsesmønster med mere.

Udgangspunktet er, at der skal være en operationel sigtelinje i form af målsætningen, som afskydningen kan sammenholdes med: Ændringer i grundlaget for jagttiden kan bero på populationens størrelse, køns- eller alderssammensætning, geografisk udbredelse m.m.

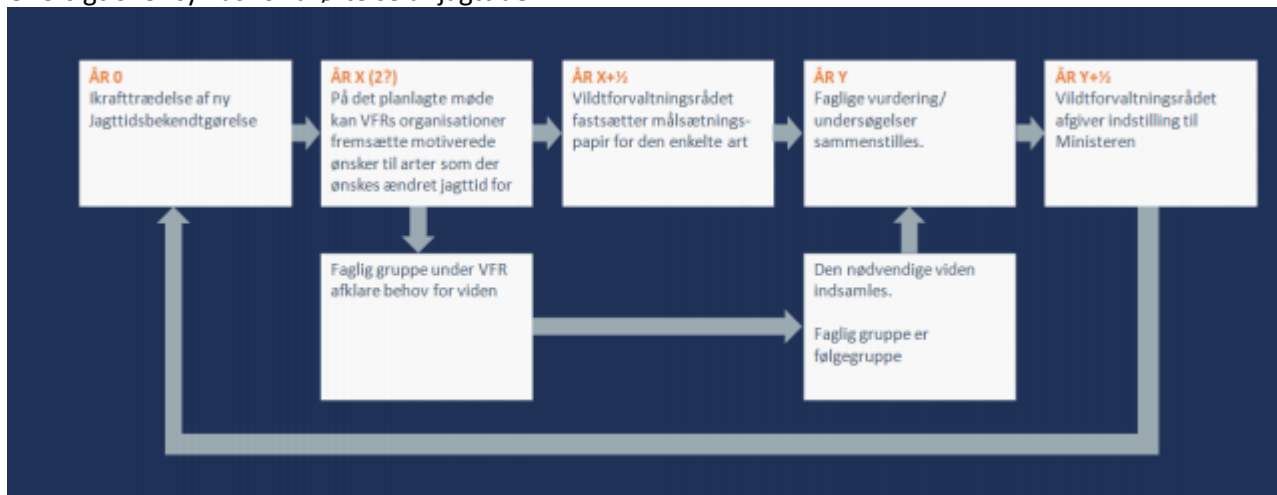
Pointen her er, at der med fastsættelsen af en målsætning skabes respekt om en automatik i enten at fastholde, reducere eller øge afskydningen (jagttiden) Den hidtidige bekymring blandt organisationerne for at "åbne eller "lukke" for jagt på en given art, uden faglige begrundelser, vil dermed forsvinde.

Hvis internationale forpligtelser hindrer fastsættelse af en jagttid, kan der selvsagt ikke fastsættes en sådan. Hvis der efter en organisations vurdering ikke er biologiske begrundelser for ikke at kunne fastsætte en jagttid, kan organisationen naturligvis søge at ændre de juridiske forudsætninger politisk.

Målsætningerne udarbejdes på baggrund af først anbefaling fra "Arbejdsgruppen om jagttider" og derefter behandling og anvendelse af Vildtforvaltningsrådet i forbindelse med den samlede indstilling af jagttider til ministeren. Målsætningerne vil desuden kunne anvendes til løbende evaluering af artens status, herunder effekten af en eventuel jagttidsændring.

Figur

Oversigt over cyklus for drøftelse af jagttider



De konkrete "spørgsmål" som skal belyses for en given art

Juridiske forudsætninger

1. Kan der i overensstemmelse med Habitatdirektivet og Fuglebeskyttelsesdirektivet fastsættes jagttid på arten?
2. Er det i overensstemmelse med øvrige internationale forpligtelser at fastsætte en jagttid på arten?
3. Kan der i henhold til den til enhver tid gældende lov om jagt og vildtforvaltning fastsættes jagttid på arten?

Biologiske forudsætninger

4. Hvordan er arterne listet på den Globale, den Nationale, - og i fagligt relevante tilfælde, - den Europæiske rødliste?
- 4.5. Har bestanden af arten en gunstig bevaringsstatus, - herunder henset til ovennævnte rødlistestatus, - eller er arten i en positiv udvikling, set i forhold til målsætningen? Hvis en art er i tilbagegang, er det så i overensstemmelse med målsætningen?
- 5.6. Hvis arten er i tilbagegang, hvordan vil jagt så bidrage til denne tilbagegang?
- 6.7. Kan jagttiden fastsættes som led i udmøntning af en eventuel målsætning omkring en nærmere beskrevet hensigtsmæssig bestandssammensætning eller størrelse?

Etiske overvejelser

- 7.8. Er det i overensstemmelse med de jagtetiske regler at fastsætte en jagttid på arten, herunder
 - Kan det nedlagte vildt anvendes til noget fornuftigt, som f.eks. konsum, pelsværk eller trofæ? og/eller har jagten et konkret forvaltningsmæssigt sigte?
 - Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden væsentlig risiko for forveksling med andre lignende arter, som ikke kan tåle en jagt (f.eks. ved at tillade eller begrænse jagttid i specifikke naturtyper i dele af landet)?
- 8.9. Kan en jagttid på arten fastsættes uden væsentlige utilsigtede adfærdsmæssige ændringer, herunder i forhold til mulighederne for at opleve trækkende og rastende flokke af arten?
- 9.10. Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden negativ påvirkning af artens afkom?
- 10.11. Kan der fastsættes en jagttid på arten, uden derved at skabe en risiko for uforsvarlig jagt (herunder anskydninger)

Noter til udvalgte konkrete spørgsmål

Ad spørgsmål 4

De konkret nævnte lister bruges til, at få en indikation af arternes bevaringsstatus. Den Globale rødliste, - og i nogle tilfælde den Europæiske rødliste, - er relevant i forhold til trækvildtet. Den nationale rødliste er relevant i forhold til standvildtet. Det bemærkes, at rødlisterne ikke i sig selv har nogen juridisk betydning, men den globale rødliste ligger til grund for arternes status under vandfugleaftalen (The African-Eurasian Migratory Waterbird Agreement (AEWA)), som Danmark er forpligtet af, i det omfang der ikke er taget forbehold fra enten EU's eller dansk side.

Ad. spørgsmål 5)

Kompensatorisk dødelighed skal forstås sådan, at jagten ikke øger den samlede dødelighed for arten, fordi dødeligheden som følge af sult eller andre faktorer ud over jagt, ville medføre at et tilsvarende antal individer ville dø. Den samlede dødelighed i bestanden vil således være den samme set over et år, uanset om der er jagt eller ej, hvis jagt er "kompensatorisk". I andre tilfælde er jagtens indflydelse "additiv".

Ad. spørgsmål 8)

Jagt kan, ligesom en række andre rekreative aktiviteter, indebære at individer og flokke skræmmes på kort eller længere sigt. Det er vigtigt, at der også i forbindelse med jagt er et hensyn til andre naturbrugere som sikrer, at oplevelsesmulighederne for ikke-jægere ikke forringes. Jagt må således ikke indebære, at det ikke er muligt at opleve uforstyrrede rastende flokke af fugle og pattedyr og individer af pattedyr. Der er enighed om, at på den ene side kan en vis forstyrrelse i forbindelse med jagtens udøvelse på f.eks. vandfugle ikke kan undgås, men også at det skal være muligt for naturbrugere at opleve ikke-forstyrrede flokke af fugle samt flokke og individer af pattedyr. Ikke-jægeres oplevelse af vildtet skal kunne finde sted på arealer, hvor arten ikke jages (reservater og lignende). Respekten for de jagtetiske reglers angivelse af retningslinjer for jagtens hyppighed skal sikre mulighed for også at opleve vildtet på arealer med jagt.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag (intet)

Emne: Rewilding

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Oplæg ved Rasmus Ejernæs og efterfølgende spørgsmål.

Baggrund:

Rasmus Ejernæs anbefaler at lytte til sidste lørdags Vildspor ("Grænseland"), som handlede om hegn og store dyr og modstanden mod dette. (Næste lørdags Vildspor kommer bl.a. kommer til at rumme en debat mellem Svenning og Rahbek).

https://www.radio4.dk/program/vildspor/?id=grnseland_ep_05_09_20

Bilag:

(intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag: (intet)

Emne: Faunaforbrydelser

Indstilling: Til orientering

Resume:

Claus Lind Christensen orienterer om proces for en henvendelse fra de 7 organisationer i VFR til justitsministeren og miljøministeren.

Bilag:

(intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag (intet)

Emne: Udsætningsudvalget

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Flemming Torp orienterer om udsætningsudvalgets møde d. 9. september 2020.

Bilag:

(intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag 2020-03-06

Emne: Status om kirkeuglen

Indstilling: Til orientering

Resume:

Henrik Bertelsen orienterer om status vedrørende projekt om kirkeuglen

Bilag:

2020-03-06 Udkast til kommissorium for kirkeuglegruppen

Kommissorium for kirkeuglegruppe.

Vildtforvaltningsrådet (VFR) har besluttet at nedsætte en kirkeuglegruppe.

Formål

Formålet for VFRs arbejdsgruppe for kirkeugle (herefter gruppen) er:

1. At udvikle en langsigtet forvaltningsstrategi, som sikre kirkeuglens overlevelse som hjemmehørende art i det danske landskab, herunder
 - a. at understøtte bevarelsen af de få tilbageværende kirkeugler, samt
 - b. via formuleringen af en række målsætninger at understøtte en langsigtet plan for bestandsudviklingen som kan sikre en selvopretholdende kirkeuglepopulation i Danmark.
2. At bidrage til sikringen af den finansiering, som er nødvendig for bevarelsen af de eksisterende kirkeugler, samt for implementeringen af en langsigtet forvaltningsplan.

Den langsigtet forvaltningsplan skal være både målrettet og fleksibel, som bygge på en løbende bestandsovervågning og opfølgning af effekten af forvaltningen. Det er gruppens opgave at formulere en problemformulering, en række målsætninger, samt en både saglig og faglig forankret plan for implementeringen de handlinger der skal sikre, at målsætningerne nås. Gruppen skal desuden sikre den løbende evaluering og justering/revidering af forvaltningsplanen.

Organisering

VFRs arbejdsgruppe for kirkeugle refererer direkte til VFR. Politiske drøftelser og principielle beslutninger sker i VFR.

Varetagelsen af det daglige bevarelsesarbejde varetages af et frivilligt netværk. Det frivillige netværk består af kirkeugleværter, samt af faglig ekspertise der hjælper med fodring, opsætning af redekasser mm. Det frivillige netværk skal sikres den nødvendige økonomiske og faglige støtte, styring og koordination.

I tilknytning til gruppen etableres en teknisk rådgivningsgruppe bestående af den bedst tilgængelige faglige ekspertise på området, samt repræsentanter for det/de frivillige netværk. Der kan desuden være ad hoc deltagelse fra andre relevante forskningsinstitutioner og myndigheder.

Medlemmerne af gruppen indstilles af de VFRs medlemsorganisationer.

Formanden for gruppen er Vildtforvaltningsrådets næstformand.

DCE fungerer som sekretær for gruppen og er ansvarlig for mødeindkaldelser, referater og den egentlige sammenskrivning af forvaltningsplanen.

Tidsplan

Gruppen forventes at begynde sit arbejde hurtigst muligt. Gruppen mødes mindst fire gange frem til juni 2021.

Gruppen forventes i starten af 2021 at fremlægge en forvaltningsplan for kirkeuglen til godkendelse i VFR.

Det forventes at gruppens medlemmer kommunikerer synspunkter i relation til arbejdet i gruppen. Brug af pressen eller de sociale medier sker i enighed mellem gruppens medlemmer.

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag (intet)

Emne: Antikoagulante rodenticider i rovdyr, rovfugle og ugle

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Birgitte Heje Larsen fremlægger et forslag om en opdatering af udbredelsen af samt belastningen med antikoagulante rodenticider i rovdyr, rovfugle og ugle efter ikrafttræden af den nyeste rottebekendtgørelse (2018). Ræven ønskes medtaget i opdateringen.

Baggrund:

Om antikoagulanter i rovfugle, ugle, små rovpattedyr. 2010: <https://www2.dmu.dk/Pub/FR788.pdf>

Om spredning af antikoagulanter med mus, eksponeringsrisiko for små rovpattedyr. 2015: <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2014/11/978-87-93283-12-1.pdf>

Bilag:

(Intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag (intet)

Emne: Meddelser

Indstilling: Til orientering

Resume:

- *Orientering fra formanden*
- *Status for forvaltningsplaner (bæver, skarv)*
- *Status på bekendtgørelser*

Bilag:

(intet)

Vildtforvaltningsrådet

Møde den 10. september 2020

Bilag 2020-03-07

Emne: Kommende møder

Indstilling: Til drøftelse

Resume:

Formanden fremlægger emner for kommende møder. Medlemmerne i VFR opfordres til at byde ind med emner.

Bilag:

2020-03-04 Mødematrix VFR 2019-2022

Mødematrix for Vildtforvaltningsrådet

4. maj 2020

Emne	2019				2020				2021	
	Marts	Juni	September	December	Marts	August	September	December	Marts	Juni
Jagttider	Afklaring af vidensbehov, arter til forhandling, aktivering		Revideret fagligt grundlag,	Beslutning om indstilling. Inkl. keykoncept	Kommissorium og nedsætte jagttidsgruppe	bud på arter, der ikke skal	artsliste, princippapir, rødliste			
Jagttegnsmidler til naturforvaltning	Hidtidig anvendelse, oplæg til fremtidig anvendelse	Opsamling på indkomne bemærkninger								
Ulv	Model for forvaltning af ulv og håndtering af	Problemformulering for forvaltning af	Målformulering	Kommissorium for ulvegruppen	x	x	x	forvaltningsplan		
Invasive rovdyr	Status for forvaltningsplan		Drøftelse af høringsudkast	døgnjagt på vaskebjørn			Status på fvpl.			
Rewilding		Bengt Holst - proces bag udtalelsen fra	Ekskursion Jylland	Skitse udtalelse			gæst	Udkast til udtalelse		
Udsætning		Opfølgning på				Indstilling	status			
Hjortevildtforvaltning		Status fra DNH		Indstilling fra DNH	Kommissorium regionale HVG	status		status	model arealkrav	
Våben/ udstyr				Riffelkugler og natsigtemidler		Riffeljagt				
Faunaforbrydelser						x	status			
Usædvanlige hegn						x				
Gæs			Opflg. int. FP			x				
Sæler			Bornholmerordning	Jagt på sæler						
Bæver				Forvaltningsplan						
Kirkeugle			Update på forskning		Nedsætte gruppe		status			
mårdyr			Ansøgning				x			
Rovfulgle				status på hold				status		
Reservatgruppe				Status				x		

Vildtudbyttestatistik/ VILREG			status				x			
-------------------------------	--	--	--------	--	--	--	---	--	--	--

