

Referat for møde i Vildtforvaltningsrådet mandag den 26. januar 2026 kl. 9:30 til 15:30, SGAV i Kbh.

Fra Vildtforvaltningsrådet (VFR) deltog

Jan Eriksen	Formand
Anders Kjær	Landbrug & Fødevarer, LF
Helle Reedtz-Thott	Landbrug & Fødevarer, LF
Flemming Torp	Friluftsrådet, FR
Peter A. Busck	Dansk Skovforening, DS
Claus Lind Christensen	Danmarks Jægerforbund, DJ
Louise Holst Hemmingsen Villumsen	Danmarks Naturfredningsforening, DN
Egon Østergaard	Dansk Ornitologisk Forening, DOF
Julie Bergstedt	Dyrenes Beskyttelse, DB

Fra Aarhus Universitet (DCE) deltog

Ole Roland Therkildsen

Fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) deltog

Jens Skovager Østergaard

Lasse Jensen

Anders Larsen (sekretær)

Alars den 29. januar 2026
Journalnummer 2025-26248

Fra Ministeriet for Grøn Trepert (MGTP) deltog

Rasmus Bertelsen

Øvrige på punktet vedrørende reservater

Christian Hjort

Formand for reservatudvalget

1 Godkende af dagsorden

Til godkendelse

Dagsordenen godkendes.

Der var en kort drøftelse af tidspunktet for udsendelse af mødemateriale forud for Rådets møder, hvor der var enighed om nedenstående;

- at materialet bør udsendes mindst 14 dage før mødet.
- at det i højere grad bør fremgå, præcist hvad der skal tages stilling til, og ikke bare at et punkt er "til beslutning".
- at alle bilag og øvrigt materiale så vidt muligt nummereres, så det er let at finde rundt i dem.

2 Meddelelser

Jan Eriksen spurgte Rasmus Bertelsen til status vedrørende fugleudsætninger, hvor Rådet har afgivet en enig indstilling til ministeren. Svaret var, at emnet stadig er i politisk proces, hvilket Rådet tog til efterretning.

Claus Lind spurgte ind til processen vedrørende godkendelse af "climbers", etc. som han havde forventet skulle substansbehandles på dagens møde. **Jens Østergaard** svarede, at ikrafttrædelse for en revideret ny bekendtgørelse var realistisk pr. 1. januar 2027. Jens afviste, at en løsning kunne være en anden tolkning af de eksisterende regler. Der er behov for en ny bekendtgørelse, men ressourcerne har været prioriteret til ulveforvaltning, og andre regelændringer

Rasmus Bertelsen omtalte kort den kommende biodiversitetslov, der er på lovprogrammet til februar. Yderligere nævnte han, at loven har ophæng i et andet ministerium, hvorfor han ikke er ansvarlig for processen.

Jens Østergaard orienterede om Naturgenopretningsplanen og at man er i gang med første planperiode. Planen udmøntes i en fast skabelon fra EU og bliver udarbejdet med afsæt i eksisterende data. Tiltag vil i høj grad være inden for rammerne af Nature 2000-områderne. **Peter Busck** ønskede at vide i hvilken udstrækning rådet bliver involveret i arbejdet, og anbefalede at rådet kun på baggrund af et direkte ønske fra ministeren involveres. **Louise Villumsen** fremhævede at ministeren havde lovet organisationerne inddragelse. **Jens Østergaard** oplyste, at der kommer til at ske en inddragelse, hvilket er et krav fra Forordningen. Der kommer blandt andet offentlige høringer og der vil også være inddragelse i forbindelse med fx Naturmødet. **Jens Østergaard** pointerede også, at der ikke foreligger en bestilling fra ministeren i forhold til inddragelse af Rådet. **Jan Eriksen** konkluderede, at Rådets medlemmer kunne kontakte ham i forhold til eventuelle ønsker om at blive yderligere involveret i arbejdet.

3 Orientering

Jan Eriksen oplyste, at han siden sidst havde været i dialog med de nye vildtforvaltere. **Jan Eriksen** oplyste, at vildtforvalteruddannelsen i fremtiden forventes i et nyt set-op, da SGAV ikke længere har en kontrakt med Skovskolen om uddannelse af vildtforvaltere. Den gamle uddannelse er derfor nedlagt. På nuværende tidspunkt var der ingen forlydende om eller i hvilket udstrækning VFR vil blive inddraget i en ny uddannelse på området.

Jan Eriksen oplyste videre, at han havde;

- været på et konstruktivt besøg ved Dansk, - Land og Strandjagt for at drøfte jagt- og vildtforvaltning.
- deltaget ved afslutningen af gåseprojektet ved Guldborgsund den 3. december.
- Deltaget til Hans Peter Hansens mini-kollokvium i forbindelse med Hans Peters fratrædelse fra DCE.
- Deltaget i Fuglefagligt symposium på Dalum Landbrugsskole.
- Deltager ved afslutningen på det projekt, der har kørt ved St. Hjøllund og Ovstrup hede omkring hjortevildtforvaltning.

4 Jagttidsrevision

Ramme:

Jan Eriksen oplyste, at Rådet ved seneste møde havde aftalt, at præsentere ministeren for et kort og klart dokument med indstillinger af jagttiderne. I forhold til dokumentet, oplyste Jan Eriksen, at det vil blive konsekvensrettet, således at det klart fremgår at målsætninger er opstillet af Vildtforvaltningsrådet og faglige kommentarer om bestande m.v., er udarbejdet af DCE. Jan Eriksen oplyste yderligere, at det indstilles til ministeren, at nye jagttider fremover indstilles hvert 6 år svarende til indberetning af data m.v., til Habides, AEWA, etc. Jan foreslog, at jagttiderne blev gennemgået i rækkefølge som beskrevet i dokumentet. **Peter Busck** bad Jan Eriksen bekræfte, at de allerede aftalte evalueringsterminer på 2 år omkring hjortejagt fortsat er gældende, hvilket blev bekræftet. **Peter Busck** spurgte specifikt "Det vil sige at jagttider kan ændres om 2 år?", hvilket blev bekræftet. Afslutningsvist orienterede han om, at Rådet havde modtaget en særskilt skrivelse fra Jan Hjeds fra den regionale hjortevildtgruppe på Fyn i forhold til indstillede jagttider. Dette ville blive genstand for en særskilt drøftelse. (Obs ikke alle arter hvor der var enighed om jagttiden er refereret i nedenstående – der henvises til dokumentet "Vildtforvaltningsrådets indstilling af revision af jagttiderne 2026").

Ad kronvildt

Jan Eriksen oplyste, at den ramme for jagttiderne som den Nationale Gruppen havde indstillet udgjorde et kompromis, hvor det ikke havde været muligt at opnå enighed. Det var det muliges kunst! Rammen og de indstillede jagttider blev tiltrådt af rådet.

Ad dåvildt

Jan Eriksen oplyste, at der også her var tale om et kompromis i forhold til rammen for jagttiderne. Yderligere oplyste **Jan Eriksen**, at der i dele af landet var, opstået utilfredshed med Den Nationale hjortevildtgruppes indstilling om at forbud mod drivjagt umiddelbart efter brunstperioden skulle udvides til også at omhandle dåvildt og ikke kun kronvildt. Utilfredsheden bestod i at de regionale grupper i forbindelse med indstilling af jagttiderne var stillet noget andet i udsigt. **Jan Eriksen** medgav at de kunne have en pointe.

Peter Busck tilkendegav, at DS også accepterede forbuddet mod drivjagt også skulle gælde for dåvildt og fremhævede, at dåvildtet i lighed med kronvildtet skulle tilgodeses med forbud mod drivjagt i og lige efter brunsten og undrede sig over at dette ikke har været fremlagt tidligere.

Claus Lind bemærkede, at såfremt beslutningen fastholdes vil der opstå vanskeligheder særligt i områder hvor begge arter forekommer samtidigt. **Anders Larsen** pointerede, at det i praksis er et forbud, der er svært at håndhæve og at man kunne overveje at lade forbud mod drivjagt overgå til de jagtetiske regler generelt.

Ydermer gav **Claus Lind** udtryk for, at det ikke var rimeligt, at Rådet ændrer på forudsætningerne, som de regionale grupper har haft for fastsættelse af jagttider, og at det ville være svært at nå den ønskede afskydning for dåvildt, hvis drivjagtperioden indskrænkes.

Det blev samlet konkluderet, at beslutningen fastholdes om at forbyde drivjagt i og lige efter brunsten for både då- og kronvildt.

Jan Eriksen præsenterede kort det indstillede pilotprojekt fra Bornholm. På opfordring forklarede **Anders Larsen**, at der var tale om et helt nyt forvaltningskoncept i en dansk kontekst, hvor man ville prøve kræfter med en obligatorisk kvoteordning. Et koncept der er velkendt fra udlandet. **Anders Larsen** oplyste, at projektet havde et meget højt fagligt potentiale til at indfri alle Vildtforvaltningsrådets målsætninger for hjortevildtet. Han oplyste yderligere, at den regionale gruppe havde indstillet en plan B, hvis ministeren ikke ønskede at gennemføre forsøget. **Peter Busck** anbefalede at gennemføre projektet med det samme som et frivilligt projekt blandt RHG Bornholm, da dette projekt var særligt og alle regionale grupper var enige om projektet. **Claus Lind** udtrykte klar opbakning til projektet og påpegede, at projektet bør have høj prioritet i den form det er beskrevet. **Flemming Torp** udtrykte stor opbakning til projektet og glædede sig over at prøve noget andet end de frivillige forsøg, hvis resultater var udeblevet. **Flemming Torp** oplyste, at han også mente at politikere på Christiansborg var modne til at prøve noget nyt i forvaltningen. **Jens Østergaard** oplyste, at gennemførelsen af pilotprojektet forudsætter en lovændring, videre at procesplaner kan blive udfordret af et kommende valg. Konklusionen blev, at et enigt råd indstillede pilotprojektet til gennemførelse. Det skal dog tydeligt forklares, hvorledes dette kan ske, da SGAV har oplyst, at styrelsen ikke har tid til at lave grundlaget på nuværende tidspunkt.

Jan Eriksen præsenterede herefter henvendelsen fra Jan Hjerds (fra den regionale hjortevildtsgruppe på Fyn) vedrørende forslaget om en minimumsgrænse for skovbredde på 12 cm som forudsætning for lovlig nedlæggelse af dåhjorte på Fyn.

Louise Villumsen bemærkede, at når der er tale om en enig gruppe lokalt, så bør Rådet som udgangspunkt bakke op om initiativet. Hun efterspurgte endvidere en klar argumentation for, hvorfor forslaget er blevet afvist. Jan nævnte problemstillingen ved grænsetilfælde, eksempelvis hvis et gevir på tværs af skovbredden måler 11,9 cm. **Jan Eriksen** understregede, at Rådet har et ansvar for at sikre, at regler i videst muligt omfang er teknisk mulige at administrere og efterleve, og fremhævede risikoen for, at et betydeligt antal jægere ellers kan bringes i en utilsigtet retlig situation. **Jens Skovager** bekræftede vurderingen og pegede på, at det i praksis er vanskeligt at vurdere længdemål på lang afstand gennem kikkert, mens det er lettere at identificere synlige kendetegn som eksempelvis sprosser hos kronvildtet.

Peter Busck tilkendegav enighed i vurderingen rent juridisk og anførte, at der fortsat bør kunne gives anbefalinger til gruppen om at lave frivillige fredningsaftaler for afskydning af dåhjorte på Fyn. **Flemming Torp** tilsluttede sig vurderingen og bemærkede, at de med fordel noget tidligere i processen kunne have tilkendegivet den ide. Hvis man tillod noget sådan på nuværende tidspunkt i processen ville der opstå beskyldninger om forskelsbehandling de regionale grupper imellem.

Jan Eriksen konkluderede, at beslutningen fastholdes, således at der ikke fastsættes jagttid med afsæt i skovlbredde på mindst 12 cm.

Ad Sikavildt

Jens Østergaard bemærkede indledningsvist, at det forekom sært at indskrænke jagttiden for hjorte for en art, som samtidig er erklæret invasiv. **Louise Villumsen** spurgte, om man kan opretholde en jagttid på en invasiv art. **Jens Østergaard** bekræftede, at dette er fuldt ud muligt og pointerede at fastsættelse af jagttid blandt andet kan sendes et signal om etiske jagtudøvelse, så man undgår at skyde moderdyr fra afkom.

Der var en kort drøftelse af emnet og Rådet besluttede herefter, at jagttiden fastsættes fra 1. oktober og frem til den 31. januar. **Jens Østergaard** bemærkede afslutningsvis, at det bør fremgå, at styrelsens indstilling var en længere jagttid.

Ad Råvildt

Julie Bergstedt fremførte, at det ikke er etisk forsvarligt at opretholde jagten på råvildt i sin nuværende form i forhold til bukkejagten og skævvridning i kønsfordeling. **Louise Villumsen** bemærkede, at det nye i denne sag er, at der nu er dokumentation for at op mod 87 pct. af afskydningen af bukke sker i perioden 16. maj til 15. juli som er jagttiden, hvilket efter hendes opfattelse kan være i strid med loven.

Jens Østergaard svarede, at der ikke foreligger indikationer på, at afskydningen ligger uden for lovens rammer. Han anerkendte, at der er konstateret en tilbagegang i bestanden, men vurderede, at afskydningen aktuelt ikke udgør en risiko for bestandens overlevelse. **Jens Østergaard** anførte endvidere, at der gennem en længere årrække, har været kendte etiske diskussioner knyttet til jagten, men at der ikke er noget nyt eller overraskende i dette. Såfremt bestanden fortsætter sin tilbagegang, vil der være grundlag for at se nærmere på forholdene. Dette udelukkede ikke at en etisk diskussion om emnet kunne være relevant. **Peter Busck** bemærkede, at det er naturligt, at råbukke skydes på det tidspunkt, hvor der er jagttid på dem, ligesom eksempelvis en stor del af ænder også skydes når der er jagttid på disse.

Der var herefter en kort drøftelse af råvildtets parringssæson. **Julie Bergstedt** anførte i den forbindelse, at intentionen om at afskyde svage eller mindre egnede bukke ikke realiseres i praksis, og pegede på, at jagten i høj grad er præget af jægerens fokus på store bukke, hvilket efter hendes opfattelse ikke kan betegnes som forvaltning, men snarere som en afskydning af de bedste genetiske individer.

Claus Lind bemærkede, at forekomsten af store bukke tværtimod kan ses som et udtryk for en god forvaltning og var således ikke enig. **Julie Bergstedt** henviste til et usundt konkurrenceelement i jagten via trofæopmålingen, hvilket **Claus Lind** ikke var enig i, idet han afviste, at der foreligger en konkurrence om at skyde de største bukke. Claus Lind påpegede at, trofæopmålingen også giver udtryk for sundheden i bestanden.

Peter Busck bemærkede, at der ikke observeres problemer med manglende beslåning af råer, som kan konstateres direkte da man så vil se råer uden lam. Han vurderede, at der hverken foreligger et bestandsmæssigt eller forvaltningsmæssigt problem ved forårsjagten på råbukke. **Julie Bergstedt** fastholdt, at der uanset dette er store etiske overvejelser knyttet til jagten i sin nuværende form.

Flemming Torp tilkendegav, at det er hensigtsmæssigt at tage den etiske diskussion op, men understregede, at DCE's nyeste vurderinger forud for jagttidsforhandlingerne betragter at jagten som bæredygtig, hvilket han mener bør ligge grund for beslutningen om jagttiden. Dette ændrer ikke på relevansen af den etiske debat, men denne foreslås behandlet på et senere tidspunkt. **Jan Eriksen** bemærkede, at der foreligger en aftale om at drøfte etik særskilt på et senere møde i Rådet.

I forlængelse af snakken om etik rejste **Egon Østergaard** en problemstilling vedrørende nedlæggelse af drægtige dyr. Der var en kort drøftelse herom, hvor det blev præciseret, at de klovbærende vildtarter er drægtige efter brunsten. **Egon Østergaard** efterspurgte nærmere viden om fosterets udviklingsstadiet og anså at dette kunne indgå i kommende drøftelser om etik.

Ole Roland orienterede om, at der pågår et speciale, som omhandler nedlæggelse af drægtige og diegivende hinder. Formålet med specialet er at undersøge omfanget af nedlagte drægtige og diegivende dyr. VFR vil blive orienteret om resultaterne, når ny viden foreligger.

Jan Eriksen konkluderede at der er en splittet indstilling til ministeren om råvildt, og bemærkede at, der udestår etiske drøftelser, som også kan være relevant i forhold til andre arter, herunder hare og ræv. Jan pointerede, at det tages op på et kommende rådsmøde.

Ad hare

Der var en drøftelse af haren, hvor arbejdsgruppen ikke var nået til enighed. **Louises Villumsens** ønske om at drøfte indstillingen yderligere med sit bagland blev afslået, da der skulle træffes beslutning på mødet. Konklusionen blev således at jagten fremover indstilles til at afsluttes i hele landet den 15. januar. **Louise Villumsen** fastholdt at jagttiden ifølge hende kunne være i strid med dyrevelfærdsloven.

Ad gæs

Jan Eriksen pointerede at indstillede jagttider kan blive påvirket af forvaltningsplaner i AEWA.

Ad ænder (herunder ederfugl)

Jan Eriksen bemærkede indledningsvist at 4 arter overgår til listen over ænder, der skal evalueres om 2 år. **Jan Eriksen** noterede sig yderligere, at det ikke har været muligt at opnå enighed om ederfuglen, hvor der blandt nogle er et ønske om en forvaltningsplan, som en forudsætning for at opretholde jagttid på hannerne. Rådet anbefalede i den forbindelse at SGAV kunne bidrage økonomisk til at finansiere en sådan forvaltningsplan.

Louise Villumsen spurgte ind til, om jagt på ederfugl lever op til Danmarks internationale forpligtelser.

Jens Østergaard bekræftede dette og anførte, at loven overholdes med henvisning til DCE's vurdering af bæredygtigheden. **Jens Østergaard** pointerede i den forbindelse, at det primært er hunnerne, der er bestemmende for bestandens udvikling.

Julie Bergstedt bemærkede, at afskydning af hanner fortsat kan have en negativ påvirkning af bestanden, da jagt på hanner også vil forstyrre og stresse hunnerne. **Jens Østergaard** svarede, at den forstyrrelseseffekt, som jagten på hanner medfører, ikke vurderes at have et omfang til at påvirke den internationale bestand i negativ retning. Det blev understreget, at det er den samlede bestand, der er relevant i vurderingen.

Jan Eriksen konkluderede, at indstillingen vedrørende ederfugl forbliver en delt indstilling.

Ad agerhøne

Der var et flertal for at fastholde uændret jagttid.

Herefter blev muligheden for en ændring af bekendtgørelsen drøftet, i forhold til indførelse af en bestemmelse om minimumsstørrelse på flokke ("7 i en flok").

Jens Østergaard redegjorde for, at det formelt er muligt at fastsætte en regel om minimum syv fugle i en flok som forudsætning for afskydning, men anførte samtidig, at en sådan regel vil være særdeles vanskelig at håndhæve. **Jens Østergaard** vurderede, at bevisbyrden i praksis vil være umulig at løfte, og at

der næppe vil kunne føres sager eller opnås domfældelser på dette grundlag. **Jan Eriksen** pointerede at en sådan regel altså alene ville få karakter af en hensigtserklæring.

Claus Lind foreslog en alternativ formulering, men med samme budskab og foreslog at nogle jurister eventuelt kunne arbejde videre på en formulering. **Jens Østergaard** sammenfattede, at der er tale om en regel, som er vanskelig at administrere, selv om intentionen kan være relevant.

Peter Busck bemærkede, at "reglen" allerede er indarbejdet i de jagtetiske regler og udtrykte skepsis for regler der er vanskelige at administrere i praksis.

Louise Villumsen anførte, at principper til efterlevelse efter hendes opfattelse tillægges større vægt, når den er lovfæstet. Konklusionen blev, at bestemmelsen ikke indarbejdes i bekendtgørelsen, men fremgår af de jagtetiske regler.

Jan Eriksen konkluderede, at indstillingen til ministeren forbliver delt. Yderligere konkluderede **Jan Eriksen**, at anbefalingen vedrørende agerhøns i folk forbliver i de jagtetiske regler, og ikke indarbejdes i selve bekendtgørelsen.

Ad Blishøne

Gruppen var enig, herunder i at der ikke må gennemføres koordineret jagt. Adspurgte svarede **Jens Østergaard** at han vurderede at en sådan regel kunne håndhæve i praksis.

Ad Ringdue

Rådet var enige om indstillingen, vel vidende at "Key-concept" i den videre proces, kan udgøre en udfordring. Det springende punkt er om det er lovligt, Der udstår en proces på dette punkt, men Rådet er enig i indstillingen og roste arbejdsgruppen for et konstruktivt forslag.

5. Vildtskadebekendtgørelsen

Ramme:

Jan Eriksen indledte drøftelsen og orienterede om at en meget væsentlig ændring i udkast til revision af vildtskadebekendtgørelsen, er en betydelig begrænsning i muligheden for regulering uden forudgående tilladelse. **Jan Eriksen** bemærkede, at baggrunden herfor er hidtil utilfredsstillende overholdelse af de gældende regler vedr. reguleringstilladelser. Med den foreslåede ændring vurderes det, at SGAV får bedre mulighed for kontrol og opfølgning henvist til konkrete personer.

Claus Lind understregede den problematiske proces omkring vildtskadebekendtgørelsen, hvor der ikke havde været tid til samme politiske behandling som jagttidsbekendtgørelsen. Derudover påpegedes det også, at det var problematisk, at der ikke forelå argumenter sammen med forslaget.

Jan Eriksen nævnte, at der fra ministeriet var tilføjet en ny paragraf 6 omhandlende muligheden for at regulere ulv. **Jan Eriksen** påpegede også at regler afsnittet om regulering af skarv, hovedsageligt er foregået i forlængelse af fiskeriaftalen og i øvrigt har været i høring hos skarvarbejdsgruppen.

Drøftelse:

Peter Busck Spurgte i forhold til udkastet til ny bekendtgørelsen, hvorfor sika er udtaget af bekendtgørelsen? **Jan Eriksen** svarede, at arten er klassificeret som invasiv, hvorfor den må skydes hele året. **Claus Lind** bemærkede, at der efter hans opfattelse ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at foretage ændringer i bekendtgørelsen i forhold til sika, da Danmark først skal aflevere en plan til EU i 2027 og vurderede, at der kan være tale om en overfortolkning reglerne. **Peter Busck** var enig heri og henviste til ministerens udtalelser. **Jens Østergaard** gentog at arten regnes som invasiv og den er derfor uønsket i den danske natur. **Jens Østergaard** understregede, at målsætningen er reduktion af bestanden og om muligt udryddelse. **Jens Østergaard** anførte endvidere, at vildtskadebekendtgørelsen allerede omfatter sika som en art der kan reguleres hele året.

Claus Lind appellerede til, at spørgsmålet drøftes mere grundigt, idet han fandt processen forhastet. **Jens Østergaard** afviste dette og anførte, at der er tale om allerede trufne beslutninger som vi er forpligtet til at eksekvere.

Louise Villumsen tilsluttede sig behovet for en reduktion og om muligt udryddelse. Videre anførte hun, at der bør handles konsekvent i forhold til invasive arter. **Peter Busck** bemærkede, med henvisning til ministerens svar på et § 20 spørgsmål, at der kan være behov for yderligere afklaring. **Claus Lind** var enig heri.

Jan Eriksen bemærkede, at diskussionen rummede en etisk dimension, idet der var divergerende holdninger til hvordan invasive dyr skal håndteres alt efter dyret, der er genstand for drøftelsen.

Claus Lind pointerede for så vidt angik forslaget om regulering af ræv, at det vil medføre en betydelig administrativ byrde for lodsejere, og at det er svært at se hvilket problem forslaget skal løse. **Jan Eriksen** anførte, at praksis har indikeret et behov for, at der er en juridisk ansvarlig part der kan stå til ansvar. **Peter Busck** pointerede, at manglende regeloverholdelse i vidt omfang har været relateret til gæs. **Jan Eriksen** tilføjede at det også var tilfældet for reguleringstilladelser vedrørende hjortevildtet. **Jan Eriksen** oplyste afslutningsvist at han forventede at de nye regler ved give er klarere billede af, hvad der reelt foregår derude i forhold til regulering.

Resultaterne af drøftelserne blev, at der ikke ændres i udkastet til bekendtgørelsen vedrørende sikavildt eller regulering af ræv.

På opfordring redegjorte **Jens Østergaard** for bekendtgørelsens nye udkast til regulering af ulv (§6) og bemærkede at ulvebestandene er steget betydeligt, og at risikoen for at påføre bestanden varig skade gennem regulering dermed er reduceret tilsvarende.

Jens Østergaard orienterede kort om nye retningslinjer for håndtering af problemulv. En ulv kan efter disse retningslinjer betragtes som en problemulv, hvis den trænger ind bag et ulvesikret hegn. Han henviste også til situationer, hvor hunde potentielt angribes, og bemærkede, at det også her vurderes rimeligt at kunne foretage regulering, hvis der forinden er afgivet varselsskud.

Julie Bergstedt spurgte om der er overvejet en form for nødmekanisme, så reguleringen hurtigt kan standses, såfremt reguleringen bliver omfattende. Da det er en art, der fremkalder stærke følelser hos befolkningen, og man derfor må forvente udfordringer. **Jens Østergaard** svarede, at løbende overvågning er afgørende og at dette har stor opmærksomhed. Han oplyste, at der har været overvejelser om at indarbejde en klausul, der muliggør hurtig standsning af reguleringen. **Jens Østergaard** bemærkede dog, at ministeren under alle omstændigheder hurtigt kan gribe ind og stoppe jagten, hvis det vurderes nødvendigt. **Jens Østergaard** henviste desuden til erfaringer fra Sverige, hvor der efter hans vurdering ikke har været tegn på uhensigtsmæssig anvendelse af tilsvarende regler.

Jens Østergaard oplyste, at udgangspunktet for regulering er rifler i klasse 1, svarende til dem der bruges til jagt på det store hjortevildt. Der er herudover indført en bestemmelse, som giver mulighed for anvendelse af haglvåben i visse situationer og på kort afstande. Der er i udkastet fastsat særlige afstandsgrænser på henholdsvis 30 meter for riffel og 10 meter for haglvåben.

Claus Lind bemærkede, at de gerne vil vende tilbage med yderligere bemærkninger til afstandskravene på 10 og 30 meter, men vurderede i øvrigt forslaget som tilfredsstillende.

Der var herefter en kort drøftelse af muligheden for at regulere skarven uden udtalte ønsker om ændringer i udkastet. Herefter nævnte **Claus Lind**, at man kunne overveje mulighed for at tillade regulering af sølvmåge både før og efter solnedgang. Dette henset til muligheden for at håndtere våben/larm på tidspunkter, hvor der var færre mennesker i bybilledet.

Konklusionen blev at der ikke blev anbefalet ændringer til indstillingen.

6. Vildtreservatudvalget

Ramme;

Jan Eriksen bød **Christian Hjort** velkommen. **Christian Hjort** oplyste, at der efter hans opfattelse ikke er sket væsentlige fremskridt det seneste år, hvilket han fandt problematisk og påpegede en betydelig diskrepans mellem behov for indsats og de afsatte ressourcer til formålet. **Christian Hjort** henviste til Natura 2000-planperioden og pegede på, at forstyrrelsesvurderingerne blev opdateret af DCE allerede i 2023, men at der endnu ikke er fulgt op. Sammenfattende mente **Christian Hjort** at Rådet bør overveje om man fortsat vil have nedsat et arbejdsudvalg vedrørende vildtreservater, hvis der ikke tilføres offentlige ressourcer og dermed fremgang i arbejdet.

Diskussion:

Jens Østergaard medgav begrænset fremskridt i arbejdet henset til prioriterede ressourcer til andre formål og i lyset af en medarbejder på barsel samt dertil et uventet stort arbejdspress fra bl.a. ulv og EU-formandskabet. **Jens Skovager** oplyste, at der er foretaget bevidste prioriteringer i forhold til arbejdsopgaver, og at han heller ikke fremadrettet kan garantere tilførsel af yderligere ressourcer til vildtreservatområdet.

Jan Eriksen spurgte om der fortsat er omkring 30 reservater, der skal evalueres inden 2027. **Jens Østergaard** svarede, at der ikke er afsat særskilt finansiering hertil, og at der derfor ikke kan gives garanti for, at dette gennemføres.

Christian Hjort spurgte, hvem der bærer ansvaret for revisionen af reservaterne. **Jens Østergaard** svarede, at der foreligger en forpligtelse, men at omfanget ikke er nærmere fastlagt.

Louise Villumsen bemærkede, at spørgsmålet om finansiering også blev drøftet året forinden, og spurgte, om udvalget i mangel af midler i givet fald bør nedlægges? Hun efterspurgte endvidere konkrete data om antallet og omfanget af reservater. Louise Villumsen understregede, at arbejdet med reservaterne er særdeles vigtigt, og DN ønsker, at der findes finansiering.

Egon Østergaard gav udtryk for utilfredshed og anførte, at DOF vil rette henvendelse til ministeren med henblik på at tilvejebringe midler.

Claus Lind tilsluttede sig kritikken og fremhævede, at rådet ikke bør fremstå som om, der sker handling på området, hvis dette ikke er tilfældet. Tilføres der ikke ressourcer bør opgaven sættes på hold.

Julie Bergstedt spurgte, om der eventuelt bør søges ekstern finansiering. **Jens Østergaard** vurderede, at dette ikke er realistisk, idet der er tale om finanslovsfinansierede opgaver, som kræver politisk prioritering.

Christian Hjort foreslog, at visse problemstillinger muligvis kan håndteres mere samlet, eksempelvis gennem tværgående opdateringer af regler vedrørende færdsel til vands, m.v. **Claus Lind** udtrykte skepsis

over for denne tilgang og henviste til, at mange reservater er reguleret gennem individuelle bekendtgørelser, der afspejler individuelle problemstillinger.

Jan Eriksen opsummerede, at **Louise Villumsen** ønsker fremskaffet data fra ministeriet vedrørende reservaterne, og at han vil udarbejde et udkast til en henvendelse til ministeren med henblik på at synliggøre rådets holdning og eventuelt behovet for finansiering. **Jan Eriksen** vil forud for næste VFR-møde fremlægge et forslag til næste skridt. **Jan Eriksen** takkede **Christian Hjort** for hans indsats og **Christian Hjort** udtrykte håb om at han fremover kunne give en mere positiv status for arbejdet.

7 Hjortevildtforvaltning

Ramme

Jan Eriksen oplyste, at der frem til nu og med den nærværende indstilling fra den Nationale Hjortevildtgruppe fortrinsvist har været arbejdet med de såkaldte "Jagtlige virkemidler", - yderlige drøftelser ville tage afsæt i de såkaldte "ikke-jagtlige virkemidler". Der var dog enkelte jagtlige virkemidler der udestod, herunder særligt spørgsmålet om skumrings, - og dæmringsjagt samt jagttiderne.

Jan Eriksen oplyste videre, at det fortsæt er ambitionen, at Rådet skal drøfte et udkast til en adaptiv forvaltningsplan for kron- og dåvildt senest ved rådets møde i september 2026.

Drøftelse:

Der var ingen drøftelse under dette punkt

8 Ulv

Ramme

Jan **Eriksen** orienterede om seneste møde i ulvegruppen, hvor man fik en status på ulvebestanden. Den nye opgørelsesmetode fra 2025 tager nu udgangspunkt i et faktorprincip (7 individer pr. reproducerende par), hvilket gav anledning til mange refleksioner i forhold til faktiske størrelse af ulvepopulationen. **Jan Eriksen** pointerede at der i den brede befolkning hersker en betydelig offentlig undren om det reelle antal ulve. **Jan Eriksen** kom også ind på den nyligt regulerede ulv, ulvesikre hegn samt den betydelige mængde af ansøgninger til disse (søgt om ca. 40 mio.kr. til hegn).

Drøftelse:

Jens Østergaard oplyste om den regulerede ulv. Han understregede, at det var vigtigt med en god evaluering af hændelsen, så alle kan blive klogere. Jens Østergaard afviste i den forbindelse rygter i medierne om en sammenhæng mellem ulvens forcering af hegnet og kravet til hegnets opførelse. Alle de ulveangreb vi har set har været bag ulvesikre hegn. Hegnet har en effekt, da ulvene ikke kan lide strøm. Men et hegn er ikke en entydig garanti.

Der var et generelt ønske om en grundig evaluering af hændelser med ulve og bestandsopgørelser og **Jens Østergaard** oplyste at Rådet vil blive orienteret, dog ikke nødvendigvis skriftligt.

Der var en længere drøftelse omkring etisk korrekt opførelse i forhold til ulvene. Herunder blev det nævnt at nogle fotografer og ulveentusiaster bevidst opsøger ulvene, hvilket potentielt kan vænne ulvene til mennesker. **Louise Villumsen** oplyste, at DN arbejder på en artikel om dette emne, som vil blive delt, når den er klar.

Jan Eriksen opfordrede til at man generelt undgik at sprede alle anekdoterne der findes om ulv, herunder i forhold til deres antal. Den bedste vurdering fra SGAVg er, at der formentlig er lidt mere end 49 ulve (7 reproducerende par i 2025 x omregningsfaktor 7) i Danmark, med de usikkerheder der nu engang er på opgørelserne. **Jens Østergaard** oplyste, at der arbejdes på at gøre opgørelserne markant bedre. Yderligere oplyste han, at der arbejdes på at tilvejebringe en hjemmel i loven, således at ulven i praksis kan bestandsreguleres ved jagt, - når arten har opnået gunstig bevaringsstatus. **Anders Kjær** spurgte til muligheden for at holde jægere, der regulerer ulve anonyme. **Jens Østergaard** oplyste, at myndigheden skal have mulighed for at vide, hvem der er ansvarlig for reguleringen, men også, at myndighederne ikke udleverer oplysninger om personer.

Ramme

Jan Eriksen gav ordet til **Ole Roland**, der præsenterede afslutningen af gåseprojektet fra Guldborgsund. **Ole Roland** oplyste, at projektet var forankret i adaptive forvaltnings med et stort ønske om at reducere et betydeligt problem i form af beskadigelse af afgrøder med store økonomiske konsekvenser for mange landmænd. Formålet har været at skabe en mere effektiv forvaltning og undgå såkaldt "gåsetennis" hvor man flytter gæssene fra mark til mark uden at løse afgrødeproblemerne. **Ole Roland** gennemgik en Power Point præsentation som via sekretæren formidles til Rådet.

Diskussion

Der var en kort drøftelse af rapporter og af projektet, som havde samlet mange lodsejere i konstruktive drøftelser. **Peter Busck** spurgte om landmændene med projektet havde fået løst deres problemer i forhold til beskadigelse af afgrøderne.

Der var en længere drøftelse af dette, hvor blandt andre **Helle Reedtz-Thott** henviste til en god proces i projektet, men at der stadig manglede konkrete værktøjer til landmændene i forhold til en løsning af afgrødeskader. Selv om alle problemer ikke var løst var der skabt bedre viden, herunder om hvornår skaderne sker, ligesom der var skabt nye platforme for vidensudveksling og samarbejde.

Flemming Torp udtrykte en frustration over "problemarter", og henviste til at problemet var, at der ikke var og ikke kan fastsættes en egentlig jagttid på arten som forholder skade som eksempelvis gæs.

Flemming Torp pointerede, at arten er eksploderet i antal. Det er en udfordring man bør forholde sig til på sigt. **Ole Roland** pointerede, at netop jagt på gæssene var en stor prioritet for mange lodsejere.

Jan Eriksen takkede for projektet, og nævnte at projektet har en hjemmeside. De præsenterede slides inkl. henvisninger til projektet videresendes til rådet.

10. De jagtetiske regler

*Ramme: **Jan Eriksen** præsenterede de jagtetiske regler på en storskærm. Han oplyste, at der var tale om et vigtigt dokument, der kunne læses selvstændigt eller i sin helhed af både nye og erfarne jægere og den brede befolkning. **Jan Eriksen** oplyste yderligere, at der havde været mange og gode drøftelser undervejs i arbejdet. De fleste kommentarer og bemærkninger var taget med i arbejdet, men at ønsker om at forbyde lovlige jagtformer m.v. ikke indgik i dokumentet. Ønsker om lovændringer kan ligeledes ikke løftes i de etiske regler.*

Diskussion:

Der var en kort drøftelse af de etiske regler og **Peter Busck** kommenterede på en sætning omkring "førerhindens adfærd for kronvildt", som **Anders Larsen** på mødet tilrettede i overensstemmelse med anbefalingen.

Peter Busck foreslog endvidere at billederne i tilknytning til bilagene med parade / parole blev udskiftet med et billede af en faktisk parole og parade.

Louise Villumsen pointerede, at DN ikke var enige i alt der fremgik af de jagtetiske regler, og at de havde ønsker om forbud på en række områder, men som lovgivningen er nu, kan de accepteres.

Jan Eriksen pointerede, at de jagtetiske regler alene skal forholde sig til loven som den er, samt at hvis enkelte medlemmer af Rådet måtte ønske ændringer af lov- og bekendtgørelse foregår det i en anden proces.

Der var en anbefaling om at de nye jagtetiske regler skal sendes ud til alle jagttegnslødere. **Jens Østergaard** oplyste, at det kan blive svært at nå i forhold til dette års hovedfornyelse, da dette års udsendelse allerede er fastlagt. Han oplyste videre at styrelsen vil gøre forsøget, eventuelt ved at tilføje et link til brevet der sendes ud med jagttegnet, således at der henvises til reglerne via styrelsens hjemmeside. Der blev ligeledes foreslået en ekstraordinær udsendelse til alle jagttegnslødere.

Ellers er materialet også relevant næste år så der kan SGAV sørge for at få det med ud til alle jagttegnslødere

Rådet godkendte de jagtetiske regler og **Anders Larsen** oplyste, at de efter planen publiceres på styrelsens hjemmeside førstkommande torsdag. Yderligere at ministeren formentligt ville linke til de etiske regler via SOME.

10,5 Udkast kommissorium VFR Rødlistede arter

Jan Eriksen oplyste at det foreliggende forslag til kommissorium var kommenteret af de organisationer, der havde tilkendegivet at ville deltage i arbejdet.

Drøftelse:

Der var indledningsvist usikkerhed omkring dokumentets status, idet **Claus Lind** ikke var bekendt med at udkastet til kommissoriet var blevet godkendt i arbejdsgruppe, forud for fremsendelse til VFR. Der var i lyset heraf en kort drøftelse af den videre proces, herunder om arbejdsgruppen skulle mødes for at forsøge at blive enige om udkastet til kommissorium. På den ene side var der stemning for at afklare, hvad der kunne opnås enighed om. På den anden side, var der en vis bekymring for at spille tiden. **Jan Eriksen** konkluderede, at han ville tage kontakt til ministeriet i forhold til om Rådets input overhovedet var ønsket. I lyset heraf kunne forslag til videre proces fastlægges.

Det tages op på mødet i rådet i marts

11 kommende møder

Fredag den 20. marts (København)

Mandag den 22. juni (afventer lokation)

Torsdag-fredag den 17- - 18. september (afventer lokation)

Mandag den 7. december (afventer lokation)

12 Eventuelt

Claus Lind nævnte, at Jagttegnsudvalget havde som ambition at aflevere en indstilling ved rådets marts-møde. Han understregede, at der var tale om en ambition og at han ville vende tilbage med besked, hvis ambitionen ikke kunne indfries.

Helle Reedtz-Thott nævnte, at hun tidligere havde bedt DN om dokumentation vedrørende omfanget af ulykker forbundet med riffeljagt, men at hun ikke har modtaget noget. Claus Lind nævnte, at de i jagttegnsudvalget havde adgang til noget information om ulykker forbundet med jagt, som han forventede at kunne dele med rådet.